

**Sabiedriskās apspriešanas gaitā (28.04.2008. – 30.05.2008) saņemtās atsauksmes  
par Politisko partiju finansēšanas koncepcijas projektu**

Atsauksmes sniedzējs	Atsauksmes
<b>Juris Freimanis</b>	Iebilst pret koncepcijā ietvertajiem priekšlikumiem finansēt politiskās partijas no valsts budžeta. Ierosina mainīt vēlēšanu kārtību, nosakot, ka balso nevis par partiju sarakstiem, bet par individuāliem deputātu kandidātiem, lai katrs kandidāts izstrādā savu piedāvājumu un pats finansē priekšvēlēšanu kampaņu.
<b>Biedrība „Latvijas raidorganizāciju asociācija”</b>	Latvijas Raidorganizāciju asociācija iebilst pret koncepcijā pausto nevienlīdzīgo attieksmi pret elektroniskajiem un drukātajiem medijiem. Koncepcijā radio un televīzijai ir paredzēti papildus apgrūtinājumi priekšvēlēšanu laikā, kā arī pastiprināta Nacionālās radio un televīzijas padomes īstenota kontrole, bet presei un citiem medijiem (tai skaitā interneta portāliem) netiek noteikti nekādi ierobežojumi un kontroles mehānismi.
<b>Sabiedriskās politikas centrs „Providus”</b>	<p>Kopumā atbalsta koncepcijas projektā piedāvātos risinājumus. Atbalsta domu par ikgadēju subsīdiju piešķiršanu partijām (trešais variants), bet iebilst pret priekšlikumu piešķirt partijām tiesības saņemt valsts finansējumu raidlaika apmaksai partiju priekšvēlēšanu aģitācijas izvietojšanai televīzijā un radio 60% apjomā. Atbalsta ieceri noteikt apjoma ierobežojumus partiju priekšvēlēšanu aģitācijai.</p> <p>„Providus” izsaka šādus priekšlikumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Skaidrāk iezīmēt „trešo personu” veikto kampaņu regulēšanas iespējas (4.1.13. punkts); šobrīd koncepcija skaidri neatrunā rīcības modeli situācijās, kad starp partiju reklamējošo personu („trešo personu”) un partiju pastāv tiešā saikne.</li> <li>• Ierosina precizēt 4.1.17. punkta formulējumu, kas paredz noteikt, ka diskusiju raidījumu veidošanai sabiedriskajās raidorganizācijās priekšvēlēšanu aģitācijas periodā ir piešķirams valsts finansējums. Tā kā sabiedriskās raidorganizācijas jau tiek finansētas no valsts budžeta, koncepcijā jāuzsver, ka šis ir papildus finansējums.</li> <li>• Ierosina precizēt 4.18. punktu, kas skar amatpersonas, kuras iesaistās politiskajā darbībā, un noformulēt to šādi: „izstrādāt pārvaldes un politisko amatpersonu ētikas vadlīnijas, kas nošķirtu šo amatpersonu amata pildīšanu no to politiskās darbības un novērstu valsts un pašvaldību resursu nepamatotu izmantošanu partejiskiem mērķiem.”</li> <li>• Ierosina par priekšvēlēšanu izdevumu apmēra pārkāpšanu kā sodu paredzēt mandātu zaudēšanu no partijas sarakstiem ievēlētajiem deputātiem (4.1.24).</li> <li>• Ierosina skaidrāk noformulēt, ka, kriminalizējot pārkāpumus, kas</li> </ul>

	<p>saistīti ar partiju „melnajām kasēm” – līdzekļiem, kas netiek atspoguļoti partijas grāmatvedībā, KNAB iegūst plašākas iespējas, t.sk. attiecībā uz operatīvo darbību, lai atklātu partiju „melnās kases”.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ierosina visos trīs koncepcijas variantos to plusu un mīnusu izvērtējumā kā pozitīvu faktoru minēt Augstākas tiesas 2006. gada 3 novembra blakus lēmuma izpildi.</li><li>• Ierosina precizēt koncepcijas problēmu apraksta tekstu par deputātu kandidātu individuālajām priekšvēlēšanu aģitācijas kampaņām (10. lpp.), proti, ka jau šobrīd, sistēmiski tulkojot spēkā esošos likumus, ir saprotams, ka šāda veida kampaņas ir jāuzskata par partijas izdevumiem, taču, lai palielinātu tiesisko noteiktību, būtu lietderīgi šo principu īpaši atrunāt likumā.</li><li>• Ierosina pie 19. lpp. pievienotās tabulas norādīt, ka tabulas informācija ir ņemta no 2006. gada partiju vēlēšanu deklarācijām, un ka KNAB ir apstrīdējis šo datu patiesumu.</li><li>• Koncepcijā ir noteikts, ka partijām, kuras iesniegušas kandidātu sarakstus Rīgas domes vēlēšanām, ir tiesības saņemt valsts finansējumu raidlaika apmaksai 60% apjomā. „Providus” uzskata, ka šāda iespēja stimulēs arī tās reģionālās partijas, kas nevēlējās piedalīties Rīgas vēlēšanās, tajās tomēr pieteikties, lai iegūtu valsts finansējumu reklāmām – it sevišķi tad, ja iemaksājamā drošības nauda būs mazāka par šīm subsīdijām. „Providus” uzskata, ka, ja tiktu atbalstīts tā piedāvātais risinājums (ikgadējs valsts finansējums visām partijām, kas ir iepriekšējās Saeimas vēlēšanās ieguvušas vismaz 2% balsu un apjoma ierobežojumi politiskajām reklāmām, taču bez atsevišķām valsts subsīdijām politisko reklāmu segšanai), tad šī problēma pazustu pati par sevi.</li></ul>
--	--