



Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs

Brīvības iela 104, k-2, Rīga, LV-1001, tālr. 67356161, 67356140, fakss 67331150, e-pasts knab@knab.gov.lv, www.knab.gov.lv

Rīgā

Nr. _____
Uz 01.11.2016. Nr. _____

Ministru prezidentam

Zināšanai:
Ģenerālprokuroram
Drošības policijas priekšniekam
Sabiedriskās politikas centram PROVIDUS
Sabiedrībai par atklātību "Delna"

Par nevalstisko organizāciju rīcību

Korupcijas novēršanas un apkarošanās birojā (turpmāk - KNAB) ir izvērtēts 2016.gada 1.novembrī publiskotais (<http://delna.lv/wp-content/uploads/2016/11/Delna-un-PROVIDUS-par-KNAB.pdf>) Sabiedrības "Sabiedrība par atklātību - "Delna"" un Sabiedriskās politikas centra "Providus" kopīgi sagatavotais ziņojums "KNAB: IEKŠĒJĀS PROBLĒMAS UN ĀRĒJĀS UZRAUDZĪBAS TRŪKUMS" (turpmāk – Ziņojums) un KNAB konstatē, ka par KNAB informācija atkārtoti tiek atspoguļota, nenoskaidrojot KNAB viedokli un nepārbaudot informāciju par faktisko situāciju.

Minētajā Ziņojumā norādīta šāda nepatiesa informācija:

Nr.	Ziņojumā norādītais	Faktiskā situācija
1	Reorganizāciju rezultāts neskaidrs	Neviena no nevalstiskajām organizācijām nekad nav lūgusi KNAB sniegt informāciju par reorganizācijas pamatojumu un tās nepieciešamību. Reorganizācijas rezultāts ir skaidrs – veiktas strukturālas izmaiņas, lai optimizētu un efektīvizētu iestādes pamatfunkciju veikšanu. Reorganizācijas procesa, kas notika 2014.gadā, tiesiskumu vērtēja tiesa un atzina, ka tā notikusi tiesiski un darbinieka prasību noraidījusi pilnībā (spriedums stājies spēkā). Arī priekšnieka lēmumu tiesiskumu par 2016.gada reorganizāciju vērtēs tiesa.
2	2016.gadā, turpinot reorganizācijas, Strelčenoks pārtrauca darba attiecības ar	1. Neatbilst patiesībai, ka ar četriem, patiesībā ar trīs vadošajiem darbiniekiem. 2. Ar KNAB priekšnieka rīkojumu izveidotā

	<p>četriem vadošiem darbiniekiem, no kuriem trijiem, Strelčenoka ieskatā, profesionālā kvalifikācija neatbilda nevienai no pozīcijām izvirzītajām obligātajām prasībām.</p>	<p>vērtēšanas komisija konstatēja, ka četru darbinieku profesionālā kvalifikācija un pieredze neatbilst nevienam no reorganizācijas rezultātā izveidotajiem amatiem izvirzītajām obligātajām profesionālās kvalifikācijas un pieredzes prasībām.</p> <p>Vērtēšana tika veikta, ievērojot iestādes mērķi turpmāk nodarbināt amatpersonas, kurām ir vislabākās zināšanas, darba rezultāti un spējas attiecīgo funkciju veikšanai.</p> <p>Tika ņemtas vērā iestādes intereses saglabāt amatā tai visvairāk nepieciešamās un iestādes darbā visnoderīgākās amatpersonas, visām amatpersonām piemērojot vērtēšanas kritērijus, kas atbilst veicamajiem darba uzdevumiem pēc reorganizācijas.</p>
3	<p>2014.gadā nodibinātā darba grupa, biroja analītisko spēju uzlabošanai, secināja, ka vajadzīgs analītiskais birojs, bet atsevišķu nodaļu veidot ir neefektīvi. Nav saprotams, kāpēc 2016.gada reorganizācijas rezultātā tika izveidota Informācijas analīzes nodaļa, kas pamatā nodarbojas ar pārskatu un statistikas gatavošanu.</p>	<p>Darba grupu izveidoja KNAB priekšnieks, lai nodrošinātu Organizētās noziedzības novēršanas un apkarošanas plānā 2014.–2016.gadam noteikto 2.5.punktā noteikto uzdevumu – izvērtēt KNAB struktūrvienību, kas nodarbojas ar analītisko darbu, darbību, nepieciešamības gadījumā nostiprinot esošo kapacitāti vai izveidojot jaunas struktūrvienības.</p> <p>Darba grupai nebija vienota priekšlikuma.</p> <p>Pirms tam OIN vadītājs bija iniciējis izlemt jautājumu par analītiskās struktūrvienības izveidi.</p> <p>Priekšnieks izvērtējot lietderīgumu un nepieciešamību pilnveidot analītisko darbu, pieņēma lēmumu veikt KNAB strukturālas izmaiņas, lai esošā KNAB budžeta ietvaros un amata štata vietu ietvaros, izveidotu atsevišķu analītisko struktūrvienību.</p> <p>Neatbilst patiesībai, ka Informācijas analīzes nodaļa pamatā nodarbojas ar pārskatu un statistikas gatavošanu.</p>
4	<p>Likums nosaka, ka izmeklētājam nepieciešama augstākā izglītība, savukārt KNAB vadība kā prasību izvirzīja ekonomisko izglītību.</p>	<p>Neatbilst patiesībai. Neviena no ziņojumā minētajām KNAB reorganizācijām nav bijusi saistība ar izmeklētāju amatiem.</p> <p>2014.gada reorganizācija skāra korupcijas novēršanas un atbalsta bloku, 2016.gadā korupcijas apkarošanas bloku, izveidojot jaunu struktūrvienību un nosakot nodaļu vadītājiem precīzākas prasības kvalifikācijai, izmeklētājiem nekādas prasības netika mainītas.</p>
5	<p>Sākotnējo argumentu, ka OECD rekomendē attīstīt spējas atklāt ekonomiskos noziegumus, J.Strelčenoks</p>	<p>Neatbilst patiesībai. KNAB ir vairākkārt skaidrojis publiski, ka izveidojot Informācijas analīzes nodaļu, ir ņemts vērā arī OECD Konvencijā par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas</p>

	<p>vēlāk publiski komentējis, sakot, ka “nevienā OECD dokumentā nav šādas burtiskas prasības” pēc ekonomiskās izglītības. KNAB nav skaidrojis, kā pieņemts lēmums un kāpēc ekonomiskā nevis finansista vai būvnieka izglītība izvirzīta kā prioritāte.</p>	<p>apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos noteiktais un pasākumu un uzdevumu plāns OECD rekomendāciju izpildei, tostarp:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ar korupciju saistītu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un grāmatvedības pārkāpumu novēršana, atklāšana; 2. Pasākumu veikšana nodrošinot, ka ar ārvalstu amatpersonu kukuļošanu saistītie grāmatvedības pārkāpumi tiek pilnībā izmeklēti un atbilstoši tiek uzsākta kriminālvajāšana.
6	<p>J.Streļčenoka nosliece neievērot vienlīdzīgu, taisnīgu un godīgu personāla atlasī, amatos ieceļot sev pietuvinātus cilvēkus, sākās 2012.gada jūnijā, kad par savu vietnieci vienpersoniski iecēla bijušo priekšnieci Ilzi Jurču, nerīkojot ne atklātu konkursu, ne arī iekšēju konkursu. Šādu rīcību pieļāva likums, taču netika ievērots iekšējais KNAB normatīvais akts.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.KNAB priekšnieks visus lēmumus pieņem vienpersoniski, tā tas ir noteikts likumā. 2.Neatbilst patiesībai, ka netika ievērots iekšējais normatīvais akts. <p>Iekšējā kārtība paredzēja, ka gadījumos, kad atklāta konkursa procedūra var kavēt funkciju izpildes nepārtrauktību, to nepiemēro. Tāpat kārtība paredzēja vakantā amata piedāvāšanu KNAB darbiniekam. Minētā kārtība bija saskaņota ar Ministru prezidentu 2011.gada 14.decembrī.</p>
7	<p>Starp 2016.gadā atlaistajiem darbiniekiem, bija arī Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītājs Juris Jurašs, viņa vietnieks Mārtiņš Lode un Izmeklēšanas nodaļas vadītāja Lienīte Šikore. Visi trīs bija krimināllietu virzītāji, nebija pārkāpumu.</p>	<p>Neviens no minētajiem nebija izmeklētājs un kriminālprocesa virzītājs.</p> <p>Minēto darbinieku darbībā bija konstatētas nepilnības, tajā skaitā uz kurām norādīja sadarbības iestāde (prokuratūra), kā arī tiesa, pieņemot krimināllietā blakuslēmumu par pārkāpumu novēršanu.</p>
8	<p>..tiek raidīts biedējošs signāls pārējiem KNAB izmeklētājiem, radot spriedzi, ka jebkurā laikā var tikt atbrīvoti no darba, pamatojot to ar reorganizāciju vai mainot nepieciešamās izglītības prasības.</p>	<p>Neviens izmeklētājs nav atbrīvots saistībā ar reorganizāciju un nevienam izmeklētājam nav mainītas obligātās izglītības prasības.</p>
9	<p>Uz to, ka J.Streļčenoks veido sev lojālu komandu norāda arī amatos salikto cilvēku pamatīgie parādi un priekšnieka atļaujas savienot amatus. Piemēram, J.Roze paralēli</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ar šādu izteikumu tiek radīts priekšstats, ka kāds darbinieks varētu būt nelojāls KNAB, kas ir pretēji normatīvajos aktos noteiktajam. Atbilstoši ikdienas realitātei pastāv iespēja ka, atsevišķi darbinieki nav lojāli KNAB priekšniekam, bet ne pie kādiem apstākļiem nav pieļaujams, ka darbinieki nav lojāli valstij, iestādei un tās

	<p>strādāja par autoskolas braukšanas instruktoru, bet Juridiskās nodaļas vadītāja Ieva Otomere vadīja svira samazināšanas nodarbības. Viņas nodaļa pēdējos gados piedzīvojusi arī lielu kadru mainību, nespējot noturēt pastāvīgus darbiniekus. I.Otomere 2015.gadā deklarējusi parādsaistības EUR 182 649 apmērā.</p>	<p>mērķiem. Šādi nevalstisko organizāciju apgalvojumi grauj sabiedrības uzticību KNAB un ceļ nepamatoti neslavu arī KNAB darbiniekiem.</p> <p>2. J.Roze nav “paralēli” strādājis par autoskolas braukšanas instruktoru. Viņam atbilstoši likumam ir izsniegta amatu savienošanas atļauja no darba brīvajā laikā.</p> <p>3. I.Otomere likuma izpratnē nav ieņēmusi citu amatu papildus darbam KNAB (hobijs un dalība interešu klubos nav uzskatāma par amatu likuma izpratnē).</p> <p>4. Juridiskā nodaļā kadru mainība saistīta ar trīs darbinieku aiziešu pēcdzemdību atvaļinājumā un trīs darbinieku ar nelielu darba stāžu KNAB aiziešanu uz citiem amatiem sadarbības iestādēs.</p> <p>5. I.Otomerei nav parādsaistību, bet kredītsaistības, kas ar likumu nav aizliegts.</p> <p>6. Nevalstiskās organizācijas rada maldīgu priekšstatu, ka prettiesiski tiek atbrīvoti darbinieki, kā arī tas, ka priekšnieks, amatos ieceļot darbiniekus, varētu būt personiski ieinteresēts.</p>
10	<p>Ja KNAB pastāvēšanā, sākot no 2009.gada bija periods, kad birojs strādāja kā vienota komanda un valdīja savstarpēja uzticība, tad pēc J.Streļčenoka kļūšanas par priekšnieku komandas gars tika pakāpeniski iznīcināts. Tika strādāts uz administratīvo jautājumu prioritizēšanu un darbinieku demotivēšanu.</p>	<p>Neatbilst patiesībai.</p> <p>KNAB priekšnieks motivējis darbiniekus, veidojot labus darba apstākļus, nosakot atbilstošu un konkurētspējīgu atalgojumu, centies iedvesmot padotos kopīgam darbam, par ko liecina KNAB funkciju izpildes rādītāji.</p> <p>KNAB priekšnieks iesaistījis darbiniekus kopēju lēmumu pieņemšanā, nodrošinājis atbalstošu vidi darbinieku motivācijas stiprināšanai, snieguma pilnveidošanai un profesionālās izaugsmes veicināšanai, deleģējot darbiniekus uz dažādām apmācībām, dalībai konferencēs, t.sk. starptautiskās, arī deleģējot kā ekspertus dalībai dažādu starptautisko organizāciju aktivitātēs.</p> <p>Priekšnieks vienpersoniski aizstāvējis KNAB budžeta pieprasījumu un, iesniedzot jauno politikas iniciatīvu pieprasījumu, kā rezultātā KNAB sākot ar 2014.gadu ir piešķirti finanšu līdzekļi darbinieku motivācijai (uz trim gadiem).</p> <p>Papildus, tieši saistībā ar izmaiņām izmeklētāju amatu klasifikācijā, 2014.gadā piešķirti finanšu līdzekļi atlīdzībai, un 2014.gadā septiņiem izmeklētājiem palielināta mēnešalga.</p>
11	Ikdienas darbā	Procesuālā kārtības neievērošana radās

	<p>J.Streļčenoks autokrātiski izmantojis amatu un pārkāpis KNAB likumu tā laika redakcijā, piemēram, 2013.gada darbinieku novērtēšanas procesā, kad netika ievērota prasība veidot vērtēšanas komisiju, bet tiešais vadītājs vienpersoniski vērtēja padoto.</p>	<p>atšķirīgas tiesību normu interpretācijas dēļ, bija pretrunas likumos un MK noteikumos amatpersonu novērtēšanas kārtībā (tobrīd KNAB nu jau atbrīvotā Juridiskās un personālvadības nodaļas vadītāja I.Draveniece bija atbildīga par novērtēšanas procesu iestādē). Tieši I.Dravenieces vadībā tika sagatavots 2013.gada rīkojums par darbinieku novērtēšanu.</p>
12	<p>KNAB darbinieki sūdzējušies par tiešās komunikācijas trūkumu starp priekšnieku un darbiniekiem, jo priekšnieks komunicē, galvenokārt, tikai ar vietniekiem un pats neīsteno personālpolitiku.</p> <p>J.Jurašam kā Operatīvās nodaļas vadītājam vajadzēja iepriekš pieteikties uz individuālu pieņemšanu, arī, lai risinātu organizatoriskos jautājumus: <i>“Un tad man vairākas reizes atsaka, jo tikai stunda laika mēnesī tam ir paredzēta un tur jau pieteikušies citi darbinieki. Tu vari tikt nākamajā vai aiznākamajā mēnesī.”</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. KNAB priekšnieks komunicē ar visiem darbiniekiem. 2. Personālpolitiku uzdots īstenot nodaļu vadītājiem priekšnieka vietniekiem, un personālspeciālistam. Priekšnieks organizē KNAB darbu, nosakot personālpolitiku. 3. J.Juraša paustais neatbilst patiesībai, turklāt visi darba jautājumi viņam bija jārisina ar viņa tiešo vadītāju – priekšnieka vietnieku korupcijas apkarošanas jautājumos. Pie tam, bez tiešās tikšanās KNAB pastāv tādi komunikācijas veidi kā iekšējais tālrunis, e-pasts, J.Jurašs šos komunikācijas veidus varēja izmantot. 4. Par tikšanos reizi mēnesī – KNAB priekšnieks papildus iknedēļas vadības sanāksmēm un papildus iknedēļas individuālajam sanāksmēm ar visiem tieši padotajiem vadītājiem, papildus bija noteicis laiku, kad darbinieki var pieteikties un sniegt priekšlikums darba organizācijas pilnveidei, minētais laiks nebija saistīts ar tiešo amata pienākumu izpildi.
13	<p>Iekšējā spriedze birojā tiek vairota ar disciplinārlietu palīdzību. Līdz 2016.gada aprīlim bija ierosinātas 22 disciplinārlietas.</p>	<p>Konstatējot normatīvo aktu pārkāpumu, KNAB priekšniekam saskaņā ar likumu ir jāreaģē, kas visbiežāk izpaužas kā pārrunas ar darbinieku vai darbinieka pārrunas ar tiešo vadītāju.</p> <p>Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 25.panta pirmā daļa nosaka, ka par noteikto amata pienākumu nepildīšanu vai šo pienākumu nolaidīgu pildīšanu KNAB amatpersonu un darbinieku sauc pie disciplinārbildības.</p> <p>Jāņem vērā, ka saskaņā ar likumu „Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums” iestādes vadītājam ir jānodrošina tas, lai amatpersona, par valsts maksāto atlīdzību, pildītu pilnvērtīgi un atbilstoši normatīvajiem aktiem noteiktos amata pienākumus.</p>

		<p>Informējam, ka no 22 disciplinārlietām 6 bija vienai amatpersonai, tāpat vairāki darbinieki, kuriem bija 2 disciplinārlietas, kas liecina, ka daži darbinieki sistemātiski pieļāva pārkāpumus.</p>
14	<p>Savukārt pieredzējušu darbinieku atlaišana un aiziešana apdraud biroja institucionālo atmiņu un kompetenci cīņā ar korupciju, tas norādīts arī OECD ziņojumā.</p>	<p>Konstatējot darbinieku prettiesisku rīcību, kas ir par pamatu darbinieka atbrīvošanai, KNAB ir no normatīvajiem aktiem izrietošs pienākums atbilstoši rīkoties.</p> <p>KNAB šobrīd ir vairāk kā 40 % darbinieku, kas KNAB strādā vairāk kā 10 gadus un 30 % darbinieku strādā no pieciem līdz desmit gadiem.</p> <p>Tāpat esam informējuši, ka OECD 2.fāzes novērtēšanas ziņojumā tika iekļauta nepatiesa informācija.</p>
15	<p>KNAB apkopoto statistiku par trauksmes cēlēju vēršanos birojā publiski apšaubījusi J.Striķe. Pēc viņas teiktā, biroja ziņošanas uzskaites veidi rada faktiskajam gadījumu skaitam neatbilstošu statistiku, piemēram, ir gadījumi, kad viens iesniegums tiek norakstīts vairākām nodaļām un notiek pārbaudes it kā pēc diviem iesniegumiem.</p>	<p>KNAB nav apkopojis statistiku par trauksmes cēlēju vēršanos birojā.</p> <p>KNAB saņemtos fizisko un juridisko personu iesniegumus skaita pēc to reģistrācijas numuriem nevis pēc tā kam tie nodoti izpildei.</p>
16	<p>Sabiedrības uzticība mazinās</p>	<p>Neatbilst patiesībai.</p> <p>2015. gada 9. aprīlī TNS, LNT 900 sekundes - Tīkmēr Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā (KNAB) uzticas ceturtā daļa (26%) iedzīvotāju, valdībai – piektā daļa (20%) iedzīvotāju, bet Saeimai tikai 16% iedzīvotāju.</p> <p>2016.gada 10. aprīlī 09:38 Skaties.lv/LNT, 900 Sekundes - Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā (KNAB) uzticas 29% iedzīvotāju, valdībai – piektā daļa (19%) iedzīvotāju un Saeimai – 14% iedzīvotāju.</p>
17	<p>Saskaņā ar KNAB sniegto informāciju, no 2011.gada novembra līdz 2016.gada aprīlim bijušas 15 KNAB tiesvedības ar darbiniekiem. KNAB zaudējis lielāko daļu no tām J.Streļčenoka uzsāktajām tiesvedībām, kurās pasludināts galīgais</p>	<p>Neatbilst patiesībai, ka KNAB zaudējis lielāko daļu tiesvedību – šobrīd spēkā spriedumi 14 lietās – no tām darbinieku prasības pilnībā noraidītas 8 lietās, 4 lietās darbinieku prasības apmierinātas daļēji, 2 lietās prasības apmierinātas pilnībā.</p> <p>Neatbilst patiesībai, ka ir 5 darbiniekiem labvēlīgi spriedumi, patiesībā - 4.</p>

	spriedums (pagaidām ir 5 darbiniekiem labvēlīgi spriedumi).	
18	KNAB zaudēja vienu no tiesvedībām ar J.Strīķi, pēc kuras tiesa piesprieda izmaksāt J.Strīķei nesamaksāto algu. KNAB tiesas pavēli nepildīja un Valsts Kase arestēja biroja kontus un piespiedu kārtā izmaksāja tiesas nospiesto atlīdzību J.Strīķei ar tiesu izpildītāja starpniecību.	<p>Neatbilst patiesībai, ka Valsts Kase arestēja KNAB kontus un neatbilst patiesībai, ka Valsts kase piespiedu kārtā izmaksāja J.Strīķei tiesas nospiesto atlīdzību.</p> <p>KNAB izpildīja tiesa spriedumu, pārskaitot neizmaksāto algu.</p> <p>Ģenerālprokuratūra, izvērtējot apstākļus saistībā ar minētā sprieduma izpildi, ņemot vērā pašas J.Strīķes rīcību, nekonstatēja KNAB vadības rīcībā sprieduma izpildes novilcināšanu.</p>
19	KNAB darbinieki par J.Streļčenoka destruktīvo vadības stilu un nekompetenci cēla trauksmi, sūdzoties Ministru prezidentam, Ģenerālprokuroram, Saeimai, masu medijiem, piemēram, 2013.gada oktobrī lūdzot izveidot komisiju, kas izvērtētu J.Streļčenoka atbilstību amatam. Kopā tika ierosinātas trīs darba grupas, kas vērtēja KNAB darbību regulējošos normatīvos aktus, bet divas komisijas vērtēja J.Streļčenoka darba izpildi, pēc V.Dombrovska un L.Straujumas ierosinājumiem. Abas komisijas priekšnieka darbu novērtēja ar C līmeni (A līdz E skalā), taču premjeri izvairījās vērtēt J.Streļčenoka atbilstību ieņemamajam amatam	<p>Bijušo darbinieku ziņojumi par iespējamu prettiesisku priekšnieka rīcību nav apstiprinājušies, neviena no izveidotajām komisijām nav konstatējusi KNAB priekšnieka prettiesisku rīcību vai neatbilstību ieņemtajam amatam.</p> <p>Pie tam šīs komisijas konstatēja nepilnības tiesiskajā regulējumā saistītas tieši ar priekšnieka vietnieka apkarošanas jautājumos atskaitīšanās pienākumiem, u.c., kā arī viena komisija konstatēja tieši nepilnības korupcijas apkarošanas jomā, konstatējot, nesamērīgi ilgus lietu izmeklēšanas termiņus pie salīdzinoši nelielā lietu skaita uz vienu izmeklētāju.</p> <p>Divas komisijas priekšnieka darba izpildi novērtēja ar “labi”.</p>
20	2015.gada maijā Ģenerālprokurors publiski izteicās, ka biroja darbs “nebūt nav perfekts” un veltīja kritiku operatīvajā darbā izmantotajām metodēm, taču rīcība no Ģenerālprokurora nav	<p>Rīcība ir sekojusi no KNAB priekšnieka puses.</p> <p>No 2015.gada sākuma, nomainīts tiešais izmeklētāju priekšnieks (tika iecelta izmeklētāja ar 21 gada pieredzi izmeklēšanā), kā arī uzdots priekšnieka vietnieka (korupcijas apkarošanas jautājumos) pienākumus pildīt citai amatpersonai (ar vairāk kā 15 gadu pieredzi operatīvajā darbā), rezultātā būtiski uzlabojušies apkarošanas bloka</p>

	sekojusi.	<p>rezultāti – 2016.gada pirmajā pusgadā prokuratūras iestādēm kriminālvajāšanas uzsākšanai nosūtīti 12 kriminālprocesi pret 31 aizdomās turēto personu, sasniedzot labāko rezultātu pēdējo 7 gadu laikā.</p> <p>Tāpat 2016.gada reorganizācijas ietvaros stiprināta korupcijas apkarošanas bloka kapacitāte, kopumā KNAB priekšnieks palielinājis darbinieku skaitu par 3, papildus izveidojis Informācija analīzes nodaļu, Operatīvo izstrāžu nodaļas (OIN) vadītāja amatā iecelts darbinieks, kura profesionālā pieredze gandrīz 20 gadi, KNAB OIN strādā no 2005.gada. Jaunajam OIN vadītājam ir gan jurista kvalifikācija, gan ekonomista kvalifikācija.</p>
21	Tajā pašā laikā nav ziņu, ka ģenerālprokurors būtu uzdevis pārbaudīt ziņas, piemēram, par KNAB bezdarbību šķietamā miljona eiro kukuļa piedāvāšanas gadījumā.	<p>Ja nevalstisko organizāciju rīcībā nav ziņu, tad tās var pieprasīt, lai izdarītu pamatotus pieņēmumus.</p> <p>Nevalstiskās organizācijas izplata nepamatotus pieņēmumus, ka KNAB un Ģenerālprokuratūras rīcība bijusi prettiesiska.</p>

Tāpat norādām, ka Ziņojumā izdarītā atsauce uz L.Stafeckas pētījumu ir nepamatota, jo pētījums ir balstīts arī uz divu bijušo darbinieku viedokļiem (J.Juraša un J.Strīķes), nepārbaudot viņu teikto, tāpat L.Stafecka nepieprasīja KNAB nevienu dokumentu, bet KNAB sniegto informāciju pētījumā iekļāva selektīvi, neatspoguļot faktisko situāciju (īpaši tendenciozi ir veidota notikumu hronoloģija, neiekļaujot būtiskus notikumus, kas pierāda citu notikumu nepamatotību), tāpat izdarīta virkne nepamatotu pieņēmumu un secinājumu.

Atkārtoti aicinām nevalstiskās organizācijas neizplatīt nepārbaudītu informāciju.

Ar cieņu,
priekšnieks

J. Streļčenoks

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU