

LĒMUMS PAR KRIMINĀLPROCESA IZBEIGŠANU

Rīgā

2024. gada 18. decembris

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Otrās pārvaldes Pirmās nodaļas galvenais inspektors, kriminālprocesa Nr./numurs/ virzītājs Aivis Skrupskis, izskatot krimināllietas materiālus,

konstatēja:

2023. gada 3. martā Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā (turpmāk – Birojā) izskatot Biroja Ceturtās pārvaldes ziņojumu uzsākts kriminālprocess Nr./numurs/ par Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā, 318. panta otrajā daļā un 329. pantā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, proti, par dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu mantkārīgā nolūkā, neizpaužamu ziņu izpaušanu, kā arī par izvairīšanos no deklarācijas iesniegšanas.

2024. gada 31. janvārī pieņemts lēmums par pirmstiesas kriminālprocesa sadalīšanu un nodošanu prokuroram kriminālvajāšanas uzsākšanai par Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma.

Izvērtējot kriminālprocesā iegūtos pierādījumus, uzskatu, ka kriminālprocess izbeidzams daļā par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu par kuriem atbildība paredzēta Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā un 329. pantā, tas ir, dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana mantkārīgā nolūkā un neizpaužamu ziņu izpaušana.

Kriminālprocesā ir šādas personas, kurām ir tiesības uz aizstāvību:

- 1) /persona A/, personas kods xxxxxx-xxxxx;
- 2) /persona B/, personas kods xxxxxx-xxxxx;
- 3) /persona C/, personas kods xxxxxx-xxxxx;
- 4) /persona D/, personas kods xxxxxx-xxxxx.

Pastāvēja pieņēmums, ka /persona B/, /persona C/ un /persona D/ izdarīja Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu (dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana mantkārīgā nolūkā), bet /persona A/ atbalstīja šo noziedzīgo nodarījumu. Bez tam pastāvēja pieņēmums, ka visas minētās personas bija izdarījušas arī Krimināllikuma 329. pantā paredzēto noziedzīgu nodarījumu (neizpaužamu ziņu izpaušana).

Tika pieļauts, ka šie iespējamie noziedzīgie nodarījumi izdarīti laika posmā no 2021. gada 18. oktobra līdz 2023. gada 10. janvārim ar mērķi prettiesiskā veidā panākt SIA “/nosaukums/” uzvaru Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkuma centra izsludinātajā iepirkumā “Loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem” ar kopējo līguma summu 220 milj. EUR.

Izmeklēšanas laikā noskaidrots, ka šāds vērienīgs iepirkums par pārtikas piegādēm Nacionālo bruņoto spēku (turpmāk – NBS) vajadzībām, kas paredzēja arī rezervju uzglabāšanu krīzes apstākļos, izskatīts 2021. gada 8. aprīļa Latvijas Republikas Ministru kabineta (turpmāk – MK) sēdē, kuru iniciēja Aizsardzības ministrija. Izskatot informatīvo ziņojumu “Priekšlikumi loģistikas risinājumiem, lai nodrošinātu Latvijā ražotās pārtikas un rūpniecības, kā arī pirmās nepieciešamības importa preču rezervju veidošanu krīzes un kara situācijās, kā arī to

izplatīšanu” Aizsardzības ministrija uzsāka organizēt iepirkumu par “Loģistikas pakalpojums par pārtikas iegādi NBS vajadzībām” un rezervju uzglabāšanu. Aizsardzības ministrijas nostāja bija vērsta uz to, lai NBS ar pārtikas produktiem un dzērieniem lielākoties nodrošinātu vietējie ražotāji.

2021. gada 18. oktobrī Valsts aizsardzības loģistikas un iepirkumu centrs (turpmāk – VALIC) izdeva rīkojumu “*Par iepirkumu komisijas izveidošanu iepirkuma “Loģistikas pakalpojums par pārtikas iegādi NBS vajadzībām”, VALIC 2021/135/NE-P-KD, veikšanai (Nr.RPDJ/2021-554)*” (turpmāk – loģistikas).

Izveidotās komisijas sastāvs:

- /persona C/ (/amats/), /amats/;
- /persona F/ (/amats/), /amats/;
- /persona G/ (/amats/), /amats/;
- /persona H/ (/amats/), /amats/;
- /persona I/ (/amats/), /amats/;
- /persona J/ (/amats/), /amats/;
- /persona K/ (/amats/), /amats/;
- /persona L/ (/amats/), /amats/;
- /persona M/ (/amats/), /amats/.

Komisijas darbā pēc nepieciešamības piesaistāmās personas (bez balsis tiesībām):

- /persona N/, /amats/;
- /persona O/, /amats/;
- /persona P/, /amats/;
- /persona R/, /amats/;
- /persona S/, /amats/;
- /persona T/, /amats/;
- /persona U/, /amats/;
- /persona V/, /amats/;
- /persona Z/, /amats/.

2021. gada 8. novembrī VALIC pieņemts rīkojums “Par grozījumiem VALIC 18.10.2021. rīkojumā Nr. RPDJ/2021-554 “Par iepirkumu komisijas izveidošanu iepirkumā VALIC 2021/135/NE-P-KD” iepirkuma komisijas sastāvā pievienojot /persona D/ (/amats/).

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā noskaidrots, ka Iepirkums organizēts saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu un MK 2017. gada 28. februāra noteikumu Nr. 107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursa norises kārtība” 131. punktu.

Izsludinātā Iepirkuma mērķis – noslēgt visaptverošu ilgtermiņa pakalpojumu līgumu ar vienu piegādātāju par sadarbību pārtikas piegādei NBS vajadzībām gan miera laikā, gan potenciālās krīzes situācijās, tai skaitā, nodrošinot arī pārtikas rezervju veidošanu.

Iepirkuma priekšmets – Loģistikas pakalpojumi par pārtikas piegādi, kas ietver ikdienas pārtikas piegādi NBS vajadzībām, pārtikas piegādes NBS vajadzībām krīzes un/vai ārkārtas un

izņēmuma stāvokļa gadījumā, kā arī atsevišķu pārtikas produktu grupu rezervju uzglabāšanu noliktavā.

Līguma summa un pakalpojuma cena – līguma summa veido līguma darbības laikā veikto maksājumu par sniegto pakalpojumu kopējo summu (samaksa par ikdienas pārtikas piegādēm).

Sākotnējā informācija par iespējamām pretlikumīgām darbībām iegūta sankcionēto operatīvās darbības pasākumu rezultātā, kuru rezultātā, konstatēts, ka iepriekš minētās personas tiekoties klātienē un sazinoties telefoniski pārrunāja iepirkuma gaitu, radot pamatotas aizdomas tam, lai SIA “/nosaukums/” uzvarētu iepriekš minētajā iepirkumā.

Saskaņā ar Aizsardzības ministrijas Audita un inspekcijas departamenta veikto analīzi par VALIC īstenotā iepirkuma “Loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi NBS vajadzībām” izvirzīto kvalifikācijas prasību atbilstību līgumā paredzētajam pakalpojuma mērķim, to pārbaudi iepirkuma ietvaros attiecībā uz pretendentu atbilstību līguma noteikumu nodrošināšanai, līguma kopējās summas 220 milj. EUR pamatotību, kā arī iepirkuma komisijas sastāva un darbības atbilstību, ņemot vērā iepirkuma būtību. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā noskaidrots, ka saistībā ar augstāk minēto analīzi veikti sekojoši secinājumi:

- Līdz šim aizsardzības resorā nav ticis īstenots šāda tipa loģistikas iepirkums un, tas pēc būtības ir pilotprojekts, kura rezultātā bija iecerēts izveidot tādu pārtikas piegādes (t.sk. rezervju veidošanas un uzturēšanas) un loģistikas risinājumu, kas atbilstu gan ikdienas, gan krīzes vajadzībām, vienlaikus nodrošinot pārtikas iegādes līguma izpildes nepārtrauktību arī krīzes situācijā.
- Iepirkumu komisija noteikusi pretendentiem kvalifikācijas prasības saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu. Minimālo līmeni noteikusi likviditātes koeficientam (vismaz 1.0) un noteikusi piesaistīt vismaz 1 sadarbības partneri piena, gaļas, maizes produktu ražotāju katrā Latvijas reģionā. Minimālais apjoms iepriekš veiktajam loģistikas pakalpojumam (ēdināšanas iestādes nodrošināšanā ar pārtiku) nav noteikts.
- Kandidātiem Iepirkumā tika izvirzīta kvalifikācijas prasība attiecībā uz profesionālo pieredzi - iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā līdz pieteikuma iesniegšanas dienai kandidātam ir pieredze loģistikas pakalpojumu sniegšanā pārtikas piegādei vai ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanai.
- Nolikumā kvalifikācijas prasības noteiktas minimālā līmenī, piemēram, nav noteikts minimālais apgrozījuma līmenis iepriekšējos trīs gados, minimālā līmenī noteikta prasība par sadarbības partneriem reģionos, sadarbību ar “zaļās pārtikas” ražotājiem - vismaz viens ražotājs atsevišķām pārtikas grupām. Iepirkuma komisija to skaidro ar vēlmi nodrošināt pēc iespējas lielāku pretendentu skaitu iepirkumā, saglabājot iespējami lielāku konkurenci turpmākajā konkursa gaitā.
- Iepirkumā pretendentiem netika izvirzītas tādas kvalifikācijas prasības, kuras noteiktu, ka komersantam pašam pilnībā jānodrošina nepieciešamais transports un citi materiāltehniskie līdzekļi preču piegādei, kā arī noliktavas (īpašumā vai rīcībā) pārtikas produktu un citu resursu uzglabāšanai. Komisijas skatījumā šādas prasības izvirzīšana ir nesamērīga un ir pretrunā ar Publisko iepirkumu likums (turpmāk - PIL), un komisija pieņēmusi, ka uzvarētājs nodrošinās attiecīgas sistēmas izveidi līguma izpildes laikā.
- Transporta un noliktavu esamība ir loģistikas pakalpojuma pamatelements, taču tā netika noteikta un vērtēta tālākos iepirkuma dialoga posmos, kas rada šaubas par tehniskās

specifikācijas atbilstību iepirkuma būtībai (loģistikas pakalpojumam). Šādā veidā tiek radīta situācija, ka VALIC loģistikas pakalpojuma, t.sk. krīzes laika nodrošinājumam, nodrošināšanā ir gandrīz pilnībā atkarīgs (noliktavas, transports, preču uzskaitē utt.) no sadarbības partneru (pārtikas ražotāju, loģistikas uzņēmumu) līgumu savlaicīgas un kvalitatīvas izpildes, un minētais aspekts paaugstina pasūtītāja līguma izpildes risku. Tā kā plānotais iepirkums ietvers arī nodrošinājumu militārā apdraudējuma gadījumā, būtiska ir arī šo piegāžu drošība jeb garantija par drošu un laicīgu preču piegādi. Minētais rada ne tikai riskus NBS nenodrošināt pakalpojuma atbilstību un nepārtrauktību, bet arī palielina starpnieku iesaisti pārtikas produktu uzglabāšanā un piegādē ārkārtas un izņēmuma stāvokļa gadījumos, nesniedzot garantiju ne ražotājam, ne pasūtītājam.

- Komisijai izvirzot augstākas kvalifikācijas prasības (piemēram, nosakot apgrozījumu iepriekšējos gados ne mazāk par x milj. EUR apmērā), SIA “/nosaukums/” tiktu izslēgts no dalības Iepirkumā. Tāpat ne SIA “/nosaukums/”, ne SIA “/nosaukums/” nebija iepriekšēja pieredze loģistikas jomā.
- Iepirkuma uzaicinājumā nav norādīta aptuvenā plānotā piegādājamo pārtikas produktu summa gadā. Plānotais pārtikas apjoms ikdienas iegādēm ir noteikts 5367 tonnu apmērā gadā, taču šis kritērijs naudas izteiksmē nav noteikts. Minētais apgrūtina komersantam un iepirkumu komisijai veikt aprēķinu loģistikas pakalpojumu cenas noteikšanai.
- Iepirkuma tehniskā specifikācija plaši un precīzi aprakstītas iepirkuma prasības attiecībā uz pārtikas produktiem ikdienas piegādēm un rezervju uzglabāšanai, kā arī e- platformas izstrādei, savukārt attiecībā uz Iepirkuma priekšmetu - loģistikas pakalpojumu, tehniskās specifikācijas prasības noteiktas vispārīgi, nenosakot detalizētu informāciju/aprakstu par plānoto piegādes shēmu, kā arī pakalpojums nav vērtēts Iepirkuma gaitā un nav noteikti atbilstoši vērtēšanas kritēriji.
- Faktiskais NBS finanšu apguves apjoms pārtikas preču piegādei visām NBS vienībām sastāda 2020. gadā – x,x milj. EUR, 2021. gadā – x,x milj. EUR un 2022. gadā – xx, x milj. EUR. 2023. gadā NBS budžetā plānotais finansējums ēdināšanas izdevumiem sastāda xx,x milj. EUR un papildu xxx xxx EUR loģistikas pakalpojuma nodrošināšanai.
- Iepirkuma komisija nepietiekami izvērtēja tirgus dalībnieku kvalifikāciju, īpaši attiecībā uz apgrozījumu loģistikas kompānijām.
- Iepirkuma komisija nepietiekami novērtēja tehniskās specifikācijas atbilstību iepirkuma mērķim, t.i., loģistikas pakalpojuma nodrošināšanai, līdz ar to gan NBS, izstrādājot tehnisko specifikāciju, gan iepirkumu komisija pēc būtības vērtēja pārtikas, nevis loģistikas pakalpojuma iepirkumu.
- SIA “/nosaukums/” piedāvājums attiecībā uz administrēšanas mēneša maksu un rezervju uzglabāšanas maksu bija vairākas reizes zemāks kā SIA “/nosaukums/” piedāvājumā norādītās administrēšanas un rezervju uzglabāšanas maksa. Iepirkuma komisijas dokumenti nesatur informāciju, pamatojoties uz kuru izdarīti komisijas secinājumi, ka saņemtais SIA “/nosaukums/” piedāvājums ir atbilstošs un nav nepamatoti lēts.
- Ievērojot ziņojumā minēto, iespējams, ir saskatāmas Iepirkumā iesaistīto (tehniskās specifikācijas izstrādātāju, iepirkuma komisijas locekļu un atsevišķo līgumu saskaņotāju/parakstītāju) amatpersonu disciplinārā pārkāpuma pazīmes.

Ņemot vērā iegūto sarunu saturu, Aizsardzības ministrijas veikto analīzi, lai iegūtu papildus informāciju, kas apstiprinātu vai noliegtu ziņas saistībā ar sarunās minētajiem iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem kriminālprocesa ietvaros veiktas personu, kurām

tiesības uz aizstāvību, pratināšanas.

2023. gada 16. martā kā persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess nopratināts /amats/ **persona C** (/amats/), kurš liecināja, ka bija /amats/ iepirkumā par “Loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi Nacionālo bruņoto spēku vajadzībām”, piedalījies un vadījis komisijas sēdes. Liecību sniegšanas laikā /persona C/ norādīja, ka pārtikas produktu iepirkumi ir ļoti sarežģīti, jo ir vairāki simti pozīciju (produktu) un iesniegtajos piedāvājumos ir jāpārbauda, vai produkti pēc svara un sastāva atbilst specifikāciju prasībām, tādēļ bija nolemts izstrādāt jaunu platformu, līdzīgu kā Elektronisko iepirkumu sistēma, kuru administrētu ar ēdināšanas jomu saistīts uzņēmums, kuram būtu pieredze ēdināšanas un pārtikas loģistikas jomā un pārzinātu Latvijas pārtikas ražotājus. Iepirkumu komisijas darba beigu posmā, kad bija palikuši divi pretendenti – SIA “/nosaukums/” un SIA “/nosaukums/”, Aizsardzības ministrijas telpās notika abu pretendentu platformu prezentācija, kurās piedalījās arī /amats/ /persona B/. Iepirkumā “Loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi Nacionālo bruņoto spēku vajadzībām” nav bijusi prasība, ka pretendentiem pēdējos trijos gados apgrozījums (kopējais vai loģistikas pakalpojumu sniegšanā) nedrīkst būt zemāks par x milj. EUR. Tāpat /persona C/ liecināja, ka nevienā brīdī visa iepirkuma laikā iepirkuma komisija nebija noteikusi, ka pretendentam jābūt ar pieredzi tikai loģistikas jomā. Jau sākotnēji nolikumā bija noteiktas vairākas jomas (loģistikas, ēdināšanas, IT), kurās pretendentam var būt pieredze. /persona C/ piebilda, ka [...]. [...]. Savukārt, līgumā bija iekļauts liels līgumsods par tā nepildīšanu, tādēļ faktiski pats uzņēmums finansiāli atbild par līgumsaistību izpildi.

/persona C/ liecināja, ka iepirkums “Loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi Nacionālo bruņoto spēku vajadzībām” bija nozīmīgs ar to, ka tas ir pilotprojekts, [...].

Liecību sniegšanas laikā /persona C/ norādīja, ka iepirkuma sēdes protokolos ir viens protokols, iespējams, 28. protokols, kurā /persona J/ norādīja, ka līguma summu precīzi nevar noteikt, ka tā var mainīties, bet komisijas locekļi iebilda, un norādīja, ka kaut kādai summai ir jābūt. Summu 220 000 000 EUR pateica /persona I/ - viņa argumenti: iespējamie xx xxx mobilizētie, [...], inflācija, apmeklētība, t.i., [...]. Ņemot vērā to, ka summa bija līdz 220 000 000 EUR (t.i., maksimālā iespējamā), tā nebija ielānota.

2022. gada 18. jūlijā notika iepirkuma komisijas sēde, kurā pirmās dialoga kārtas ietvaros tika izklāstīti un skaidroti dalībnieku jautājumi un komentāri saistībā ar izstrādāto līguma projektu. Minētajā sanāsmē piedalījās SIA “/nosaukums/”, SIA “/nosaukums/” un SIA “/nosaukums/”. Kā viens no SIA “/nosaukums/” priekšlikumiem bija samazināt līguma projekta 8.6.punktā un tā apakšpunktos norādītā līgumsoda apmēru. Iepirkuma komisija savā atbildē norādīja, ka soda apmērs ir samērīgs attiecībā pret iepirkuma nozīmīgumu un netiks mainīts. Savukārt, saskaņojot Līguma projektu ar SIA “/nosaukums/” kā iepirkuma uzvarētāju, tika pieņemts komisijas lēmums veikt izmaiņas līguma projektā un samazināt līgumsodu apmēru divos līguma punktos, t.sk., 8.6. punktā. /persona C/ norādīja, ka šobrīd nevarot atbildēt uz jautājumu, kādēļ sākotnēji iepirkumu komisija noraidīja SIA “/nosaukums/” priekšlikumu samazināt līgumsoda apmēru, bet slēdzot līgumu ar SIA “/nosaukums/” šos pašus līgumsoda apmērus samazināja.

Uz izmeklētāja jautājumu: SIA “/nosaukums/” piedāvājums attiecībā uz administrēšanas mēneša maksu un rezervju uzglabāšanas maksa bija vairākas reizes zemāka (aptuveni xx) kā SIA “/nosaukums/” piedāvājumā norādītās administrēšanas un rezervju uzglabāšanas maksa. Iepirkumu komisijas dokumenti nesatur informāciju,

pamatojoties uz kuru izdarīts komisijas secinājumi, ka saņemtais SIA “/nosaukums/” piedāvājums ir atbilstošs un nav nepamatoti lēti. Kā iepirkumu komisija pārliecinājās, ka SIA “/nosaukums/” piedāvājums ir atbilstošs un nav nepamatoti lēts? Vai tika uzdoti jautājumi SIA “/nosaukums/” saistībā ar šo izteikto piedāvājumu? /persona C/ liecināja, ka netika uzdoti jautājumi. Tāpat, /persona C/ uzskatīja, ka tieši pretēji SIA “/nosaukums/” piedāvājums bija nesamērīgi dārgs, jo nevarēja prasīt xx% starpniecības maksu.

2023. gada 16. martā kā persona pret kuru uzsākts kriminālprocess nopratināts /amats/ **/persona D/** (/amats/), kurš liecināja, ka bija /amats/ iepirkumā “Loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi Nacionālo bruņoto spēku vajadzībām”. Iepirkuma nolikumu, kvalifikācijas prasības un līgumu sagatavoja NBS un VALIC. Par to, vai noteiktie kritēriji bija atbilstoši /persona D/ liecināja, ka tas bija jāvērtē NBS, jo viņam nav tādas zināšanas. Attiecībā par apgrozījuma x milj. EUR, nosacījuma izņemšanu no iepirkuma nolikuma, /persona D/ paskaidroja, ka pats šāda veida grozījumus neveica un pieļāva, ka to varēja veikt kāds no VALIC pārstāvjiem. Par to vai sākotnējos kritērijos bija iekļauts, ka jābūt pieredzei tikai loģistikas jomā, un vēlāk šis kritērijs grozīts arī uz ēdināšanu, /persona D/ liecināja, ka neatceras, acīmredzot, nebija pievērsis tam tik lielu vērību. Iemeslu, kādēļ šāda veida grozījumi tikai veikti, /persona D/ nav zināms. /persona D/ liecināja, ka NBS pārstāvjiem būtu jāzina vai pretendents spēj nodrošināt loģistikas pakalpojumu atbilstoši līguma nosacījumiem un NBS prasībām. Par līguma soda samazināšanu, /persona D/ liecināja, ka tas būtu jāprasa VALIC juristiem, kas gatavoja līgumu, kā arī iemeslu, kāpēc grozīts šis 8.6. punkts. Tāpat, /persona D/ liecināja, ka personīgi nevienu atbildi uz uzņēmumu jautājumiem nav gatavojis. Visas atbildes gatavoja NBS pārstāvji ar VALIC juristu. Par to, kā iepirkumu komisija pārliecinājās vai SIA “/nosaukums/” piedāvājums nav nesamērīgi lēts, ir jāvaicā VALIC pārstāvjiem, kas ikdienā darbojas ar iepirkumiem un ir speciāli izveidota iestāde, kurai būtu jābūt kompetentai izvērtēt iesniegtos piedāvājumus. /persona D/ norādīja, ka šajā gadījumā palāviēs uz VALIC un NBS pārstāvju kompetenci izvērtēt piedāvājuma atbilstību. Par to vai tika uzdoti kādi jautājumi SIA “/nosaukums/” saistībā ar piedāvājumu /persona D/ nemācēja atbildēt.

2023. gada 16. martā kā persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess nopratināts /amats/ **/persona B/**, kurš liecināja, ka sākot strādāt pamanīja [...].

/persona B/ liecināja, ka ražotāji sanāksmēs teikuši, ka viņi neesot “loģistiķi”, bet ir ražotāji, līdz ar to tika nolemts, ka NBS nepieciešams veidot loģistikas centru, kas organizētu šo pārtikas piegādi NBS. [...] “Loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi NBS vajadzībām” iepirkums tika virzīts, lai veidotu atklātu, centralizētu iepirkumu sistēmu, kura atspoguļo produkta kvalitāti, cenu, piegādātāju un izcelsmi.

/persona B/ liecināja, ka kādā brīdī pamanījis, ka komisijas noliktajos termiņos nekas nenotiek un visi termiņi tiek pārcelti, un tiek “jaukts ārā” projekts. Tāpat, /persona B/ liecināja, ka personīgi nebija iespēja piedalīties iepirkuma komisijas sēdēs. Pats piedalījās vienu reizi IT programmas prezentācijā, kas bija par iepirkumu, kurā iepirkuma pretendenti prezentēja platformas. Šī IT programmas prezentācija notika Ministrijas telpās 2022. gada rudenī.

/persona B/ liecināja, ka viņa loma minētajā iepirkuma gaitā nebija nekāda. Pirms projekta virzīšanas konsultējos ar visiem ražotājiem, lai saprastu vai viņiem ir interese un iespējas piegādāt pārtiku un iesaistīties šādā iepirkumā. /persona B/ neatceras vai ar kādu

komunicēja par šo iepirkumu. Pēc tam tika izveidotas darba grupas un komisija, kurās nebija iesaistīts. Par to kādi pretendenti tika aicināti uz klātienes sarunām nezināja, kā arī nezināja to, kurš noteica secību kādā tie tiks uzaicināti uz klātienes sarunām. Tāpat, /persona B/ nav zināms tas, kuri pēc kārtas sarunās piedalījās pretendenti SIA “/nosaukums/”, jo viņš nebija komisijā. Par to vai iepirkumu komisijas locekļi pieņēma grozījumus iepirkuma nolikumā, kad notika iepirkums par “Loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi NBS vajadzībām” /persona B/ nezināja.

Vienīgā interese šajā projektā bija pilsoniskā interese, [...]. Personu vārdā /persona A/ pazīst aptuveni 20 (divdesmit) gadus. Ar /persona A/ iepazīs caur pazīstamiem moto braucējiem. Ar /persona A/ ir kopējas intereses - motocikli, zvejošana, medības. Tiekoties ar /persona A/ sarunas bija ikdienišķas (medības, sports, atpūta u.c.). /persona B/ liecināja, ka ar /persona A/ nav pārrunājis pārtikas iepirkumu, bet zināja, ka SIA “/nosaukums/” piedalās iepirkumā.

/persona B/ papildus liecināja, ka nekādi un nepavisam nebija ieinteresēts, ka iepriekš minētajā iepirkumā uzvar uzņēmums SIA “/nosaukums/”.

2023. gada 16. martā kā persona pret, kuru uzsākts kriminālprocess nopratināts SIA “/nosaukums/” /amats/ **/persona A/**, kurš liecināja, ka uzņēmums SIA “/nosaukums/” piedalījās iepirkumā “Loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi NBS vajadzībām”. Par dokumentu gatavošanu /persona A/ liecināja, ka, iespējams, papīrus gatavoja /persona Ž/, juridisko pusi gatavoja /persona Š/. /persona A/ nav zināms, konkrēti kādus dokumentus bija nepieciešams sagatavot, lai varētu piedalīties iepriekš minētajā iepirkumā. Beidzoties iepirkumam SIA “/nosaukums/” saņēma komisijas lēmumu, ka SIA “/nosaukums/” bija vislabākie punkti un no minētā lēmuma uzzinājām arī citus pretendentes. /persona A/ liecināja, ka nezinu, kuri pretendenti tika aicināti uz klātienes sarunām iepirkumā, kā arī nav zināms, kā tika noteikta secība kādā tiek uzaicināti pretendenti uz klātienes sarunām iepirkumā. /persona A/ nezināja vai SIA “/nosaukums/” minētajās sarunās piedalījās kā pēdējie vai pirmie no visiem pretendentiem. /persona A/ nav informācijas, vai laikā, kad notika iepirkums par “Loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi NBS vajadzībām” iepirkumu komisijas locekļi pieņēma grozījumus iepirkuma nolikumā. /persona A/ liecināja, ka viņam ir zināms /persona B/, bet /persona D/ un /persona C/ vispār nav dzirdējis, redzējis. /persona B/ pazīstot ļoti sen, no 1995. gada. /persona B/ Bauskā bija zemnieku saimniecība, iespējams, iepazīs tirgū. /persona A/ liecināja, ka ar /persona B/ ir neitrālas, draudzīgas attiecības. Bieži ar /persona B/ nav ticies, jo komunicējis telefoniski sazinoties. /persona A/ liecināja, ka viņam nav zināma kāda bija /persona B/ saistība ar iepirkumu “Loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi Nacionālajiem bruņoto spēku vajadzībām”. /persona A/ liecināja, ka nedz /persona B/, nedz cita persona, nav nodevusi informāciju, dokumentus, piezīmes u.c., saistībā ar iepriekš minēto iepirkumu, kā arī ar /persona B/ par šo iepirkumu nav komunicējis. /persona A/ liecināja, ka nepiedalījās pie līguma teksta saskaņošanas, tāpēc /persona A/ nav informācijas vai pēc uzvarētāja paziņošanas minētajā iepirkumā, kurā uzvarēja SIA “/nosaukums/” pirms līguma parakstīšanas tika grozīti līguma neizpildes soda procenti un veiktas citas līguma korekcijas.

Kriminālprocesa ietvaros veiktas liecinieku, pratināšanas.

2023. gada 16. martā kā liecinieks nopratināta /amats/ (/amats/) /persona F/, kura liecināja, ka pirms 2021. gada Aizsardzības ministrijā sadarbībā ar NBS radās iecere par jaunu pārtikas apgādes nodrošinājuma modeli NBS vajadzībām. Uzsākot konkrēto iepirkumu, tika sastādīts iepirkuma izpildes grafiks, ievērojot PIL obligāti noteiktos termiņus un pasūtītāja prognozētos termiņus piedāvājuma vērtēšanā. Šis grafiks tika sastādīts iepirkuma komisijas plānošanas darbam. Iepirkuma līguma projektu sagatavoja iepirkumu komisijas /amats/ /persona G/. Līguma projekts tika nosūtīts izvērtēšanai iepirkumu komisijai. Pie līguma projekta izstrādes daudz strādāja /persona I/ un arī /persona J/.

Izstrādājot kvalifikācijas prasības pretendentiem, iepirkumu komisijai nebija precīzas informācijas par plānoto līgumsummu, taču tika saņemta informācija no iepirkuma atbildīgās amatpersonas /persona I/, ka uz 2021. gadu centralizēto iepirkumu plānā norādītā iepirkuma summa nav korekta, bet lielumu neteica.

/persona F/ liecināja, ka, kvalifikācijas prasības pretendentiem ir samērīgas un atbilstošas līguma lielumam 220 000 000 EUR. Tāpat, /persona F/ liecināja, ka neatceras, ka nolikuma projektā bija sagatavota kvalifikācijas prasība, attiecībā uz apgrozījumu x milj. EUR.

/persona F/ norādīja, ka, iespējams, viņa bija tā /amats/, kura piedāvāja likviditātes koeficientu ne mazāk kā x, un to pamatoja kā objektīvu finanšu rādītāju ņemot vērā COVID krīzes sekas, kad daudziem uzņēmējiem samazinājās apgrozījums, lai paplašinātu pretendentu loku. Nevienam no komisijas locekļiem neiebilda šādai prasībai. Tāpat, /persona F/ liecināja, ka sākotnēji bija prasība tikai par loģistikas pakalpojumu, taču pārtikas produktu piegādes loģistika atšķiras no cita loģistikas pakalpojuma, kā, piemēram, būvmateriāli, pasta pakalpojumi, taču noteikt konkrētu loģistiku pakalpojumu pārtikas piegādei sašaurinātu pretendentu loku, kā rezultātā piedāvājumu, iespējams, iesniegtu tikai viens komersants. Tādējādi, lai veicinātu konkurenci un paplašinātu pretendentu loku tika noteikta arī prasība par iepriekšējo pieredzi ēdināšanas pakalpojumu sniegšanā, jo arī šādā pakalpojumā jāvadās pēc pārtikas produktu piegādes loģistikas, jāslēdz līgumi ar piegādātājiem, ražotājiem, audzētājiem, arī jānodrošina transporta ķēdes, vai arī jāzina kādi atbilstoši transportlīdzekļi nepieciešami pārtikas produktu piegādei, arī jāzina kādas ir prasības pārtikas iepakojumam. Ja iepirkumu komisija būtu izvirzījusi prasību tikai par loģistiku pārtikas produktu piegādei, tās būtu ļoti šauras un ierobežojošas prasības. Tā kā tas balstījās uz to, ka izpildītājam bija jāizstrādā arī e-platforma pasūtījumu veikšanai, tad loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi bija cieši saistīts ar to. Mūsu doma bija tāda, ka pasūtījumu veikšanu digitalizētu un izpildītājam būtu zināmā mērā tāda rīcības brīvība loģistikas pakalpojuma nodrošināšanai, proti, nenosakot pakalpojumu sniedzēju ar konkrētu automašīnu skaitu. Iepirkumu komisijai sākotnēji no pasūtītāja, proti, NBS, nebija izejas dati par pasūtījuma apjomu, biežumu atsevišķām vai konkrētām produktu grupām, utt. Līdz ar to bija ļoti grūti izstrādāt konkrētas prasības. Iepirkumu komisija noteica, ka pretendents var kvalificēties ar pieredzi arī ēdināšanas pakalpojumu sniegšanā, lai paplašinātu pretendentu loku.

Par plānoto līguma summu iepirkumu komisiju informēja par iepirkumu atbildīgā amatpersona /persona I/, norādot galvenos plānotās summas veidojošos faktoros, proti, paredzamo inflāciju, [...]. /persona I/ informēja, ka summa ir saplānota ar maksimālo rezervi, lai krīzes vai ārkārtas gadījumos nerastos situācija, ka summa ir beigusies un līgums vairs nav spēkā esošs par pārtikas piegādes loģistiku. Šāda informācija iepirkumu komisijas sēžu protokolos netika atspoguļota, jo informācija par budžeta plānošanu un konkrētiem budžeta izdevumiem ir ierobežotas pieejamības informācija, savukārt, iepirkuma komisijas sēžu protokoli pēc lēmuma pieņemšanas ir vispārpieejama informācija, līdz ar to šādas

informācijas atspoguļošana iepirkumu sēžu protokolos būtu pretrunā ar NBS drošības pasākumiem. Tika vērstā uzmanība, ka 220 000 000 EUR summa nav līguma summa, kas tiek samaksāta izpildītājam slēdzot līgumu, jo līgums ir paredzēts uz pieciem gadiem, vai līdz plānotās līgumsummas apguvei, atkarībā no tā, kurš nosacījums iestāsies pirmais. Līguma gala summa veidojās no līguma izpildes laikā veiktajiem pasūtījumiem, t.i., samaksa par precēm, to iepakojumu, piegādi, samaksa par rezervju uzturēšanu noliktavā, transporta izdevumiem. Iepirkuma komisijai sākotnēji nebija informācijas par paredzēto budžetu konkrētajam iepirkumam. Vērtēt budžeta pieejamību nav iepirkumu komisijas kompetence. Iepirkuma otrajam posmam, kas bija dialogs par tehnisko specifikāciju prasībām un līgumu nosacījumiem un to pilnveidošana atbilstoši pasūtītāja vajadzībām, kvalificējās trīs pretendenti - SIA “/nosaukums/”, SIA “/nosaukums/”, SIA “/nosaukums/”. Pirms uzaicinājuma nosūtīšanas šie trīs pretendenti tika aicināti uz ieinteresēto piegādātāju sanākumi, kurā /persona I/ iepazīstināja ar NBS vajadzībām (par loģistikas pakalpojumu, e-platformu pārtikas produktu pasūtīšanai un piegādei). Kāda bija secība un, kas noteica secību pārrunām ar katru pretendentu, /persona F/ nezināja, bet norādīja, ka parasti kārtību nosaka iepirkumu komisijas priekšsēdētājs. Saistībā ar līgumsoda samazināšanu /persona F/ liecināja, ka atceras šo gadījumu un mutiski to norādīja iepirkumu komisijas sekretārei, kura atbildēja, ka “ko nu vairs, viss jau ir saskaņots” un arī pasūtītājs ir piekritis šāda līgumsoda samazinājuma procentiem. /persona F/ liecināja, ka piekritusi iepirkumu komisijas vairākumam par soda procentu samazināšanu.

2023. gada 16. martā kā liecinieks nopratināts /amats/ (/amats/) /persona G/, kurš liecināja, ka iepirkuma nolikums (pirmais projekts) nāk no Iepirkuma komisijas sekretāres, tāda ir ierasta kārtība VALIC, tad komisijas locekļi to izskata un sniedz savus priekšlikumus, labojumus, papildinājumus, un tad, ja ir vajadzība tiek sasaukta sēde. Kvalifikācijas prasības iepirkuma komisija izstrādāja kopīgi, cik striktas kvalifikācijas prasības nepieciešamas, lai iepirkuma 2. kārtā pieteiktos visi labākie un kompetentākie kandidāti, kas ir svarīgākais un tādejādi nonācām pie rezultāta. Visu komisijas locekļu priekšlikumi tika izspiesti komisijā, līdz ar to neradās aizdomas par kāda iepirkuma komisijas locekļa ieinteresētību.

Attiecībā uz līgumā noteikto summu - 220 000 000 EUR, /persona G/ liecināja, ka tā neradās iepirkuma sākumā. Līguma projektu sastādīja /persona G/. Tas bija sagatavots ierastajā kārtībā, sagatavoja projektu, kurš tika izsūtīts visiem komisijas locekļiem. Cik atceras bija noteikti priekšlikumi un labojumi, vairāk par tehniskajiem jautājumiem, kas atvieglotu pasūtītāja darbu un līguma izpildi.

Iepriekšējos pārtikas iepirkumos bija vispārīgās vienošanās (virslīgums), kurā nebija norādītas plānotās summas vai summu griesti un šo vienošanos ietvaros tika slēgti līgumi un to ietvaros notika piegādes. Piegādātāji savas summas sniedza atbilstoši plānotiem piegādes apjomiem no pasūtītāja. Šajā gadījumā komisija lēma neslēgt virslīgumus - vispārīgās vienošanās, ņemot vērā iepirkuma priekšmeta specifiku, proti, viena pārtikas apgādes loģistikas organizētāja izraudzīšanos, kuram kā loģistikas organizētājam, pašam vajadzēs izvērtēt vai pārtika ir atbilstoša un piegādāt pārtiku Šajā gadījumā komisija lēma, ka nepieciešams 1 (viens) iepirkuma līgums, kuru (saskaņā ar publisko iepirkumu likuma prasībām) publicējot ir jānorāda līguma summa (plānotā). Šāda koncepcija veicinātu to, ka nebūtu daudz administrējamo līgumu, kā arī iepirkuma komisijai nevajadzētu iet cauri produktu sarakstiem u.tml., kā tas bija līdz šim. Ņemot vērā iepirkuma būtību, gan ikdienas piegādes un rezervju uzglabāšanas un izsniegšanu krīzes gadījumā, summa tika noteikta šāda

apmērā - 220 000 000 EUR, bet tā nav summa, kura NBS obligāti jāizlieto vai obligāti jāieplāno aizsardzības ministrijas budžetā. Šī summa bija noteikts maksimums, kurš visticamāk netiktu izlietots. Šī summa ir tiesiska rezerve ("spilvens") gadījumiem, ko iepirkuma laikā komisija nevarēja paredzēt (karavīru skaita izmaiņas, infrastruktūras izmaiņas, pārtikas cenu svārstības, papildus produkti u.tml.)

/persona G/ liecināja, ka noteiktie kritēriji/kvalifikācijas prasības pretendentiem bija samērīgas un atbilstošas, tostarp, tika ievērots, ka bija nepieciešama vairāku kritēriju izpilde, un pretendentiem nebija noteiktas zemas kvalifikācijas prasības.

Iepirkuma komisija sākotnēji apsprieda, ka pretendentiem pēdējos trijos gados apgrozījums (kopējais vai loģistikas pakalpojumu sniegšanā) nedrīkst būt zemāks par x milj. EUR, bet lēma šo nosacījumu vēlāk neiekļaut, jo apgrozījuma prasība bija netieša kopsakarība ar pretendenta iespējām sniegt kvalitatīvu pakalpojumu, un tā negarantētu kvalitāti pārtikas piegādei. Citos iepirkumos tās būtu kritērijs lai atsijātu "laimes meklētājus", bet ne šajā gadījumā, jo pakalpojumu var sniegt dažādi un loģistikas veidi organizācijas nodrošināšanai var būt dažādi, līdz ar to, šīs apgrozījuma summas skaitlis nebija svarīgs kritērijs kandidātu prasību izvērtēšanā.

/persona G/ liecināja, ka līguma summas 220 000 000 milj. EUR vērtībā summas veidošanās mehānisms nav protokolēts, jo /persona I/, kāda no komisijas sēdēm izstāstīja šīs summas veidošanas mehānismu un komisijai tas likās pieņemami. Šī summa tobrīd neatbilda valsts budžetā paredzētajām izmaksām, bet uzskatīju, ka šī summa nav jārezervē valsts budžetā, jo faktiskā summa, ko NBS tērēs šī līguma ietvaros, var tikt aprēķināta, un tās rezervācija tiks veikta atbilstoši aktuālajam vienību pieprasījumam saskaņā ar budžeta plānošanas niansēm. Iepirkuma komisijas ietvaros izskatot jautājumu par līgumsoda apmēru komisija nolēma to samazināt. /persona G/ liecināja, ka, iespējams, līgumsoda apmēra samazināšanu ierosināju viņš pats, tas bija kopsakarā ar galīga līguma summu, kuru piedāvāja /persona I/, proti, kad iebildumus cēla SIA "/nosaukums/" komisija līguma projektā nebija noteikusi līguma plānoto summu, bet kad pēc /persona I/ priekšlikuma komisija apstiprināja summu 220 000 000 EUR apmērā, komisija saprata, ka tā ir nesamērīgi augsta priekš plānotās summas. Lēmumu par līgumsoda samazināšanu, komisija pieņēma bez iespaidošanās no personām, kas nav iepirkuma komisijā. /persona G/ atzina, ka tā bija viņa kļūda, neierosināt komisijai nosūtīt paziņojumu par šo izmaiņu visiem pretendentiem.

Tāpat, /persona G/ liecināja, ka kad bija prezentācija, bija uzdots jautājums SIA "/nosaukums/" par šo jautājumu - kā tiks nodrošināts mehānisms, ka izmaksas ir x EUR par x tonnu un SIA "/nosaukums/" pārstāvis norādīja, ka SIA "/nosaukums/" uzglabās rezerves pie produktu ražotājiem un līdz ar to izmaksas būs tik mazas, bet šis jautājums netika atreferēts sēdes protokolā.

2023. gada 16. martā kā liecinieks nopratināts /amats/ (/amats/) /persona H/, kurš liecināja, ka iepirkuma nolikumu sagatavoja /amats/ (/persona M/), kvalifikācijas prasības noteica visa iepirkuma komisija, savukārt līgumu sagatavoja /amats/ (/persona G/), kurš pēc tam tika saskaņots ar komisiju. Iepirkuma noteiktie kritēriji/kvalifikācijas prasības pretendentiem bija noteikti sākotnēji provizoriski, bet ņemot vērā tā brīža apstākļus (Covid-19 pandēmija, Krievijas iebrukums Ukrainā) tie laika gaitā mainījās, tostarp, nosacījums par to, ka pretendentiem pēdējos trīs gadus apgrozījums nedrīkst būt zemāks par x miljonu EUR, kas tika grozīts, saistībā ar to, ka Covid-19 pandēmijas laikā vairākiem komersantiem sāka kristies apgrozījums un, lai nepamatoti sašaurinātu kandidātu loku. Attiecībā uz jautājumu par to vai sākotnēji iepirkuma komisija noteica, ka pretendentiem jābūt pieredzei tikai loģistikas jomā?

Ja, jā tad, kādēļ iepirkumu komisija vēlāk kā alternatīvu noteica, ka pretendents var kvalificēties arī ar pieredzi tikai ēdināšanas jomā? Vai tad iepirkums jau no paša sākuma netika noteikts kā loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi? – /persona H/ liecināja, ka pasūtītāja (NBS) sākotnēji izvirzītās prasības neliecināja tikai par loģistikas iepirkumu, jo iepirkuma tehniskajā specifikācija bija iekļautas arī visas prasības pārtikas iegādei, līdz ar to, šāda nosacījuma maiņa notika kādā no komisijas sēdēm iepirkuma dokumentācijas saskaņošanā (tika labots iepirkuma nolikums), bet kurš konkrēti no komisijas locekļiem norādīja uz to, ka sākotnēji iepirkuma priekšmetam norādīts kods, kas paredzēja tikai loģistikas pakalpojumu iepirkumu un papildus jānorāda arī pārtikas un dzērienu piegādi, /persona H/ neatcerās.

/persona H/ liecināja, ka [...], un ņemot vērā, ka tas bija inovatīvs pasūtījums un pasūtītājs nevarēja noteikt konkrētas prasības loģistikai un pārtikas piegādei, risinājums kā tas tiks veikts, tika atstāts komersantu ziņā. Komersants par šo prasību nodrošināšanu iesniedza iepirkumu komisijai apliecinājumu, ka izpildīs šīs prasības. /persona H/ liecināja, ka uz to brīdi nebija nekādu šaubu, ka piedāvājumu iesniegušie komersanti neizpildīs iepirkuma nosacījumus. Ja komersanti iesniegtu dažādus piedāvājumus attiecībā par rīcību krīzes situācijā, šādi piedāvājumi nebūtu salīdzināmi, līdz ar to, nevarētu pieņemt lēmumu par uzvarētāju. Attiecībā uz zemo administrēšanas mēneša maksu un rezervju uzglabāšanas maksu, ko bija noteikuši SIA “/nosaukums/” /persona H/ liecināja, ka komisijas sēdes protokolā bija atzīme, ka komisija veikusi SIA “/nosaukums/” piedāvājuma izvērtējumu attiecībā par tā nepamatotu lētumu, un šajā gadījumā, ņemot vērā, ka nebija zināms kurš komersants izmantos kādu loģistikas risinājumu pārtikas apgādei, komisijai nebija pieejama tirgus izpēte šajā jomā, [...].

2023. gada 16. martā kā liecinieks nopratināts /amats/ (/amats/) /persona J/, kura liecināja, ka par noteiktajiem kritērijiem/kvalifikācijām pretendentiem ar šī līguma summu, pēc viņas domām bija samērīgas prasības bija atbilstošas, jo nebija tik daudz pretendenti, kas pieteicās ar šīm prasībām, tās paaugstinot, iespējams, neviens nepieteiktos šim konkursam.

Par apgrozījuma x milj. EUR izņemšanu no nosacījumiem /persona J/ neko nezina, tāpat /persona J/ nezināja, kura persona būtu ierosinājusi grozīt šo nosacījumu. Kā viens no kritērijiem kandidātiem noteikts, ka iepriekšējo 3 gadu laikā līdz pieteikuma iesniegšanas dienai ir pieredze loģistikas pakalpojumu sniegšana pārtikas piegādei vai ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanai. /persona J/ liecināja, ka paša iepirkuma būtība bija loģistika, jo bija nepieciešams uzņēmums, kas var piegādāt pārtiku. Par, to, ka sākotnēji bija paredzēta tikai loģistika /persona J/ neatcerās. Par līguma summas veidošanos 220 000 000 milj. EUR /persona J/ liecināja, ka viņa iesūtīja apkopotus NBS un LR zemessardzes pārtikas apjomus, un viņas kolēģis /persona I/ veica aprēķinus. Jāņem vērā, pamatojoties uz 2010. gada 29.jūnija MK noteikumiem Nr.606 “Noteikumi par karavīra, militārā darbinieka un zemessarga uzturdevas kompensācijas apmēru un izmaksāšanas kārtību”, kā arī pamatojoties uz iekšējiem NBS normatīvajiem aktiem, [...]. Respektīvi, [...] tādēļ summa 220 000 000 milj. EUR, nav tik grandioza, [...]. 2022. gada 18. jūlijā notika Iepirkuma komisijas sēde, kurā pirmās dialoga kārtas ietvaros tika izklāstīti un skaidroti dalībnieku jautājumi un komentāri saistībā ar izstrādāto līguma projektu. Minētajā sanāksmē piedalījās SIA “/nosaukums/”, SIA “/nosaukums/” un SIA “/nosaukums/”. Kā viens no SIA “/nosaukums/” priekšlikumiem bija samazināt Līguma projekta 8.6.punktā un tā apakšpunktos norādītā līgumsoda apmēru. Iepirkuma komisija savā atbildē norādīja, ka soda apmērs ir samērīgs attiecībā pret iepirkuma nozīmīgumu un netiks mainīts. Savukārt, saskaņojot Līguma projektu ar SIA “/nosaukums/” kā iepirkuma uzvarētāju, tika pieņemts komisijas lēmums veikt izmaiņas līguma projektā un

samazināt līgumsodu apmēru divos līguma punktos, t.sk. 8.6. punktā. Par 8.6. punktu /persona J/ liecināja, ka tas, iespējams, bija cilvēcīgais faktors. Komisija bija pieļauju aizmirsusi, ka SIA “/nosaukums/” priekšlikumu par līgumsoda samazināšanu. /persona J/ arī norādīja, ka personīgi iepirkuma komisijās sastāvā visa šī perioda laikā nesaskatīja ieinteresētību no kāda konkrēta iepirkuma komisijas locekļa puses. Par SIA “/nosaukums/” piedāvājumu /persona J/ liecināja, ka piedāvājums bija iesniegts kvalitatīvs. Par SIA “/nosaukums/” piedāvājumu attiecībā uz administrēšanas mēneša maksu un rezervju uzglabāšanas maksu, nav tik viegli pierādīt pēc likumdošanas normām nepamatoti lētu piedāvājumu. Ja, būtu piedāvājumu iesniedzis arī trešais pretendents, tad iespējams šīs summas varētu salīdzināt. Pretējā gadījumā var minēt, ka otra pretendenta piedāvājums ir nesamērīgi augsts. Šajā gadījumā jāvērtē saimnieciski izdevīgākais piedāvājums. Par iepirkuma komisijas notikušajām tikšanās reizēm /persona J/ liecināja, ka trešajā reizē, kad tikās ar pārstāvjiem no SIA “/nosaukums/” un SIA “/nosaukums/” notika, kad šo uzņēmumu pārstāvji prezentēja “e-platformu”. Šie uzņēmumi bija divi, jo SIA “/nosaukums/” nebija iesniedzis savu “e-platformu”. Tikšanās reize ar abiem uzņēmumiem notika vienā dienā. Sākotnēji uzņēmumi pirms savu “e-platformu” prezentēšanas iepirkumu komisijai nosūtīja prezentācijas ar kurām prezentēs šīs platformas. Pirmie savas platformas prezentēja SIA “/nosaukums/”. Pēc aptuveni 15 min, kad savu prezentāciju bija beiguši SIA “/nosaukums/” pārstāvji uzstājās SIA “/nosaukums/” pārstāvji. SIA “/nosaukums/” prezentācija un pati “e-platforma” bija ļoti laba, pārdomāta un stipri labāka kā SIA “/nosaukums/” izstrādātā “e-platforma”. Uz jautājumu vai prezentēšanas secība kādā uzstājās pretendenti varēja ietekmēt to, ka SIA “/nosaukums/” uzstājoties kā otrie varēja sagatavot vai pamainīt savā prezentācijā, lai tās būtu pārākas par SIA “/nosaukums/”, /persona J/ liecināja, ka secība īsti neko nemainīja, jo uzstāšanas starplaiks bija vien kādas 15 min.

2023. gada 16. martā kā liecinieks nopratināts /amats/ (/amats/) /persona I/, kurš liecināja, ka pēc viņa domām noteiktie kritēriji/kvalifikācijas prasības pretendentiem ir samērīgas (bet varēja būt mazāk pieprasīto dokumentu) un šāda paredzamā līguma lielumam (220 000 000 EUR) bija atbilstošas. Tāpat, kvalifikācijas prasības bija pietiekami augstas (ierobežojošas), jo prasības neizpildīja trīs lieli uzņēmumi - SIA “/nosaukums/”, SIA “/nosaukums/” un /nosaukums/ (pilno nosaukumu neatceras). Par noteiktajiem kritērijiem, /persona I/ precīzu skaidrojumu neatceras, kāpēc iepirkuma komisija sākotnēji noteica, ka pretendentiem pēdējos trijos gados apgrozījums (kopējais vai loģistikas pakalpojumu sniegšanā) nedrīkst būt zemāks par x milj. EUR, bet šo nosacījumu vēlāk izņēma, kas ļāva pieteikties pretendentiem ar zemāku apgrozījumu. Saistībā par kritērijiem, kas noteica, ka kandidātiem iepriekšējo 3 gadu laikā līdz pieteikuma iesniegšanas dienai bija pieredze loģistikas pakalpojumu sniegšana pārtikas piegādei vai ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanai, /persona I/ liecināja, ka neatceras vai iepirkuma komisija noteica, ka pretendentam jābūt ar pieredzi tikai loģistikas jomā. Pēc viņa ieskatiem pretendents, kuram nav pieredze loģistikas pakalpojumu sniegšanā un ir pieredze tikai ēdināšanas pakalpojumu sniegšanā, kuram nav sava transporta, noliktavu un gandrīz pilnībā ir atkarīgs no sadarbības partneriem spētu pilnvērtīgi izpildīt savas saistības, tajā skaitā, arī krīzes situācijā (kara gadījumā). Līguma summa 220 000 000 EUR bija uz pieciem gadiem, tas veidojas no administrēšanas izmaksām, kas ir x xxx xxx EUR uz pieciem gadiem, noliktavu pakalpojumi bija x xxx xxx EUR, šos izdevumus NBS neakceptēja. Piegādāto produktu summas ir atkarīgas kā visa Latvijas armija (zemessardze, NBS, ienākošie spēki) ēd, apmeklē ēdnīcas. [...]. [...]. Par pārtikas produktiem summa tika aprēķināta teorētiski, [...]. No NBS puses šo summu 220

000 000 EUR var pilnībā attaisnot. Pēc NBS uzskatiem šī summa varētu būt pat divreiz lielāka pēc valstiski sliktākā scenārija. Šī summa 220 000 000 EUR atbilda valsts budžetā paredzētajām izmaksām. Nav tādi iekšējās kārtības noteikumi un man nebija jāsaprot summa 220 000 000 EUR ar kādu amatpersonu, kura nebija iepirkumu komisijā. /persona I/ liecināja, ka pats personīgi veicu šos aprēķinus, kas veido iepirkuma summu 220 000 000 EUR. Saistībā par līguma soda procentiem /persona I/ liecināja, ka, iespējams, SIA “/nosaukums/” par līgumsoda samazināšanu pieprasīja pirms piedāvājuma iesniegšanas. Savukārt SIA “/nosaukums/” un SIA “/nosaukums/” šādu piedāvājumu nebija izteikušas. Pēc piedāvājuma iesniegšanas un līguma saskaņošanas procedūras laikā SIA “/nosaukums/” uzstāja uz līgumsoda samazinājumu, ko arī komisija apstiprināja. Tāpat, /persona I/ liecināja, ka iepirkumu komisijai nebija pamata uzskatīt, ka SIA “/nosaukums/” ir iesnieguši nepamatoti lētu piedāvājumu. Sakarā ar to, ka pieredze rādīja, ka administrēšanas izmaksas ir no x līdz x%, kas mainās no apgrozījumu summas. Savukārt, uzglabājami apjomi nebija lielāki par tiem, kas ražotājiem pašreiz bija noliktavā.

2023. gada 16. martā kā liecinieks nopratināts /amats/ (/amats/) /persona K/, kurš liecināja, ka viņa pienākumos minētajā iepirkumā bija apzināties pārtikas piegādes vietas, apjomu, iespējamās pārtikas grupas. Iepirkuma komisijas locekļi - juristi bija atbildīgi par dokumentu juridisko noformējumu. Pārējie komisijas locekļi bija atbildīgi par iepirkuma prasībām iepirkuma pretendentiem. Pie kvalifikācijas prasībām strādāja visa iepirkumu komisija. Par iepirkuma kritērijiem /persona K/ liecināja, ka ja viņa paraksts ir pie šiem kritērijiem, tad uz to brīdi savas kompetences ietvaros uzskatīju kritērijus par atbilstošiem. Tāpat, /persona K/ liecināja, ka iepirkumā tad, kad tika pieņemts gala lēmums un izvēlēts pretendents, nepiedalījās, jo mainīja dienesta vietu un tālākajā iepirkuma gaitā nepiedalījās un par iepirkuma gaitu netika informēts. Saistībā ar iepirkumā noteikto līguma summu /persona K/ liecināja, ka sākotnēji Aizsardzības ministrija, kura persona tieši neatceras, vēlējās saņemt provizorisko pārtikas produktu daudzumu un aprēķinu, lai varētu ieplānot paredzēto finansējumu iepriekš minētajam pārtikas iepirkumam. /persona K/ bija tabula ar trīs pozīcijām - ikdienas pārtikas patēriņa produkti, krīzes situācijai paredzami pārtikas produkti, kā arī provizoriski paredzamā loģistikas pakalpojuma aprēķina summa. Loģistikas pakalpojums tika paredzēts krīzes pārtikas produktu piegādēm NBS vajadzībām. Sākotnēji pozīcijām - pārtikas piegāde ikdienas vajadzībām, pārtikas rezerve “X” stundai, un loģistikas pakalpojums, veica aprēķinu (visām trīs pozīcijām) un kopējā summa sastādīja aptuveni xx milj. EUR. Šo aprēķinu /persona K/ iesniedza Aizsardzības ministrijai. Pēc šī ziņojuma Aizsardzības ministrijas pārstāvji, lūdza veikt izmaiņas papildinot budžeta pozīciju šim iepirkumam un finansējuma paredzēšanu atbilstoši plānotajam iepirkumam. /persona K/ liecināja, ka no viņa puses, kas būtu nozīmīgs pārtikas loģistikas iepirkumā, lai pārtikas produkti būtu kvalitatīvi, ar atbilstošu derīguma termiņu, lai piegādes būtu atbilstošas PVD prasībām un pienācīga pārtikas produktu piegāde un transportēšana, marķējums, iesaiņojums atbilstoši Latvijas likumdošanā noteiktajām prasībām. Saistībā ar pārtikas rezervēm tad, tām bija jābūt atbilstoši uzglabātām ar atbilstošiem derīguma termiņiem, ar iespēju fiziski pārlicināties par to, ka prece ir pieejama un pārlicināties vai ir paredzēti transportlīdzekļi tās pārvietošanai.

2023. gada 16. martā kā liecinieks nopratināta /amats/ (/amats/) /persona L/, kura liecināja, ka bija /amats/ iepirkumā par “Loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi NBS vajadzībām” un piedalījās iepirkuma komisiju sēdēs. Par iepirkuma dokumentāciju -

nolikumu gatavoja komisijas kopdarbs un sākotnējo versiju iedeva sekretāre, tehniskās prasības bija sagatavojis pasūtītājs, un iepirkumu komisijā izvērtēja un laboja, ja bija nepieciešams, līguma projektu gatavoja /persona G/, un iepirkumu komisija izskatīja un precizēja, vai komentēja un /persona G/ veica labojumus. Pēc /persona L/ domām iepirkumā noteiktie kritēriji/kvalifikācijas prasības pretendentiem bija samērīgas un šāda paredzamā līguma summai (220 000 000 EUR) atbilstošas, jo pasūtītājs veica finanšu aprēķinus šādai summai, ierēķinot inflāciju un citas komponentes, kas iespaido maksu par gala pakalpojumu. Kvalifikācijas prasības pretendentiem bija noteiktas atbilstošas, tāpat nodrošinot visiem pretendentiem, neatkarīgi no viņu nodarbošanās veida vienādus nosacījumus iepirkumā. Par iepirkuma komisija sēdē noteikto, ka sākotnēji noteica, ka pretendentiem pēdējos trijos gados apgrozījums (kopējais vai loģistikas pakalpojumu sniegšanā) nedrīkst būt zemāks par x milj. EUR, bet šo nosacījums vēlāk izņēma, kas ļāva pieteikties pretendentiem ar zemāku apgrozījumu, /persona L/ neatceras par minētā grozījuma izteikšanu un neatcerējās, ka iepirkuma komisijā diskutēja par šiem grozījumiem, pieļauj, ka, iespējams, arī tika diskutēts.

Saistībā par līguma summas veidošanos liecināja, ka līguma summa veidojās 220 000 000 milj. EUR, to aprēķināja pasūtītājs, un no pasūtītāju pārstāvja - NBS pārstāvis /persona I/, bija iesniedzis vai mutiski norādījis, vai citādi pamatojumu konkrētas summas apmēram, bet precīzi nevarēja komentēt par pasūtītāja veikto aprēķinu un līguma summas apmēru. Tāpat, /persona L/, ka cik viņai zināms, tad pamatbudžeta līdzekļi bija iekļauti Centralizēto iepirkumu plānā, bet NBS skaidroja, ka centralizēto iepirkumu plānā esošie naudas līdzekļu summa, nebūs pret vienu ar iepirkuma līgumā noteikto summu, [...]. Tāpat iepirkumu līguma projekts par minēto summu tika sūtīts un saskaņots ar NBS finansistiem, kuri, pieņemu, ka izvērtēja līgumā paredzēto summu, un varēs paskaidrot par izvērtēšanas kritērijiem, un tas ir normāla prakse, ka pasūtītājs izvērtē vai bija nepieciešamās finanses, kuras nepieciešamas konkrētā līguma izpildē.

Par pretendentiem, kuri tika aicināti uz klātienē sarunām un, kurš noteica to, kādā secībā tie tiks uzaicināti uz klātienē sarunām, tad /persona L/ paskaidroja, ka tika aicināti SIA “/nosaukums/”, SIA “/nosaukums/” un SIA “/nosaukums/”, tad bija uzaicināti visi kopā, bet tālāk jau dialoga kārtās, kad komisija uzaicināja atsevišķi katru pretendentu prezentēt savu platformu, tad gan tikās atsevišķi ar katru no pretendentiem SIA “/nosaukums/”, un SIA “/nosaukums/”, un neatceras, kurš noteica prezentācijas kārtu, varbūt sekretāre, bet tam nebija nekādas nozīmes, jo iepirkumu komisija vērtēja produkta kvalitāti, nevis pretendenta kārtas numuru.

2023. gada 16. martā kā liecinieks nopratināta /amats/ (/amats/) /persona M/, kura liecināja, ka iepirkumā par “Loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi NBS (Nacionālo bruņoto spēku) vajadzībām” bija /amats/ un pildīja iepirkumu komisijas /amats/ pienākumus. /persona M/ piedalījās praktiski visās minētā iepirkuma komisijas sēdēs. Par iepirkuma kvalifikācijas izstrādāšanu, liecināja, ka pirmajā kvalifikācijas posmā bija nepieciešami arī precizējumi, jo bija iesniegti dokumenti pēc kuriem iepirkuma komisija nevarēja gūt pārliecību par atbilstību. Nosūtot vēstuli kandidātam, informācija tika precizēta, tas viss bija atrunāts sēdes protokolos. Saņemot kandidātu priekšlikumus, kārtējā komisijas sēdē izskatījām, tālāk iepirkuma komisijas locekļiem bija klātienē tikšanās ar dialoga dalībniekiem (tie ir kandidāti, kuri izturējuši kvalifikācijas atlases posmu un uzaicināti piedalīties dialogā), ar dialoga dalībniekiem tikās iepirkuma komisijas locekļi, /amati/ /persona Ū/ un /persona Ģ/, bija atnācis arī kāds vīrietis no Aizsardzības ministrijas. Dialogs notika Aizsardzības ministrijas telpās, neatklājot komersanta nosaukumus un pārstāvjus, lai viņi viens otru nezinātu. Pēc tikšanās

iepirkuma komisija apsprieda dialogā izskanējušos priekšlikumus, jautājumus no dialoga dalībniekiem. Tad iepirkumu komisija gatavoja nākamo dokumentu "Uzaicinājums iesniegt galīgo piedāvājumu", tehniski, vadoties no MK noteikumiem, /persona M/ sagatavoja uzaicinājuma projektu, kārtējā iepirkuma komisijas sēdē tas tika pārrunāts, veiktas korekcijas un beigās apstiprinātas. Kad tas tika apstiprināts, tas caur EIS tika nosūtīts dialoga dalībniekiem, kur attiecīgi tiek dots posms, kura laikā ir jāiesniedz savs piedāvājums. Galējo piedāvājumu iesniedza divi pretendenti, kuri arī tika uzaicināti demonstrēt E-platformu, tie bija SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/". Notika prezentācija, kuras laikā katram iepirkuma komisijas loceklim tika izsniegta Individuālā vērtēšanas veidlapa, kurā bija izstrādāti kritēriji, katrs komisijas loceklis vērtēja individuāli, tos iesniedza /persona M/, kurus viņa pievienoja sēdes protokolam. Pēc tam iepirkuma komisija atkal sanāca uz sēdi, un tika izskatīti katra komisijas locekļa vērtējumi par pretendentu, tika aprēķināts kopējais punktu skaits, aizpildīta Kopējā piedāvājuma vērtēšanas tabula, kurā katram kritērijam ir konkrēts punktu skaits un tas tiek matemātiski aprēķināts. Redzot, kam ir lielāks punktu skaits, komisija saprot, kuram pretendentam būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, šajā gadījumā tas bija SIA "/nosaukums/". Attiecīgi pēc tam tika uzdots komisijas /amats/ /persona G/ nosūtīt līguma projektu saskaņošanai pasūtītājam - Nodrošinājuma pavēlniecībai, un pakalpojuma saņēmējam. MK noteikumos ir noteikts, ka pie konkursa dialoga komisija var precizēt līguma nosacījumus ar pretendentu, tas notika tā, ka iepirkuma komisija, saņemot saskaņojumu no saņēmējiem un pasūtītāja, nosūtīja SIA "/nosaukums/" līguma projektu saskaņošanai, tehniski to sūtīja /persona M/. SIA "/nosaukums/" bija priekšlikumi, divas vai trīs reizes notika līguma projekta saskaņošanas sarakste. Pēc līguma projekta saskaņošanas ar SIA "/nosaukums/", tas tika nosūtīts saskaņošanai saņēmējiem un pasūtītājam, ko izdarīja /amats/ /persona G/. Un tad, kad līguma projekts tika saskaņots arī no saņēmēju un pasūtītāja puses tika pieņemts lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu SIA "/nosaukums/", rezultāti tika paziņoti abiem pretendentiem. Pēc /persona M/ domām iepirkuma pretendentiem noteiktie kritēriji/kvalifikācijas prasības bija atbilstošas, jo iepirkums bija sarežģīts, apjomīgs. Sākotnēji tika noteikts, ka pretendentiem pēdējos trijos gados apgrozījums nedrīkst būt zemāks par x milj. EUR, bet tad šis kritērijs tika nomainīts uz iepriekšējā gada likviditātes koeficientu, kurš nevar būt zemāks par $x.x\%$ vai $x\%$, tas tika darīts, jo pēc Covid pandēmijas ierobežojumiem uzņēmuma apgrozījums nebūtu objektīvi izvērtējams. Par noteiktajām kvalifikācijas prasībām /persona M/ liecināja, ka kvalifikācijas nolikumā bija paredzēta kvalifikācijas prasība par pieredzi pārtikas piegādē un ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanā, tā būtībā bija loģistikas joma. Vēlāk tika noteikts, ka pretendents var kvalificēties arī ar pieredzi tikai ēdināšanas jomā. Tas tika darīts, lai būtu lielāks piegādātāju loks, lai tādā veidā paplašinātu piegādātāju loku. SIA "/nosaukums/" konkursa laikā apliecināja, ka viņi spēj pilnvērtīgi nodrošināt loģistikas pakalpojumus gan miera, gan krīzes laikā. Šim uzņēmumam bija arī vairāk apliecinājumu par sadarbību par paaugstinātas kvalitātes pārtikas produktu kā arī pārtikas produktu piegādi, nekā citiem pretendentiem. /persona M/ norādīja, ka kā iepirkuma komisijas locekli nebija pamata šaubīties par SIA "/nosaukums/" spējām izpildīt prasības.

2024. gada 27. februārī kā liecinieks nopratināta /amats/ **persona Č/**, kura liecināja, ka pats sākums NBS pārtikas iepirkumam bija ap 2017. gadu, kas sākās Aizsardzības ministrijā, organizējot pārtikas "hakatonu", kurā piedalījās arī komersanti. Tika apzinātas industrijas iespējas attiecībā uz pārtikas glabāšanu, ražošanas kapacitātēm. Bija veidotas atsevišķas darba grupas no kurām dažās arī piedalījās /persona Č/. Tika izveidots kopējais koncepts par

pārtikas piegādēm NBS vajadzībām. No Aizsardzības ministrijas tika izveidots ziņojums, kurā uzdots VALIC rīkot iepirkumu. Tālāk tika izveidota iepirkuma komisijas un rīkojumu par iepirkuma komisijas izveidi parakstīja /persona Č/. Atbilstoši iekšējiem noteikumiem centralizētajiem iepirkumiem noteikta kārtība, ka priekšsēdētājs, priekšsēdētāja vietnieks, sekretārs un jurists nāk no VALIC, bet no pasūtītāja puses nāk NBS pārstāvji, kuri vairāk atbild par iepirkuma priekšmetu, specifiku un minētajā iepirkumā bija arī pārstāvji no Aizsardzības ministrijas.

/persona Č/ liecināja, ka nevar pateikt to, ka no NBS puses būtu skaidri definētas prasības vai redzējums pārtikas piegādēm NBS vajadzībā. Tāpēc iepirkuma procedūras gaitā tika piemērots konkursa dialogs, lai kopā ar industrijas pārstāvjiem rastu gala risinājumu gan apmaksas kārtībai, gan pārtikas piegādēm. No NBS puses sākotnēji komisijai tika nodota viena lapa ar vispārīgu specifiku un pārtikas produktu sarakstu, bet nu tādas skaidrības sākotnēji nebija un tā skaidrība radās tikai pašā iepirkuma procedūras norises gaitā.

/persona Č/ liecināja, ka oficiāli nebija pateikts, ka iepirkumā jāuzvar Latvijas uzņēmuma, bet tas kopējais uzstādījums, kas arī izrietēja no Valdības deklarācijām bija vietējās industrijas atbalsts un maksimāli caur iepirkumiem vajadzēja, lai ir maksimāli vairāk Latvijas ražoto preču. Tāpat, /persona Č/ liecināja, ka iepirkumā nebija noteikts konkrēts uzņēmums, kuram būtu jāuzvar iepirkumā.

/persona Č/ liecināja, ka iepriekš minētajā iepirkumā, ja bija kādas problēmas, tad no iepirkuma komisijas nāca un konsultējās kā rīkoties, bet zinot politisko fonu, ka iepirkumu vajadzēja pēc iespējas ātrāk noslēgt /persona Č/ par pašu iepirkumu maksimāli nemēģināja interesēties vai jaukties iekšā, jo iepirkumu komisijas ir neatkarīga. Steiga visticamākais bija dēļ Saeimas vēlēšanām un "politisko spalvu spodrināšanu". /persona Č/ loma minētajā iepirkumā bija vairāk kā nodot dokumentus, kas atnāk caur lietvedību, bet kā jau minēja iepirkuma komisija neatskaitījās par veiktajām darbībām komisijas sēdēs. Saņemot kādu informāciju no iepirkuma komisijas tālāk tiek nodots /amats/ /persona Ļ/, kurš tālāk to pēc vajadzības nosūta Aizsardzības ministrijai. /persona Ļ/ kā /amats/ par iestādes organizētajiem iepirkumiem dodas atskaitītes uz Aizsardzības ministriju. Cik zināja /persona Č/ atskaites /persona Ļ/ tika sniegtas Aizsardzības valsts sekretāram.

/persona Č/ liecināja, ka sākotnēji bija ziņojums, kurā figurēja summa, ka paredzamā pārtikas piegādes kopējā līguma summa varētu būt aptuveni xxx miljoni EUR, laikam xx miljoni gadā. Vēlāk centralizētajā iepirkuma plānā parādījās x miljoni un xx tūkstoši eiro uz kopējo līguma periodu x gadi, bet tās summas iepirkuma gaitā varēja mainīties un kā rāda pieredze tas notika bieži. Ņemot vērā, ka beigās kopējā līguma summa sastādīja 220 miljonus eiro, par kuru /persona Č/ uzzināja tikai pēc līguma noslēgšana. Turklāt iepirkuma komisijā bija NBS pārstāvji, kuri bija arī iniciatori šī iepirkuma organizēšanai un tieši NBS vajadzēja informēt Centrālo iepirkumu komisiju par kopējās līguma summas pārsniegšanu. Kāpēc šajā gadījumā neviens netika informēts par šādu līguma summu nav izskaidrojuma. Iepirkuma komisijai gadījumā, ja tiek pārsniegta paredzētā kopējā līguma summa iepirkuma komisijai bija nepieciešams informēt par to pasūtītāju sagatavojot vēstuli, kurā norādīts "ka plānotās summas bija tik, bet beigās summa ir tik", lai gan šāda kārtība nebija reglamentēta parasti iepirkuma komisijas sagatavoja šādu vēstuli pasūtītājam. Šajā gadījumā šāda vēstule izpalika un pasūtītāju NBS neviens neinformēja par līguma kopējās summas pārsniegšanu.

2024. gada 22. februārī kā liecinieks nopratināts /amats/ /persona Ē/, kurš liecināja, ka Aizsardzības ministrijas mērķis bija padarīt pārtikas piegādes sistēmu caurredzamāku un

vieglāk kontrolējamu, otrs līguma mērķis bija apgādāt NBS ar pārtiku gan miera, gan kara laikā. Attiecīgi sākotnēji pirms iepirkuma izsludināšanas notika tirgus izpēte, “hakatons”, kura laikā pārbaudīja komersantu interesi par iespējamo pārtikas un dzērienu piegādēm NBS vajadzībām. Pirms tirgus izpētes pie viņa vērsās /amats/ /persona B/, kurš teica, ka viņam ir “mūsu puīši”, kuri spēj īstenot jaunu pārtikas apgādes modeli un ir gatavi noslēgt līgumu ar Aizsardzības ministriju jau rītdienu. /persona E/ atbildēja, ka “Tas tā īsti nestrādā un ir nepieciešams veikt tirgus izpēti un izsludināt iepirkumu”. Noprotams, ka pēc tam /persona B/ runāja arī ar /amats/ /persona K/ saistībā ar pārtikas piegādi NBS vajadzībām. Pēc kā /persona E/ bija saruna ar /persona K/, kurš norādīja, ka būtu svarīgi, ja pārtikas nodrošināšanu īstenotu vietējais uzņēmums. No sarunām ar /persona B/ rādās iespaids, ka viņš stāsta par uzņēmumu, kuram pieder veikalu tīkls “/nosaukums/”, un kuram ir noliktavas un loģistikas pakalpojumi. Vēlāk /persona E/ saprata, ka /persona B/ teiktais ir par uzņēmumu, kurš gatavs jau rīt noslēgt līgumu par pārtikas piegādi NBS vajadzībām, domāja SIA “/nosaukums/”.

Pamatojoties uz darba grupas iesniegto ziņojumu /persona K/ uzdeva VALIC veikt centralizēto iepirkumu par loģistikas pakalpojumu piegādei NBS vajadzībām. VALIC izveidoja iepirkuma komisiju, kuras sastāvā bija arī /amats/ /persona L/. Pēc pāris nedēļām /persona K/ uzdeva papildināt iepirkuma komisiju un tās sastāvā iekļaujot /persona D/. Komisijas sanāksmes notika platformā “Webex” un pēc dažu komisijas locekļu sacītā šajās sanāksmēs netieši piedalījās /persona B/.

/persona E/ liecināja, ka iepirkuma komisija un Aizsardzības ministrijas pārstāvji nevienā brīdī neuzskatīja par vajadzību informēt vadību par to, ka ir mainīts iepirkuma objekts (mērķis) no loģistikas iepirkuma pārtapa par ēdināšanas iepirkumu, kurā vērtēja ēdināšanas pieredzi nevis loģistikas pieejamību un noliktavas. Iepirkumā netika sasniegti sākotnēji izvirzītie mērķi, jo [...]. [...]. Ja šie kritēriji tiktu izvirzīti iepirkuma nolikumā, tad SIA “/nosaukums/” vispār nevarētu kvalificēties šajā iepirkumā, jo šim uzņēmumam nav nekādas pieredzes loģistikas pakalpojumu nodrošināšanā.

Par līguma summu 220 miljoni /persona E/ uzzināja tikai pēc tam, kad tas parādījās medijos. Cik zināms no dienesta izmeklēšanām, tad par iepirkuma summu 220 miljoni, to iesniedza par iepirkumu atbildīgā amatpersona /persona I/ īsi pirms iepirkuma rezultātu publikācijas Iepirkuma uzraudzības (turpmāk – IUB) mājas lapā un tas bija balstīts uz maksimālajiem aprēķiniem un nebija saskaņots ar NBS vadību, kā arī šie aprēķini nebija pamatoti. Iepirkuma komisija pārskāpjot Aizsardzības ministrijas noteikumus un neveicot izmaiņas Centralizētā iepirkuma plānā iekļāva šo summu gan IUB publikācijā, gan iepirkuma līgumā, neveicot nekādu pārbaudi kā radās šāda iepirkuma summa 220 miljonu apmērā.

2024. gada 20. februārī kā liecinieks nopratināts /amats/ /persona A/, kurš liecināja, ka /amats/ /persona K/ un arī valdības ministri vēlējās, lai Latvijas bruņotos spēkus apgādā ar Latvijā ražotiem produktiem. Valdības ministri nebija mierā ar to, ka Latvijas armija tiek apgādāta ar ārvalstīs ražotu pārtikas produkciju. Sākoties Covid-19 pandēmija, kad apstājās piegāžu ķēdes, saprata to, ka kāpēc jāved kaut kas iekšā no citām valstīm, ja to pašu pārtiku var saražot te pat uz vietas. Covid-19 laikā, kad bija “tas trakums” un cilvēki skrēja pēc griķiem, sāls, tualetes papīra, [...]. Tāpēc, bija doma virzīt nākamo pārtikas iepirkumu armijas vajadzībām apvienojot gan ar piegādēm, gan rezerves uzglabāšanu, lai krīzes situācijā armijai būtu šīs rezerves.

/persona A/ liecināja, ka organizējot pārtikas iepirkumu galvenais mērķis bija vietējā produkcija un VALIC caur iepirkuma specifikāciju vajadzēja noteikt, ka jābūt produktiem ar

Zaļo karotīti, tāpat bija jābūt ar noliktavām Latvijas teritorijā un tā doma bija tāda, lai piegādātāji ir spiesti turēt mantu Latvijas teritorijā un ierobežotu tieši pretendētus no citām valstīm. Pretendentam bija jāslēdz vienošanās ar vietējiem ražotājiem, [...].

Par iepirkuma gaitu no VALIC puses informēja /amats/ /persona L/ norādot, ka viss ritot pēc noteiktā plāna. Iepirkumu steidzināja /persona K/ un /persona B/, jo beidzās iepriekšējie līgumi par pārtikas piegādēm un jauno līgumu vēlējās parakstīt vēl patreizējais /amats/ /persona K/.

Par iepirkuma beigu summu 220 miljoniem EUR bija šokā, ko uzzināja tika no preses. [...]. Sākotnēji bija informācija, ka [...]. [...].

2024. gada 5. aprīlī kā liecinieks nopratināts /amats/ /persona Ī/, kurš liecināja, ka [...]. [...]. [...]. Attiecīgi tika sākts domāt par to kā šo sistēmu mainīt un izveidot kaut kādu principu, ka ir viens līgums ar vienu administrētāju, kurš uzņemsies organizēt un administrēt pārtikas piegādes NBS vajadzībām. Šāda ideja bija kopš 2018. gada, kad tika veikts "pārtikas hakatons" ar pārtikas nozares komersantiem, veikta tirgus izpēte un beigās tika izveidota darba grupa, kura uzlika vadlīnijas uz papīra un iesniedza NBS, lai izveido tehnisko specifikāciju un VALIC organizē šo pārtikas iepirkumu, lai nonāktu pie vienotas sistēmas, kurā būtu iekļauts miera un krīzes laikā paredzētas pārtikas piegādes. Attiecīgi sadarbības partnerim būtu jāveido pārtikas rezerves krīzes laikam.

Aizsardzības ministrija bija noteikusi vadlīnijas un galvenos principus, kas būtu jāievēro.

Galvenajam sadarbības partnerim bija jābūt no Latvijas, tas nebija formāli noteikts, bet no izvirzītajiem principiem tas bija jau noprotams un vēlams, jo ārvalstu partneri to nevarētu nodrošināt. Vēsturiski trīs iepirkumu ciklus NBS izvēlas Latvijas produktos, bet protams tiešā veidā nevar noteikt, ka piegādātājs nedrīkst būt ārvalstu uzņēmums, jo normatīvais regulējums to neļauj tiešā veidā pateikt, bet caur dažādiem kritērijiem un prasībām ir veicinājuši to, lai būtu Latvijas pārtikas produkti. Protams, ne visu produktu klāstu ražo Latvijā.

/persona Ī/ liecināja, ka viena no viņa padotajām /persona L/ bija iesaistīta iepirkuma komisijas darbā, bet tas pie kā pieturējās bija princips, ka netiek detalizēti runāts vai diskutēts par komisijas darbu, lai viņus neietekmētu.

Par to vai /persona Ī/ rīcībā bija informācija par iepirkuma tehnisko specifikāciju un nolikumu un vai iepirkuma tehniskā specifikācijā atbilda NBS izvirzītajām prasībām un vai tās nebija nepamatoti zemas šāda apjoma iepirkumam, /persona Ī/ liecināja, ka informācija pēc iepirkuma izsludināšanas bija pieejama Aizsardzības ministrijai. Aizsardzības ministrijas kompetencē nebija vērtē NBS vajadzības kā tādas, jo pašlāvās, ka NBS izstrādātā specifikācija ir atbilstoša NBS vajadzībām.

Par to, kāda loma minētajā iepirkumā bija /persona B/ minētajā iepirkumā, /persona Ī/ liecināja, ka pašu personīgu īsti nepazīna, bet zināja, ka /persona B/ ir bijis klāt dažās iepirkumu komisijas sēdēs, kā arī ir ticies ar /persona D/ un piedalījies kādās sanāksmēs, kuras saistītas ar pārtikas iepirkumu.

/persona Ī/ liecināja, ka tā kā viņš pats bija piedalījies vairākās dienesta pārbaudēs zināja kā veidojās šī summa līguma summa 220 milj. EUR, bet šī summa veidojās ne saskaņā ar iekšējiem noteikumiem, respektīvi visas summas, kuras noteiktas iepirkuma laikā ir saskaņā

ar Centralizēto iepirkumu plānu. Attiecībā uz šo iepirkumu Centralizētā iepirkuma plānā šādas summas nebija, līdz ar to šī summa uzradās iepirkumu komisijas darba rezultātā pēc Aizsardzības ministrijai nezināmiem kritērijiem. Līguma summu /persona Ī/ uzzināja tikai pēc līguma noslēgšanas. /persona Ī/ liecināja, ka gadījumos, kad plānotā līguma summa tiek pārsniegta, tad ir jāvērtē pie iepirkuma pasūtītāja, lai viņi pārvērtē šo iespējamo līguma summu, kas minētajā gadījuma netika izdarīts. NBS pārtikas iepirkumam bija paredzēta aptuveni x līdz xx miljoni gadā. Šāda līguma parakstīšanai starp NBS un SIA “/nosaukums/” nebija nepieciešams Aizsardzības ministrijas akcepts. [...]. [...].

2024. gada 28. februārī kā liecinieks nopratināts /amats/ /persona K/, kurš par NBS iepirkumu liecināja, ka [...]. [...]. Iespēju robežās maksimāli iekļaujot Latvijas izcelsmes pārtikas preces, jo importa preces kara apstākļos būs ļoti apgrūtināti transportēt un jāorientējas uz iekšējiem resursiem. [...]. /persona K/ nezināja, kuras personas bija atbildīgas par specifikācijas un nolikuma izveides, pieļauj, ka tās bija NBS pakļautībā esošas personas.

Par to vai Aizsardzības ministrijai pirms iepirkuma komisijas izveides bija radusies izpratne kādu tieši redz turpmāko pārtikas piegādi NBS vajadzībām, un vai, šī vīzija vai Aizsardzības ministrijas redzējums par jauno pārtikas iepirkumu bija kaut kādā veidā reglamentēts un noteikts – /persona K/ liecināja, ka īsti nevar to pateikt, jo par pašu pārtikas iepirkumu NBS vajadzībām sāka interesēties, kad tas parādījās dzeltenajā presē un par to lielo līguma summu 220 miljoniem uzzināja pēc diviem mēnešiem, kad bija aizgājis no /amats/ un pašam tas bija pārsteigums. Par to faktiski ir atbildīgs NBS, jo tieši viņiem ir jāzina, kas ir vajadzīgs, cik daudz ir vajadzīgs un uz kādu laiku ir vajadzīgs.

Par to vai Aizsardzības ministrijā bija noteikts, ka pārtikas iepirkumā jāuzvar Latvijas uzņēmumam un jābūt lielākoties pārtikas ražotājiem no Latvijas – /persona K/ liecināja, ka nezin vai tur bija tas tā rakstīts un nez vai tas tā varēja būt, jo tomēr esam Eiropas Savienības valsts un noteikti vadās pēc citiem principiem. /persona K/ liecināja, ka nevar komentēt iepirkuma dokumentācijā noteiktos kritērijus, jo nav piedalījies šo kritēriju sagatavošanā nedz arī nav iepazinies ar šiem nosacījumiem.

/persona K/ liecināja, ka viņu neinformēja par iepirkuma gaitu. Zināja, ka šāds iepirkums ir un notiek, bet kādā formā un, kas tur notiek nebija laika domāt. /persona K/ svarīgi bija, lai iepirkums netiek kavēts un viss notiktu savlaicīgi. Jautājumi, kas skāra NBS iepirkumu komunicēja ar /persona Ē/, bet detalizēti par iepirkuma specifikāciju vai nosacījumiem nepārrunāja ar /persona Ē/ vairāk tika pārrunāti globāli jautājumi. Zināja, ka iepirkumu komisijā no Aizsardzības ministrijas bija /amats/ /persona D/, kurš pārraudzīja vai iepirkums rit uz priekšu.

Par to, kāda loma minētajā iepirkumā bija /persona B/ – /persona K/ liecināja, ka /persona B/ ar iepirkumu nebija nekāda loma tikai tik cik viņš ir piedalījies sanāksmēs. /persona K/ nekad nav devis uzdevumu /persona B/ pārraudzīt pārtikas iepirkumu.

Par kopējo līguma summu 220 milj. EUR /persona K/ liecināja, ka viņam sākotnēji bija pārsteigums par kopējo līguma summu. Kā viņam tika skaidrots, ka šī līguma summa ir provizorisks un aprēķins iespējamiem kara laika apstākļiem. Faktiski šī summa ir “izzīsta no pirksta”. /persona K/ liecināja, ka [...]. Turklāt līgumā bija noteikts, ka šī summa ir līdz 220 miljoniem, kas nozīmē, ka līdz var būt arī līdz 50 eiro, [...].

2023. gada 16. martā kā liecinieks nopratināta SIA “/nosaukums/” /amats/ /persona E/, kura liecināja, ka attiecībā par SIA piedalīšanos iepirkumā “Loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi NBS vajadzībām”, norādīja, ka par iepirkumu uzzināja EIS aptuveni pirms diviem gadiem, kurā arī iesniedza SIA piedāvājumu, jo piekļuve EIS no SIA ir tikai /persona E/.

/persona E/ liecināja, ka pirms iepirkuma Aizsardzības ministrija rīkoja “hakatonu” (situācijas izspēli), lai labāk saprastu iepirkuma nepieciešamību un vajadzības, kurā piedalījās Latvijas pārtikas ražotāji, uzņēmumi, loģistikas firmu pārstāvji, ēdinātāji. Uzsvars tika likts uz Latvijas vietējiem ražotājiem.

/persona E/ liecināja, ka iepirkumam bija vairākas kārtas, cik viņa atceras tās bija divas kārtas, kurās bija jāslēdz priekšlīgumi ar Latvijas pārtikas ražotājiem, kā arī jāiesniedz nepieciešamā iepirkuma dokumentācija (finanšu piedāvājums, tehniskā specifikācija u.c. dokumenti). Kā SIA valdes priekšsēdētāja apstiprināja visu nepieciešamo iepirkuma dokumentāciju, kuru, savukārt, sagatavoja SIA /amats/ /persona Ž/ un, kuru juridiski saskaņoja /persona Š/. Iepirkumu dokumentācija tika sagatavota savstarpēji konsultējoties un pārrunājot nepieciešamās nianšes. Iepirkums tika sagatavots un iesniegts liels dokumentu daudzums, līdz ar to, nosaukt katru pozīciju šobrīd nevarot, bet to visu var pārbaudīt EIS.

/persona E/ neatceras vai bija veikti kādi grozījumi iepirkuma nolikumā, bet, ja tika veikti, tie noteikti ir sūtīti SIA uz /persona E/ e-pastu vai /persona Ž/ e-pastu yyyyyyyyyy@yyyy.yyy, kā arī tur ir redzams, kas veica grozījumus. /persona E/ liecināja, ka viņai ir zināms /persona B/, kā /amats/, kurš noformēja viņai un /persona Š/ caurlaidi uz Aizsardzības ministriju uz sarunām pirms iepirkuma. Vairāk ar /persona B/ nav komunicējusi un tikusies, tostarp, par iepirkumu. /persona E/ arī nav zināma /persona B/ saistība ar iepirkumu. Personas /persona D/ un /persona C/ nav pazīstamas. Tāpat, /persona E/ liecināja, ka ne /persona B/, ne kāda cita persona viņai nebija nodevusi informāciju, dokumentāciju par iepirkumu, viss notika iepirkuma procedūras kārtībā.

2023. gada 16. martā kā liecinieks nopratināts SIA “/nosaukums/” /amats/ /persona Ž/, kurš liecināja, ka kopš 2021.gada otrās puses strādā SIA “/nosaukums/” par /amats/ no decembra arī par /amats/. /persona Ž/ liecināja, ka viņam ir zināms, ka uzņēmums SIA “/nosaukums/” piedalījās iepirkumā “Loģistikas pakalpojums par pārtikas piegādi Nacionālo bruņoto spēku vajadzībām”. Par minēto iepirkumu informēja SIA “/nosaukums/” /amats/ /persona A/. /persona Ž/ liecināja, ka pats personīgi piedalījies šajā iepirkuma procesā, līdz ar ko informēts par iepirkumu. Sāka piedalīties iepirkuma procesā, kad iepirkumā sarunu process bija noslēdzies. Nepieciešamo dokumentāciju iesniegšanai iepirkumu komisijai, lai piedalītos iepirkumā sagatavoja viņš pats, /persona E/, kurai bija paraksta tiesības un juridiskās konsultācijas sniedza /persona Š/. Neviena persona nedeļa rīkojumus vai norādījumus dokumentu sagatavošanas laikā. Lai piedalītos iepirkumā tika sagatavots apliecinājumus no ražotājiem, uzņēmuma pieredzes apliecinājums, visi pārējie dati par uzņēmuma darbības spēju un iesniegums, ka uzņēmums grib startēt iepirkumā. Uz pirmo kārtu piedalījās pretendenti - SIA “/nosaukums/”, SIA “/nosaukums/”, SIA “/nosaukums/” un SIA “/nosaukums/”. /persona Ž/ norādīja, ka ir ticis ar uzņēmumu pārstāvjiem Aizsardzības ministrijā, bet kurš bija no kura uzņēmuma viņš nezināja. Personīgi ar iepirkuma pretendentiem nav ticis. Aizsardzības ministrijā uz klātienes sarunām (prezentāciju) tika aicināti SIA “/nosaukums/”, SIA “/nosaukums/” un SIA “/nosaukums/”. Noteiktas secības par uzaicināšanu uz klātienes sarunām nebija, vienkārši atsūtīja datumu, kad ierasties Aizsardzības ministrijā. Pirmajā sarunu procedūrā komisijas locekļi tika veiktas korekcijas uz piegādes laikiem, preču apmaiņu u.c. Grozījumus veica Aizsardzības ministrijas jurists. /persona Ž/ liecināja, ka no komisijas locekļiem nevienu nepazīna. /persona Ž/ liecina, ka personīgi nepazīst /persona B/, /persona D/ un /persona C/. /persona Ž/ nekas nebija zināms par /persona B/ saistību par minēto iepirkumu. Nekādus dokumentus, piezīmes u.c., saistībā ar iepriekš minēto iepirkumu ne /persona B/ vai kāda cita persona

viņam nav nodevusi. Pēc uzvarētāja paziņošanas minētajā iepirkumā, kurā uzvarēja SIA “/nosaukums/” pirms līguma parakstīšanas tika grozīti līguma neizpildes soda procenti no x,x miljoni EUR uz x,x miljoniem EUR. Uzņēmums uzrakstīja vēstuli Aizsardzības ministrijai par sodu procentu samazināšanu procentuāli uzņēmuma peļņai un Aizsardzības ministrija nāca daļēji pretī uz samazināja sodu procentus. /persona Š/ tika iesaistīts iepirkumā kā /amats/, veica līgumu saskaņošanu. /persona Š/ nav nekad nav bijis mūsu uzņēmuma ofisā un nekādus rīkojumus SIA “/nosaukums/” darbiniekiem nav devis, kā arī, cik viņam bija zināms /persona Š/ nav sazinājies ar iepirkuma komisijas locekļiem.

Motīvu daļa:

Izvērtējot kriminālprocesā iegūtos pierādījumus, uzskatu, ka kriminālprocess izbeidzams par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā un 329. pantā, tas ir, dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana mantkārīgā nolūkā un neizpaužamu ziņu izpaušana.

Par iespējamo /persona B/, /persona D/ un /persona C/ dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu liecināja operatīvās darbības pasākumu laikā iegūtās ziņas, kuras norādīja uz to, ka /persona B/, /persona D/ un /persona C/, būdami cieši saistīti ar iepriekš minēto Iepirkumu, iespējams, mantkārīgu motīvu vadīti, vēlējās, lai izsludinātajā iepirkumā uzvar konkrētais pretendents, un tieši, SIA “/nosaukums/”.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā, vērtējot iepirkumu komisijas sagatavotos sēdes protokolus, liecinieku un personu, kurām ir tiesības uz aizstāvību liecības kopsakarā ar kriminālprocesā iegūtajām ziņām, konstatējams, ka iepirkumu komisijas locekļi vairākkārt ir pieņēmuši lēmumus par izmaiņām iepirkumā, mainot iepirkuma nolikumu un tehnisko specifikāciju, kas radīja pamatotas aizdomas, vai šīs korekcijas netiek veiktas konkrēta pretendenta interesēs.

Aizdomas par iespējamu dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu iepirkuma procedūrā – iepirkuma nolikuma, tehniskās specifikācijas un sarunu procedūru, pakārtošanu konkrēta pretendenta interesēm radīja šādi apstākļi:

- Iepirkumā uzvarējušais pretendents neatbilda izvirzītajai prasībai par loģistikas pakalpojumu sniegšanas pieredzi un bija izslēdzams konkursa pirmajā kārtā;
- regulāra /persona B/ komunikācija ar vienu no iepirkumu komisijas locekļiem – /persona D/ un SIA “/nosaukums/” pārstāvi /persona A/ par minēto iepirkumu;
- nolikumā kvalifikācijas prasībās sākotnēji noteikts, ka minimālais apgrozījums trijos gados nedrīkst būt mazāks par x milj. EUR, bet vēlāk šis nosacījums tika izņemts. Kvalifikācijas prasībās minimālā līmenī noteikta prasība par sadarbības partneriem reģionos, sadarbību ar "zaļās pārtikas" ražotājiem, kā arī likviditātes koeficients, kurš iepriekšējā pārskatā periodu (2020.gadu) nedrīkstēja būt mazāks par x,xx. Kandidātiem izvirzītās prasības nesniedza pārlicību par līguma izpildes iespējām, atbilstoši pasūtītāja vajadzībām un uzņēmums SIA “/nosaukums/” neatbilda izvirzītajām prasībām;
- konkursa nolikumā kā iepirkuma priekšmets norādīti CPV kodi (iepirkuma nomenklatūra), kuri ir saistīti ar “Transporta pakalpojumi (izņemot atkritumu transportu)”, “Noliktavu pakalpojumi” un “Pārtikas produkti, dzērieni”. Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļa vietā publicēti tikai divi no iepriekš minētajiem CPV kodiem nenorādot CPV kodu, kurš ir saistīts ar pārtikas produktiem un dzērieniem;

- par e-platformas kā digitālā rīka risinājumu NBS pārtikas piegādēm tiek lemts iepirkuma komisijas sēdēs, lai gan šāda digitālā rīka izstrāde pārtikas iegādei NBS vajadzībām nav bijusi paredzēta nevienā aizsardzības resora NBS attīstības plānošanas dokumentā;
- iepirkumu komisija iepriekš minēto iepirkumu organizēja nevis saskaņā ar Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumu, kas paredz pasūtītājam saņemt valsts drošības iestādes atzinumu par to, vai sadarbības līguma noslēgšana ar pretendentu neradītu draudus nacionālajai drošībai, bet gan, atbilstoši Publisko iepirkumu likumam;
- 18.07.2022. notika Iepirkuma komisijas sēde, viens no SIA "/nosaukums/" priekšlikumiem bija samazināt Līguma projekta 8.6.punktā un tā apakšpunktos norādītā līgumsoda apmēru. Iepirkuma komisijas atbildē norādīts, ka soda apmērs ir samērīgs attiecībā pret iepirkuma nozīmīgumu un netiks mainīts. Savukārt, saskaņojot Līguma projektu ar SIA "/nosaukums/" kā iepirkuma uzvarētāju tika pieņemts komisijas lēmums veikt izmaiņas līguma projektā un samazināt līgumsodu apmēru divos līguma punktos, t.sk., 8.6. punktā. Iepirkuma komisijas lēmums veikt grozījumus līgumsodu piemērošanas kārtībā pamatots ar līguma izpildes nozīmīgumu;
- SIA "/nosaukums/" piedāvājums attiecībā uz administrēšanas mēneša maksu un rezervju uzglabāšanas maksu bija vairākas reizes (~xx reizes) zemāks kā SIA "/nosaukums/" piedāvājumā norādītās Administrēšanas un rezervju uzglabāšanas maksa. Iepirkuma komisijas dokumenti nesatur informāciju, pamatojoties uz kuru izdarīti komisijas secinājumi, ka saņemtais SIA "/nosaukums/" piedāvājums nav nepamatoti lēts;
- secību, kādā SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" prezentēs iepirkumu komisijai digitālo rīku "e-platforma", faktiski noteica /persona B/, /persona D/ un /persona C/, nosakot, ka pirmie savu "e-platformu" prezentēs SIA "/nosaukums/".

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā, vērtējot kādu iemeslu dēļ uzņēmums SIA "/nosaukums/" konkursa dialoga pirmajā kārtā netika izslēgts no dalības konkursā, secināms, ka konkursa nolikumā pretendentiem kā obligāts atlases kritērijs nebija noteikta pieredze loģistikas pakalpojumu sniegšanā. Iepirkuma nolikumā prasības tika noteiktas tādā līmenī, lai nodrošinātu pēc iespējas lielāku pretendentu skaitu. Saskaņā ar kvalifikācijas prasībām pretendentam bija jābūt vismaz trīs gadu pieredzei vienā no konkursa nolikumā ietvertajām jomām, kuras bija loģistikas pakalpojumu sniegšanā saistībā ar pārtikas piegādi vai ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanu. Vērtējot iepirkumu komisijas locekļu skaidrojumu par šādas prasības pielietošanas iepirkuma procedūras gaitā, jāsecina, ka komisijas locekļi šo prasību par loģistikas pieredzi sapratuši neviennozīmīgi un vērtējuši plaši. No sniegtajām liecībām izriet, ka nevienā brīdī pretendentam netika prasītas nodrošināt savu transportu, noliktavas vai darbinieku resursu, kas tieši izriet no termina - loģistikas pakalpojums. Komisijas locekļi liecināja, ka ieviešot prasību uzņēmumam nodrošināt savu transportu, noliktavas (rezervju glabāšanai) un darbinieku resursus, būt nesamērīgas un ierobežoto pretendentu loku, jo ar šādas prasības varētu izpildīt tikai lielie uzņēmumi, kā, piemēram, "/nosaukums/" un "/nosaukums/". Šī iemesla dēļ, neskatoties uz to, ka SIA "/nosaukums/" nebija lielas pieredzes loģistikas pakalpojumu nodrošināšanā, bija pieļaujama tā dalība iepriekš minētajā iepirkumā, jo uzņēmumam bija pieredze ēdināšanas nozarē. Turklāt, iepirkuma komisijas ieskatā galvenais bija, lai uzņēmums, kurš uzvarētu iepirkumā spētu veiksmīgi administrēt pārtikas piegādes NBS vajadzībām, tas ir, varēja noslēgt apakšlīgumus par transportu, noliktavām un tādējādi pieteikties iepirkumā pat tad, ja uzņēmuma īpašumā nav šādu resursu – noliktavas, transports.

Šāds secinājums izriet arī no iepirkumu komisijas locekļu sniegtajām liecībām, liecinot, ka iepirkumā sākotnēji tika noteiktas zemas kvalifikācijas prasības ar mērķi iegūt lielāku pretendentu skaitu. Vērtējot iepirkuma komisijas locekļu sniegtās liecības saistībā par iepirkuma priekšmetu, un tieši, kāpēc iepirkuma nolikumā netika iekļautas prasības pretendentiem par loģistikas centru darbības esamību, transportlīdzekļu veidu, skaitu un noliktavu infrastruktūras pieejamību, kas pretendentiem noteiktu to, ka piegādāt pārtiku un dzērienu nepieciešams no savām noliktavām. Komisijas locekļi savās liecībās norādīja uz to, ka šādu prasību iekļaušana nolikumā, neveicinātu mazāku uzņēmumu dalību iepriekš minētajā iepirkumā. Arī /persona C/ liecības norāda uz to, ka sākotnēji iepirkuma nolikumā bija noteiktas vairākas jomas, kurās pretendenti varēja piedalīties iepriekš minētajā iepirkumā (loģistikas, ēdināšanas, informācijas tehnoloģijas).

Vērtējot to, vai /amats/ /persona B/ ir ļaunprātīgi izmantojis dienesta stāvokli, atbilstoši Krimināllikuma 318.panta otrajai daļai, no izmeklēšanā iegūtajiem pierādījumiem var izdarīt secinājumu, ka viņš bija ļoti labi pazīstams ar SIA “/nosaukums/” pārstāvi /persona A/. Pierādījumi apstiprina to, ka visa iepirkuma laikā /persona B/ un /persona A/ ir regulāri sazinājušies un tikušies, pārrunājot iepirkuma gaitu un SIA “/nosaukums/” dalību tajā. Abu tikšanās mērķis bija identificēt un novērst iespējamās nepilnības SIA “/nosaukums/” piedāvājumā, kuru dēļ būtu liegta tās tālākā dalība iepirkumā. /persona B/ ieinteresētība, komunicējot ar /persona A/ bija vērsta uz to, lai SIA “/nosaukums/” pieteikums būtu konkurētspējīgāks ar citu uzņēmumu iesniegtajiem piedāvājumiem.

Tomēr pirmstiesas izmeklēšanā nav iegūti pierādījumi, kas apstiprinātu to, ka /persona B/ mantkārtīga nolūka vadīts būtu ļaunprātīgi izmantojis dienesta stāvokli, kā arī nav konstatēts, ka /persona B/ ar savām darbībām būtu nodarījis būtisku kaitējumu. Tāpat, pirmstiesas izmeklēšanā nav iegūti pierādījumi tam, ka /persona B/ darbības ir cēloņsakarībā ar SIA “/nosaukums/” uzvaru konkursā.

Minētie secinājumi attiecināmi arī uz /persona C/ un /persona D/.

Izvērtējot turpmāk izmeklēšanā iegūtos pierādījumus, ir secināms, ka nav konstatētas konkrētas personu darbības, kuru rezultātā iepirkuma nolikumā būtu iestrādāti tādi noteikumi, kas, no vienas puses, dotu acīmredzamas priekšrocības SIA “/nosaukums/”, bet, no otras puses, liegtu dalību citiem pretendentiem. Tāpat nav konstatētas citu personu darbības, kas būtu veiktas ar šādu mērķi, tajā skaitā citu komisijas locekļu ietekmēšana.

Nekonstatējot šādas darbības, nav saskatāma Krimināllikuma 318. panta objektīvā puse – dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana, jo nav iespējams konkretizēt, kādas konkrēti darbības bija par cēloni tam, ka uzvara bez likumīga pamata piešķirta SIA “/nosaukums/”. Līdz ar to var secināt, ka tās darbības, kas sākotnēji vērtētas kā dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana, nav cēloniskā sakarā ar SIA “/nosaukums/” uzvaru iepirkumā.

Pamatojot minēto secinājumu, norādāms tālāk minētais.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā, veicot iepirkuma komisijas locekļu pratināšanu neviens no komisijas locekļiem neliecināja, ka būtu ticis iespaidots vai ieinteresēts kāda konkrēta pretendenta uzvarai minētajā konkursā.

Kriminālprocesā, vērtējot iepriekšminētos iepirkuma kritērijus (kvalifikācijas prasības), konstatēts, ka iepirkuma nolikumā norādītie atlases kritēriji noteikti zemā līmenī, t.i., noteikts zems likviditātes koeficients, kas ir nemazāks par 1, izslēgts nosacījums par apgrozāmajiem līdzekļiem, kas pēdējo triju gadu laikā nevarēja būt zemāks par x milj. EUR, šķietami atļauj kvalificēties un piedalīties iepirkumā uzņēmumam SIA “/nosaukums/”.

Pirmstiesas izmeklēšanā noskaidrots, ka neraugoties uz /persona B/ ieinteresētību, lai iepirkumā uzvarētu uzņēmums SIA “/nosaukums/”, nav konstatētas konkrētas iepirkuma komisijas locekļu darbības, kuru rezultātā iepirkuma nolikumā būtu iestrādātas tādas prasības, kas sniedz priekšrocības SIA “/nosaukums/”, ierobežojot citu pretendentu dalību. Rezultāts bija tieši pretējs - būtiski paplašināja iespējamo pretendentu loku.

Tāpat, kriminālprocesā nav izdevies iegūt pierādījumus tam, ka kāds no iepirkumu komisijas grozītajiem iepirkuma nolikuma vai tehniskās specifikas punktiem, t.i., izslēdzot punktu par minimālo uzņēmuma apgrozījumu, papildus nosakot, ka iepirkumā var piedalīties ne tikai uzņēmumi ar pieredzi loģistikas jomā, bet arī ar pieredzi ēdināšanas jomā, tieši vai netieši ietekmētu kādam no pretendentiem izredzes tikt atzītam par uzvarētāju. Pirmstiesas izmeklēšanā konstatēts, ka iepirkuma komisijas sākotnēji veiktie labojumi/precizējumi iepirkuma nolikumā un tehniskajā specifikācijā, tieši pretēji radīja iespēju pieteikties lielākam pretendentu skaitam, jo tie bija mazāk ierobežojoši.

2022. gada 2. decembra iepirkuma komisijas sēdē skatīts jautājums par SIA “/nosaukums/” administrēšanas izmaksu ekonomisko pamatotību, jo atbilstoši līguma nosacījumiem tajās tiek iekļauta peļņa par atsevišķu pārtikas produktu grupu rezervju uzglabāšanu noliktavā, izpildītāja darba izmaksas, pārtikas produktu uzglabāšanas izmaksas un citas uz rezervju nodrošināšanu attiecināmās izmaksas, tāpat arī visi nodokļu un/vai nodevu maksājumi. Balstoties uz iepirkuma komisijas locekļu krimināllietā sniegtajām liecībām, secināms, ka šo jautājumu viņi skatīja un katrs savā vērtējumā paļāvās uz savām zināšanām un iepriekšējo pieredzi. Viņu ieskatā iepirkumu komisijas locekļu rīcībā bija pietiekama informācija, lai novērstu šaubas un patstāvīgi novērtētu zemo izmaksu pamatotību bez papildus skaidrojumu un aprēķinu pieprasīšanas SIA “/nosaukums/”.

Iepirkuma komisija maldīgi uzskatīja, ka konkrētās izmaksas ir ekonomiski pamatotas, jo kā apstākli, ko viņi vērtēja, lai gūtu priekšstatu un izvērtētu tik būtiskas atšķirības veidošanos, kā arī, lai pamatotu, ka iepirkuma gaitā šaubas tika izvērtētas, bija tas, ka rezerves SIA “/nosaukums/” vienpusēji bija paredzējusi uzglabāt pie ražotājiem. Šāda formāla rakstura izvērtēšana bija nepietiekama, lai atzītu, ka starpība starp abu pretendentu piedāvātajām pārtikas preču piegādes un to rezervju uzglabāšanas izmaksām, ir objektīva un pamato summu, kas veido reālās izmaksas, jo tas bija vienīgais apstāklis, kas tika vērtēts bez kādiem to pamatojošiem aprēķiniem. No lietā esošajiem materiāliem secināms, ka Aizsardzības ministrijas iekšējās iepirkumu pārraudzības mehānismā nav paredzētas kontroles darbības, kuras iepirkumu komisijai savlaicīgi signalizētu par nepieciešamību padziļināti vai papildus izvērtēt kādus riskus.

Izmeklēšanas laikā nav gūts apstiprinājums ļaunprātīgai iepirkumu komisijas locekļu rīcībai, nenovēršot šaubas par SIA “/nosaukums/” piedāvāto izmaksu pamatotību, jo iztrūkst pazīmes, kas norāda uz likuma tīšu pārkāpumu.

Izmeklēšanas ieskatā pie tik komplicēta un stratēģiski nozīmīga iepirkuma priekšmeta, kāds bija minētajā iepirkumā, resora ietvaros bija jābūt ieviestam papildus kontroles mehānismam, lai novērstu pasūtītāja vajadzību un resora interešu apdraudējumu. Konkrēto izmaksu ekonomiskās pamatotības izvērtēšanas saturs nebija vērsti kaut vai uz izmaksas pamatojošo kvantitatīvo rādītāju salīdzināšanu, kas noveda pie tā, ka sašaurinātas pieejas rezultātā, iepirkumu komisija, ievērojot iepirkuma procedūru, nonāca pie pirmšķietami pareiza, bet formāla vērtējuma.

Izmeklēšanas laikā noskaidrots, ka konkursa nolikumā norādītie CPV kodi un Iepirkuma uzraudzības biroja tīmekļvietnē publicētais paziņojums par iepriekš minēto iepirkumu minētie

CPV kodi nav norādīti pilnībā. Tīmekļvietnē nebija norādīts CPV kods, kurš būtu saistīts ar pārtikas produktiem un dzērienu, bet bija norādīti CPV kodi, kas saistīti ar transporta pakalpojumiem un noliktavu pakalpojumiem. CPV koda neatspoguļošanu publiski pieejamajā tīmekļvietnē varēja ietekmēt piegādātāja izvēli piedalīties minētajā iepirkumā un maldināt par paša iepirkuma būtību. Iepirkuma komisija sniedza skaidrojumu, ka tehnisku iemeslu dēļ tīmekļvietnē neļāva pievienot trešo CPV kodu, kurš tieši bija saistīts ar pārtikas produktiem un dzērieniem. Vērtējot šāda CPV koda neatspoguļošanu publiski pieejamajā tīmekļvietnē, jāsecina, ka iepirkumu komisijas locekļu darbībās nav saskatāmas ļaunprātīgas darbības nenorādot CPV kodu (pārtikas produkti un dzērieni) tīmekļvietnē, jo visi CPV kodi ir redzami iepirkuma nolikumā. Turklāt, gadījumos, ja tiek konstatētas atšķirības starp publiski publicēto informāciju Iepirkuma uzraudzības biroja tīmekļvietnē un iepirkuma nolikumu, kurš ir izstrādāts iepirkumu komisijā, tad par galveno pamatu precīzai informācijai tiek ņemta informācija, kura atspoguļota iepirkuma nolikumā.¹

Pirmstiesas izmeklēšanā, vērtējot e-platformas kā digitālā rīka risinājumu NBS pārtikas piegādēm, noskaidrots, ka šāda digitālā rīka risinājumu ieviešanu NBS pārtikas piegādēm lemts iepirkuma konkursa dialoga procedūras laikā. Uzsākot iepirkuma dialoga procedūru no pretendentiem tiek lūgts kā galīgo piedāvājumu izstrādāt e-platformu (digitālo rīku), kurā ražotājiem un piegādātājiem būtu ērtāk iepazīties ar pasūtītājam nepieciešamo produktu klāstu, sortimentu, specifikāciju u.c. rādītājiem. Izmeklēšanas laikā var izdarīt secinājumu, ka izstrādājot nolikumu iepriekš minētajam iepirkumam nav skaidri definētas NBS vajadzības/redzējums kā tieši tiks izpildītas pārtikas piegādes NBS vajadzībām un rezervju uzglabāšanu, jo iepirkumam noslēdzoties un parakstot līgumu ar SIA “/nosaukums/” faktiski šis līgums tiek parakstīts par administrēšanas funkciju veikšanu nevis loģistikas pakalpojumu sniegšanu.

Kriminālprocesā, tika vērtēts tas, ka iepirkuma komisija iepirkumu organizēja atbilstoši Publisko iepirkuma likumam, nevis saskaņā ar Aizsardzības un drošības jomas iepirkuma likumu, kurš paredzētu pienākumu iepirkuma komisijai saņemt valsts drošības iestāžu atzinumu par to, vai konkrētais pretendents nerada draudus nacionālajai drošībai. Šāda iepirkuma organizēšanu, kas paredz, ka viens pretendents nodrošinās NBS pārtikas piegādes, faktiski uzskatāma par stratēģiskā piegādātāja lomu un tiešā veidā saistīta ar nacionālo drošību. Pirmšķietami šāda izvēle organizēt iepirkumu, atbilstoši Publisko iepirkumu likumam rada priekšrocības pretendētājam izvairīties no valsts drošības iestāžu pārbaudēm. Vērtējot iepirkumu komisijas locekļu sniegtās liecības, un tieši, iemeslu kādēļ iepirkums organizēts pēc Publisko iepirkuma likuma noskaidrots, ka Aizsardzības un drošības jomas iepirkuma likums (Aizsardzības un drošības jomas iepirkuma likuma 3. pants) nav piemērojams pārtikas produktu un dzērienu iepirkumam, jo iepirkumus atbilstoši Aizsardzības un drošības jomas iepirkuma likumam organizē, kad tie ir saistīti ar valsts noslēpumu objektu vai stratēģisko preču piegādēm.

Pirmstiesas izmeklēšanā noskaidrots, ka iepirkumu komisija pēc uzņēmuma SIA “/nosaukums/” priekšlikuma samazināt līgumsoda apmēru, kas pēc SIA “/nosaukums/” domām bija nesamērīgi liels, sākotnēji atteicās to darīt, norādot uz iepirkuma nozīmīgumu. Savukārt saskaņojot līguma projektu ar SIA “/nosaukums/” kā iepirkuma uzvarētāju tika pieņemts komisijas lēmums veikt izmaiņas līguma projektā un samazināt līgumsoda apmēru. Šādi

¹ Komisijas Regula (EK) Nr. 213/2008 (2007. gada 28. novembris), ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2195/2002 par kopēju publiskā iepirkuma vārdnīcu (CPV) un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2004/17/EK un Direktīvu 2004/18/EK par publiskā iepirkuma procedūrām saistībā ar CPV pārskatīšanu (Dokuments attiecas uz EEZ)

grozījumi tika veikti un pamatoti ar to, ka līgumsodu piesaistīt provizoriskajai līguma summa 220 000 000 EUR būtu nekorekti, jo šāda līguma summa tiktu izmaksāta pie nosacījuma, ja iestātos krīzes apstākļi, t.i., nemieri, kara apstākļi, u.c.. Lai arī SIA "/nosaukums/" argumenti un iepirkuma komisijas veiktie aprēķini par iespējamo līgumsoda apmēru tika pieņemts lēmums nepiesaistīt šos līgumsodus plānotajai līguma summai, kas bija pamatoti un izvērtējot kriminālprocesā iegūtās ziņas minētais apstākļi liecina par konsekvences trūkumu iepirkuma komisijas darbā. Līgumsoda apmēra maiņu jau pēc tam, kad iepirkuma komisija bija pieņēmusi lēmumu par iepirkuma uzvarētāju noteikt SIA "/nosaukums/", ierosināja iepirkuma komisijas /amats/ /persona G/, jo tā apmēra noteikšanu būtiski ietekmēja paredzētā līguma summa, kas iepriekš iepirkuma komisijai nebija zināma. /persona G/ ierosinājums mainīt līguma projektā paredzēto līgumsodu iepriekš netika virzīts un apspriests iepirkuma komisijā. Kriminālprocesā iegūtā informācija nav guvusi apstiprinājumu par apzinātu līguma pielāgošanu konkrētam uzņēmumam.

/persona B/ noskaidroja no /persona D/ iespējamību mainīt secību, kādā pretendenti prezentē savas prezentācijas. Tā rezultātā iepriekš paredzētā secība – pieteikumu iesniegšanas secībā tika mainīta. /persona D/ vienojoties ar /persona C/, prezentēšanas secība mainīta, nosakot to pēc alfabēta. Saruna par pretendentu iespējamo prezentēšanas secības maiņu notika vēl pirms iepirkuma otrās kārtas otrā posma. Pretendentu piedāvājumu vērtēšanas kontekstā, prezentēšanas secības maiņa neietekmēja SIA "/nosaukums/" prezentāciju par "*e-platformas*" risinājumu, un tam konkrētajā situācijā nebija izšķirošas nozīmes, jo SIA "/nosaukums/" neturpināja tālāko dalību iepirkumā un nepiedalījās otrā posma otrajā kārtā.

Tieši neizdevīgo līgumsoda nosacījumu dēļ, dalību iepirkumā neturpināja viens no pretendentiem un tas bija par iemeslu tam, ka tālāko dalību iepirkumā turpināja tikai divi pretendenti: SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/".

Aizsardzības ministrijas veiktās dienesta pārbaudes rezultāti apstiprināja izmeklēšanas laikā radītās šaubas par to, ka iepirkuma procedūras laikā bija pārkāpumi no iepirkumu komisijas locekļu puses, un tieši, nebija saskatāma atbilstoša kontrole par iepirkuma procesu tik apjomīgā un komplicētā iepirkumā, netika pārbaudīta informācija par iepirkuma finansējuma palielinājuma apstiprināšanu, iepirkuma procesā saskatīja dažādas procesuālas neatbilstības, kā rezultātā apšaubāma noslēgtā līguma kvalitāte. Dienesta pārbaudes rezultātā tika ierosināts /amats/ lemt par saukšanu pie disciplinārās atbildības sekojošus iepirkuma komisijas locekļus – /persona F/, /persona G/, /persona H/ un /persona L/. Ņemot vērā to, ka minētais iepirkums pats par sevi bija sarežģīts, komplicēts, iepirkumu komisijas iespējama pieredzes trūkums šāda nozīmīga iepirkuma organizēšanā noveda pie procesuāliem pārkāpumiem, kas neveido noziedzīga nodarījuma sastāvu un tie pēc sava rakstura vērtējami kā disciplināri pārkāpumi.

Ziņas par to, ka iepirkuma nolikumā iestrādātās prasības būtu konkurenci vai citus kandidātus ierobežojošas un tas ir darīts pretlikumīgi SIA "/nosaukums/" interesēs, nav iegūtas.

Sākotnējā pirmstiesas izmeklēšanas informācija norādīja, ka /persona A/, iespējams, saņēma ar iepirkumu saistītu informāciju/dokumentus, kas radītu priekšrocību dalībai iepirkumā, tomēr, pārbaudot šos apstākļus, netika iegūtas ziņas, kas apstiprinātu iepriekš izteikto pieņēmumu, jo izņemtajos datu nesējos un e-pastos netika konstatēta informācija, kura norādītu uz kādu ziņu izpaušanu. Kriminālprocesā nav izdevies iegūt pierādījumus tam, kādu konkrētu informāciju – neizpaužamas ziņas /persona B/ izpauza /persona A/ par ko būtu paredzēta atbildība Krimināllikuma 329.pantā.

Tāpat, pirmstiesas izmeklēšanā netika iegūti pierādījumi tam, ka /persona A/ ar savām darbībām būtu uzkūdījis atbalstītis /persona B/ sniegt viņam informāciju, dokumentus un ietekmēt iepriekš minētā Iepirkuma komisijas locekļus.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā vērtēts arī tas, vai /persona B/ darbībās nav saskatāmas Krimināllikuma 326. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmes – neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos. Vērtējot Krimināllikuma 326. panta dispozīciju, kura norāda, ka mantiska darījuma veicināšana vai piedalīšanās tajā ir nelikumīga, ja valsts amatpersonai tādās darbības sakarā ar dienesta stāvokli ir aizliegtas ar likumu. Likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 9. panta trešā daļā norādīts, ka valsts amatpersona nedrīkst gūt ienākumus no kapitāla daļām un akcijām, kā arī jebkāda cita veida vērtspapīriem komercsabiedrībās, kas reģistrētas beznodokļu vai zemu nodokļu valstīs un teritorijās saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem.

Atbilstoši Interešu konflikta novēršanas likuma 11. panta pirmajai daļai /persona B/, ir aizliegts veikt ar /amats/ saistītas darbības, kas ietekmē vai var ietekmēt /persona B/, viņa radnieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās intereses.

Pirmstiesas izmeklēšanā nav gūti pierādījumi tam, ka /persona B/ un SIA “/nosaukums/” dalībnieki, valdes locekļi būtu bijuši darījumu partneri Interešu konflikta novēršanas likuma izpratnē (Interešu konflikta novēršanas likuma 1. panta 4. punkts, 24. panta pirmās daļas 9. punkts).

Saskaņā ar Lursoft datubāzes un Valsts ieņēmumu dienesta Datu noliktavas sistēmas informāciju /persona B/ un viņa radnieki nav un nav bijuši SIA “/nosaukums/” dalībnieki vai valdes locekļi, kā arī, iegūstot informāciju no 2019. gada, nav bijuši darba ņēmēji SIA “/nosaukums/”.

Vērtējot kriminālprocesa Nr. /numurs/ materiālus, netika konstatētas ziņas, ka /persona B/, sazinoties un tiekoties ar SIA “/nosaukums/” /amats/ /persona A/, iespējams, ir veicis ar /amats/ saistītas darbības, kas ietekmē vai var ietekmēt /persona B/, viņa radnieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās intereses.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124. panta pirmajai daļai pierādīšanas priekšmets ir visa kriminālprocesa gaitā pierādāmo apstākļu kopums un ar tiem saistītie fakti un palīgfakti, bet panta otrajā daļā noteikts, ka kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā. Noziedzīga nodarījuma sastāvu veido četri obligāti elementi – objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse. Noziedzīga nodarījuma sastāvs ir noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijas pamats. Lai pareizi kvalificētu noziedzīgu nodarījumu, ir jākonstatē pilnīga atbilstība starp noziedzīgā nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Tikai tajā gadījumā, kad noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikumā, ir pamats atzīt, ka ir izdarīts noziedzīgs nodarījums un ir iespējams to pareizi kvalificēt. Nekonstatējot noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 377. panta 2. punktam tas ir uzskatāms par kriminālprocesu nepieļaujošu apstākli, kas ir pamats kriminālprocesa vai kādas tā daļas izbeigšanai.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā ir veiktas izmeklēšanas darbības kriminālprocesā, lai noskaidrotu, vai ir noticis noziedzīgs nodarījums, kas to izdarījis, vai kādai personai par to krimināltiesiski jāatbild. Vienlaikus konstatēts, ka kriminālprocess izbeidzams daļā, jo

noskaidroti Krimināllikumā noteiktie kriminālprocesu nepieļaujošie apstākļi, kad kriminālprocess daļā pēc Krimināllikuma 318. panta otrās daļas un 329. panta ir jāizbeidz.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 19. pantu neviena persona netiek uzskatīta par vainīgu, kamēr tās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā netiek konstatēta šajā likumā noteiktajā kārtībā, kā arī visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

Lai kādu personu varētu saukt pie kriminālatbildības, pirmstiesas kriminālprocesā savāktajiem pierādījumiem jābūt pietiekamiem, pārliecinošiem, lai radītu neapstrīdamu pārliecību par to, ka konkrēto personu darbībās ir saskatāmas noziedzīga nodarījuma sastāvs, ar visām likumā noteiktajām objektīvajām un subjektīvajām pazīmēm.

Ņemot vērā iepriekš minēto, izvērtējot šajā lēmumā aprakstītās uz pirmstiesas izmeklēšanas laikā iegūtās ziņas par faktiem, secināms, ka kriminālprocess Nr. /numurs/ pēc Krimināllikuma 318. panta otrās daļas, 20. panta ceturtajā daļas un 318. panta otrās daļas, un 329. panta ir izbeidzams, jo ir konstatēts Kriminālprocesa likuma 377. panta 2. punktā paredzētais kriminālprocesa nepieļaujošais apstākļis – izmeklējamās nodarījumos nav noziedzīga nodarījuma sastāvs.

Ievērojot iepriekš minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 318. panta pirmās daļas 6. punktu, 377. panta 2. punktu, 392. panta otro daļu, 392.¹ pantu, 401. panta pirmās daļas 3. punktu,

Nolēmu:

1. Izbeigt kriminālprocesu Nr. /numurs/, jo nav saskatāms noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā, 20. panta ceturtajā daļā un 318. panta otrajā daļā, un 329. pantā;
2. Par pieņemto lēmumu paziņot personām, kurām bija tiesības uz aizstāvību, nosūtot lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu kopiju;
3. Par pieņemto lēmumu paziņot uzraugošajam prokuroram, nosūtot lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu kopiju.

Minēto lēmumu ieinteresētām personām ir tiesības pārsūdzēt 10 dienu laikā no lēmuma kopijas saņemšanas dienas, sūdzību iesniedzot Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Korupcijas apkarošanas koordinācijas nodaļas prokuratūrā, Kalpaka bulvāris 6, Rīga.

procesa virzītājs

A.Skrupskis