

## LĒMUMS

par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu

Anonimizēts

Rīgā

2024. gada 12. jūlijā

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Otrās pārvaldes Pirmās nodaļas izmeklētājs Aivis Skrupskis izskatīja resoriskās pārbaudes materiālus (29 KPL),

### konstatēja:

Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā (turpmāk – Birojs) saņemti [personas A] 2024. gada 24. aprīļa un 23. maija iesniegumi par politisko partiju apvienības [nosaukums A] (turpmāk – PPA [nosaukums A]) un partijas [nosaukums B] (turpmāk – partijas [nosaukums B]) iespējamo “*aplokšņu algu*” izmaksu iepriekš minētajās politiskajās partijās, un draudu izteikšanu [personai B] saistībā ar viņas uzņēmuma sniegtajiem pakalpojumiem partijai [nosaukums B].

2024. gada 5. jūnijā Biroja Trešās pārvaldes Pirmā nodaļa sagatavoja ziņojumu par pārbaudes rezultātiem, kurā vērtēti vienpadsmit saņemtie [personas A] iesniegumi (Biroja reģ. Nr. O-445 no 06.12.2023., O-459 no 12.12.2023., 4743 no 18.12.2023., 4831 no 18.12.2023., 63 no 05.01.2024., 149 no 14.01.2024., 1044 no 02.03.2024., 1326 no 18.03.2024., 1452 no 24.03.2024., 1536 no 02.04.2024., O-255 no 11.04.2024.) (Turpmāk – Iesniegumi).

Resoriskās pārbaudes laikā saistībā ar iepriekš minētajiem Iesniegumiem vērtēts turpmāk norādītais:

- 1. Par Iesniegumos norādīto informāciju, ka PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] ir izmaksātas algas skaidrā naudā (“aplokšņu” algas), konstatēts sekojošais.***

Biroja Otrajā pārvaldē atbilstoši kompetencei veikta pārbaude un izvērtēšana daļā par iespējamu “aplokšņu algu” izmaksu, jo pastāvēja iespēja, ka “aplokšņu algu” izmaksas veiktas no PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] saņemtajiem nelikumīgajiem finansējumiem.

[persona A] Iesniegumos informēja Biroju, ka, laikā no 2017.gada līdz 2023.gadam, būdams partijas [nosaukums B] biroja vadītājs, saņēma nedeklarētus ienākumus, jeb “aplokšņu algu”. Tāpat, Iesniegumos un paskaidrojumos informēja Biroju par, iespējams, PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] nepilnīgi uzrādītajiem ieņēmumiem/izdevumiem vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijās.

Jāatzīmē, ka [persona A] Iesniegumos un paskaidrojumos sniedza notikušo faktu izklāstu norādot, ka “aplokšņu algu” izmaksa sākās laika posmā no 2017.gada līdz 2023.gadam, kad par partijas [nosaukums B] vadītāju kļuva [persona C]. [persona A] paskaidroja, ka bija jāizvēlas vai piekrist saņemt “aplokšņu algu”, vai arī jāpamet partijas darbs. [persona A] skaidroja, ka piekrita turpināt darbu, saņemot “aplokšņu algu”. Tāpat, no partijas vadītāja bijis solījums, ka tiklīdz politiskā partija saņems finansējumu no valsts, tad visi nodokļi, saistībā ar algu tiks nomaksāti. [personas A] paskaidroja, ka 2023.gada janvārī [persona D] un [persona C] viņam palūdza noskaidrot, kuri darbinieki saņēma aplokšņu algas un kādā apmērā, un šo informāciju nosūtīja partijas [nosaukums B] grāmatvedei. Tālāk šīs

summas tika sarēķinātas ar nodokļiem un šis fails tika nosūtīts biroja darbiniekiem. PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] "whatsapp" sarakstē tika saņemta ziņa no [personas D], ka viss esot apstiprināts un ir sagatavots jauns darba līgums. [persona C] un [persona D] vairākkārt bija solījis, ka tad, kad saņems valsts finansējumu, tad nenomaksātos nodokļus, kas bija saistīti ar izmaksātajām "aplokšņu algām" samaksās. Kopš partijas [nosaukums B] dibināšanas, kas bija 2013. gadā, algas tika maksātas tikai ar naudas pārskaitījumu, bet kopš 2017. gada daļu darba samaksas sāka izmaksāt "aplokšņu algā". [personas A] paskaidroja, ka jau iepriekš Birojam bija iesniedzis divus failus, kuros redzams grāmatvedes algu aprēķins gan oficiālā, gan neoficiālā algas daļa. [personas A] norādīja, ka katru mēnesi "aplokšņu algā" saņēma 650 EUR. Noruna bija, ka katra mēneša desmitajā datumā tiek izmaksāta darba alga bankas kontā un paralēli tam arī "aplokšņu alga". "Aplokšņu algu" [personai A] izmaksāja [persona D], atnesot to uz partijas [nosaukums B] biroju. Par "aplokšņu algu" saņemšanu nevajadzēja parakstīties. [personai A] nebija zināms, kurš veic "aplokšņu algu" aprēķinu, bet pieļāva, ka tā varētu būt partijas [nosaukums B] grāmatvede. [persona A] paskaidroja, ka 2023. gadā "aplokšņu algu" izmaksa tika pārtraukta un oficiālās algas palielinātas, tam par iemeslu bija valsts finansējuma saņemšana, kas bija aptuveni 1 milj. EUR. Algu jautājums tika sakārtots, bet par iepriekšējiem gadiem, kad tika maksāta "aplokšņu alga" no šīs summas nodokļi netika samaksāti valstij.

Kā informēja [personu A], tad par "aplokšņu algu" saņemšanu bijusi arī sarakste Partijas darbinieku "whatsapp" aplikācijā, ko viņš arī iesniedza Birojam. [persona A] skaidroja, ka sarakstē "aplokšņu algas" tika apzīmētas ar vārdu "sūtījums". Šo apzīmējumu lietoja, kad aizkavējās "aplokšņu algu" izmaksa, bet, ja nebija aizķeršanās un izmaksa bija laikā, tad, protams, šādas sarakstes un apzīmējumi nebija. Šādu apzīmējumu "sūtījums", iespējams, izdomājis [persona D].

Iesniegumos [persona A] norādīja visas viņam zināmās personas, kuras paralēli oficiālajai algai PPA [nosaukums A] un partijā [nosaukums B] saņēma arī "aplokšņu algas", un tieši, [14 personu vārdi un uzvārdi].

Jāatzīmē, ka vienlaikus [personas A] Iesniegumu saņemšanai Birojā 2023. gada 7. decembrī saņemta partijas [nosaukums B] pilnvarotās personas [personas E] vēstule, kurā norādīts, ka [persona A] vēršas pret partiju [nosaukums B] kā darba devēju, kā arī pret partijas priekšsēdētāju [personu C] kā publisku un politiski nozīmīgu personu. Saņemtajā vēstulē norādīts, ka [personas A] darbības ir tiešs mēģinājums izspiest no partijas [nosaukums B] priekšsēdētāja atkāpšanos no partijas [nosaukums B] valdes, izstāšanos no partijas [nosaukums B] un demisiju no Latvija Republikas [nosaukums, amats], draudot izplatīt nepatiesu, reputāciju graujošu, cieņu un goda aizskarošu informāciju par it kā veiktām nelikumīgām darbībām. Tāpat norādīts, ka [persona A] ir partijas darbinieks kopš 2011. gada un līdz brīdim, kad partijas [nosaukums B] valde nolēma par biroja vadītāja amata likvidēšanu reorganizācijas ceļā, nekādas pretenzijas vai iebildumi pret partijas [nosaukums B] priekšsēdētāju nebija. 12 gadu periodā netika apšaubīts partijas priekšsēdētāja rīcības tiesiskums, profesionalitāte vai godaprāts, kā arī ne reizi netika izteiktas vai izvirzītas pretenzijas par algas izmaksāšanu.

2024. gada 4. janvārī saņemts paskaidrojums no [personas D], kurā viņš kategoriski noliedza "aplokšņu algas" izmaksu.

Lai izvērtētu [personas A] sniegto informāciju, pieņemti paskaidrojumi no partijas [nosaukums B] un PPA [nosaukums A] darbiniekiem, kuri noliedza "aplokšņu algu" saņemšanu partijā [nosaukums B] un PPA [nosaukums A]. Vienīgais izņēmums bija

apkopējas [personas F] sniegtais paskaidrojums, kurā viņa norādīja, ka par logu mazgāšanu viņai vienreiz saimniecības telpā tika atstāti 100 EUR, bet nezināja, kurš viņai tos ir atstājis.

2024. gada 28. maijā saņemts paskaidrojumu no partijas [nosaukums B] grāmatvedes [personas G], kura kategoriski noliedza “aplokšņu algu” izmaksu un paskaidroja, ka pēdējā algas palielinājuma ideja bija [personai A], kurš to izcīnīja, organizēja un saskaņoja ar [personu C]. [persona A] ar [personu G] sazinājies telefoniski un e-pastā, lai uzzinātu, cik liela alga būs neto, ja būtu zināma bruto summa. [persona A] nosauca aptuvenās summas katram cilvēkam un prasīja aprēķinu, cik šīs summas ir bruto. [persona G] norādīja, ka [personai A] bija sūtījusi “Excel” tabulas, kurās bija norādīts iepriekšējās algas lielums un palielinājums. Šie bija algu aprēķinu projekti. 2023. gadā algas tika palielinātas par summām, kuras atšķīrās no “Excel” tabulās norādītajām. Faktiski 2023. gadam algas tika palielinātas par citām summām, nekā šajās tabulās norādīts. [personai G] nebija zināms, ka “Excel” tabulās norādītās summas ir bijušas “aplokšņu algas”. [persona G] pārbaudes materiāliem iesniedza saraksti ar [personu A] par algu palielinājuma aprēķinu.

Resoriskās pārbaudes laikā Birojs pārbaudīja [personas G] iesniegto saraksti ar [personas A] iesniegto informāciju saistībā ar iespējamo “aplokšņu algu” izmaksu partijā [nosaukums B] un PPA [nosaukums A]. Pārbaudē konstatēts, ka šī informācija neapstiprinās, jo summas, kuras bija norādītas “Excel” tabulās atspoguļoja algu apmērus par iepriekšējo gadu un, iespējamo algas palielinājumu, tādējādi summas ar apzīmējumu “*klāt neto*” viennozīmīgi nenorāda, ka PPA [nosaukums A] un partijai [nosaukums B] tika izmaksātas “aplokšņu algas”.

Pārbaudes laikā konstatēts, ka PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] nav skaidras naudas līdzekļu konta grāmatvedības uzskaitē. Konstatēts, ka no PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] bankas konta, ne PPA [nosaukums A], ne partijas [nosaukums B] nav izņēmusi skaidru naudu, kas liecinātu par skaidrās naudas apriti abās organizācijās, no kuras varētu izmaksāt papildu algas. Turklāt grāmatvedības uzskaitē nav konstatēti fiktīvi, nenotikuši izdevumu darījumi. Resoriskās pārbaudes ietvaros nav konstatēti arī nelikumīgi ziedojumi PPA [nosaukums A] un partijai [nosaukums B], kas varētu norādīt uz “aplokšņu algu” regulāru izmaksu un nelikumīgu partijas finansēšanu.

Tā kā [persona A] par šiem pašiem Iesniegumā minētajiem faktiem bija vērsies arī Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk – VID), tad 2024.gada 26.februārī Birojs nosūtīja informācijas pieprasījumu VID par veikto pārbaudi saistībā ar [personas A] sniegtajiem faktiem.

2024. gada 22. martā Birojs saņēma atbildi no VID, kurā sniegta informācija un analīze, par to, ka vērtējot nodokļu saistību izpildes raksturojošos rādītājus attiecībā uz iespējamiem darba samaksas nodokļu nenomaksāšanas riskiem, tai skaitā “aplokšņu algu” risku, VID salīdzināja PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] bruto darba samaksu organizācijās ar vidējo bruto darba samaksas līmeni attiecīgajā nozarē un reģionā, kur svarīgs aspekts ir arī konkrētā darba ņēmēja kopējiem mēneša darba ienākumiem un darba slodzei kopumā pie visiem darba devējiem. Otrs būtisks aspekts ir – iespējamie nedeklarētie algas līdzekļu avoti, tas ir, naudas līdzekļi, no kuriem bija iespējams darba ņēmējiem veikt lielāku darba algas samaksu, nekā norādīts grāmatvedības uzskaitē. Līdz ar to VID, vērtējot apstākļus kopumā, secināja, ka nodarbināto atalgojums PPA [nosaukums A] un partijā [nosaukums B] ir atbilstošs Centrālās statistikas pārvaldes datiem un strādājošo mēneša vidējai bruto darba samaksai 2023.gada 3.ceturksnī.

Izvērtējot VID sniegto atbildi, konstatēts, ka VID, veicot PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] deklarēto darba algu un valsts budžetā iemaksātos nodokļu pārbaudi, nav konstatējis pārkāpumus un iespējamus riskus PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] darbībā.

Vērtējot [personas A] apgalvojumu, ka regulāri saņēmis “aplokšņu algas”, ko viņš iztērējis savām vajadzībām, neieskaitot tos savā bankas kontā, nerada apstiprinošas ziņas, ka šāds fakts par “aplokšņu algu” izmaksām PPA [nosaukums A] un partijai [nosaukums B] būtu bijis.

Tipiskākās pazīmes “aplokšņu algu” izmaksām ir dubultā grāmatvedība ar algu sarakstiem, kuros redzama algu izmaksa ar pārskaitījumu bankas kontā un izmaksu skaidrā naudā. Tāpat, no tipiskākajām “aplokšņu algu” pazīmēm ir bruto darba samaksas vidējais līmenis attiecīgajā nozarē un VID deklarētie priekšnodokļa darījumi. Zems bruto darba samaksas rādītājs konkrētajā nozarē būtu, kā signāls, ka iespējams pastāv “aplokšņu algu” izmaksas. Savukārt, konstatējot, priekšnodokļa deklarācijās fiktīvus darījumus, tas būtu, kā “sarkanais karogs”, tam, ka organizācija, iespējams, caur fiktīviem darījumiem iegūst skaidras naudas līdzekļus no kuriem veikt “aplokšņu algu” izmaksu. Šādas tipiskākās “aplokšņu algu” pazīmes PPA [nosaukums A] un partijā [nosaukums B] netika konstatētas.

Turklāt, ievērojot minēto, [personas A] sniegto paskaidrojumu un vērtējot “whatsapp” saraksti, kurā minēts vārds “sūtījums” kā “aplokšņu alga” nav pietiekams, lai arī atsevišķos gadījumos no sarakstes konteksta varētu pieļaut, ka ar vārdu “sūtījums”, iespējams, ir saistīti ar kādu PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] neregistrētu darbību grāmatvedībā. Sarakstē lietotā vārda “sūtījums” dažādā PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] biedru interpretācija rada situāciju, ka resoriskās pārbaudes laikā nevar noskaidrot, kas tieši domāts ar vārdu “sūtījums” un faktiskos apstākļus, kas nepieciešams juridiskajai kvalifikācijai. No [personas A] teiktā vārds “sūtījums” bija domāts kā “aplokšņu algas”, bet no PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] biedru teiktā “sūtījums” apzīmēts kā dokumentu nodošana.

Arī fakts, ka [persona A] par notikušo PPA [nosaukums A] un partijā [nosaukums B] ziņojis tikai pēc tam, kad ar viņu vēlējās pārtraukt darba tiesiskās attiecības un aktīvi publiskajā vidē veicis darbības, informējot, par PPA [nosaukums A] un partijā [nosaukums B] notiekošo, iespējams, var liecināt par notikušā apstākļu citādu interpretāciju.

Lai arī resoriskajā pārbaudē ir iegūts [personas A] paskaidrojums par “aplokšņu algu” saņemšanu PPA [nosaukums A] un partijai [nosaukums B] un iegūta cita epizodiska rakstura informācija, kas dod ticamību [personas A] apgalvojumam, tomēr resoriskajā pārbaudē iegūtā informācija nav pietiekama, lai bez šaubām varētu apgalvot “aplokšņu algu” esamību PPA [nosaukums A] un partijā [nosaukums B]. Resoriskās pārbaudes laikā netika konstatētas tipiskākās pazīmes “aplokšņu algu” izmaksām, t.i., dubultā grāmatvedība ar algu sarakstiem, kuros redzama algu izmaksa ar pārskaitījumu bankas kontā un izmaksa skaidrā naudā, kā arī bruto darba samaksas vidējais līmenis un zems bruto darba samaksas rādītājs attiecīgajā nozarē. Vienas personas teiktais, iztrūkstot citiem ticamiem pierādījumiem, par “aplokšņu algām” PPA [nosaukums A] un partijā [nosaukums B] nevar būt par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai pēc Krimināllikuma 217.<sup>1</sup> panta, jo lai uzsāktu kriminālprocesu ir jābūt Kriminālprocesa likumā noteiktajam tiesiskajam pamatam.

Šobrīd pie šiem apstākļiem nav iespējams iegūt apstiprinošas ziņas par PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] iespējamu nelikumīgu finansēšanu, un, iespējamu, “aplokšņu algu” izmaksāšanu no līdzekļiem, kuri būtu saņemti nelikumīgi.

Jāatzīmē, ka būtiskākais šķērslis, kas traucēja faktisko apstākļu noskaidrošanu ir tas, ka ziņas par pārkāpumiem saņemtas novēloti, proti, tad, kad iespējamo “aplokšņu algu” izmaksa bija pārtraukta.

Vērtējot iespējamus pārkāpumus saistībā ar iespējamo “aplokšņu algu” izmaksu, iepriekš minētajā PPA [nosaukums A] un partijā [nosaukums B], par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 217.<sup>1</sup> panta pirmajā daļā, pārbaudes rezultātā nav gūti pierādījumi darba samaksas noteikumu pārkāpšanai.

**2. Par Iesniegumos norādīto informāciju, par to, ka [persona D] ir izteicis draudus [personai B] saistībā ar viņas uzņēmuma sniegtajiem pakalpojumiem partijai [nosaukums B] un rēķinu neapmaksāšanu, konstatēts sekojošais.**

No [personas A] sniegtās informācijas izriet, ka partija [nosaukums B] saņēmusi poligrāfijas pakalpojumus no [personas B] uzņēmuma, bet [persona D] ir atteicies veikt rēķinu apmaksu un mutiski izteicis draudus [personai B].

Savos Iesniegumos un paskaidrojumos [persona A] norādīja, ka [persona D] jau iepriekš bija draudējis [personai B] ar “bandītiem” par to, ka viņa bija lūgusi veikt rēķina apmaksu par viņas uzņēmuma sniegtajiem poligrāfiskajiem pakalpojumiem partijai [nosaukums B].

Resoriskās pārbaudes ietvaros [persona D] paskaidroja, ka laika periodā aptuveni no 2013. gada līdz 2018. gadam PPA [nosaukums A] un partijai [nosaukums B] bija sadarbība ar [personas B] uzņēmumu SIA [nosaukums]. [personas B] uzņēmums nodrošināja reklāmas izdales materiālus sagatavošanu drukai (sākot no maketa izgatavošanas līdz nodošanai drukai). Ar [personas B] uzņēmumu bija noslēgti līgumi par pakalpojumu sniegšanu un norēķini par pakalpojumu tika veikti izrakstot rēķinus, kas tika apmaksāti. Samaksa no partijas [nosaukums B] par saņemtajiem pakalpojumiem netika veikta savlaicīgi. Samaksas kavējumi par pakalpojumu sniegšanu bieži bija pietiekoši ilgi. [persona B] bija izteikusi atgādinājumus par to, ka nepieciešams norēķināties par pakalpojumu sniegšanu. Uz jautājumu vai bija teicis [personai B], ka partija [nosaukums B] nenorēķināsies par saņemtajiem pakalpojumiem, [persona D] apgalvoja, ka to neesot teicis, bet, iespējams, ka tas ir izskanējis, bet noteikti citā kontekstā. Tāpat uz jautājumu vai bija izteicis draudus [personai B] par to, ka varētu kaitēt viņas veselībai vai likumīgajām interesēm, apgalvoja, ka neko tādu nav teicis.

Resoriskās pārbaudes ietvaros [persona B] paskaidroja, ka viņas uzņēmums SIA [nosaukums] sniedza PPA [nosaukums A] un partijai [nosaukums B] reklāmas pakalpojumus. [persona B] norādīja, ka rēķinu apmaksu par sniegtajiem pakalpojumiem sākotnēji tika veikti savlaicīgi, bet pēdējo rēķinu apmaksu kavējās. Pēdējā rēķina apmaksu kavējās aptuveni 10 mēnešus. Uz jautājumu vai bija saņēmusi kādus draudus kaitēt viņas veselībai, kaitēt likumīgajām interesēm no politiskās partijas [nosaukums B] pārstāvju puses, paskaidroja, ka tos par draudiem neuzskata, drīzāk tā saruna bija “paaugstinātos toņos”. Telefonsarunā viņa [personai D] lūdza veikt rēķina apmaksu. Par rēķinu apmaksas kavēšanos zināja arī viņas brālis [persona K], kurš tolaik runāja ar partijas [nosaukums B] vadību, lai veic rēķinu apmaksu. [persona B] norādīja, ka draudus kaitēt savai veselībai vai viņas likumīgajām interesēm no [personas D] vai kādas citas personas no partijas [nosaukums B] nav saņēmusi.

Vērtējot iespējamus pārkāpumus saistībā ar iespējamo draudu izteikšanu [personai B], saistībā ar viņas uzņēmuma sniegtajiem pakalpojumiem partijai [nosaukums B], secināms, ka pārbaudes gaitā nav iegūtas ziņas, kas apstiprinātu [personas A] sniegto informāciju par

iespējams izteiktajiem draudiem [personai B]. Pārbaudes laikā secināms, ka [personas A] pieņēmums par draudiem radies viņam interpretējot notikušos apstākļus, kas saistīti ar laicīgi nenomaksāto rēķinu un personu savstarpējo komunikāciju.

Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka pārbaudes laikā nav notikusi politiskās partijas finansējuma izspiešana izsakot draudus, nav pamata uzskatīt, ka noticis noziedzīgs nodarījums par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 288.<sup>4</sup> panta trešajā daļā. *Ar izspiešanu jāsaprot politiskās organizācijas (partijas) vai politisko organizāciju apvienības finansēšanas pieprasīšanu, kas saistīta ar draudiem kaitēt personas likumīgajām interesēm. Finansējuma izspiešana būs gadījumos, kad persona ir bijusi spiesta veikt politiskās organizācijas (partijas) vai politisko organizāciju (partiju) apvienības finansēšanu, lai novērstu kaitējumu savām likumīgajām interesēm.*<sup>1</sup>

### **3. Par [personas A] Iesniegumos un paskaidrojumos sniegtās informācijas pārbaudi attiecībā uz PPA [nosaukums A] nelikumīgu finansēšanu PPA [nosaukums A] un partijā [nosaukums B], konstatēts sekojošais.**

- 3.1. [persona A] savos Iesniegumos un paskaidrojumos informēja Biroju par viņaprāt notikušiem pārkāpumiem, un tieši saistībā ar PPA [nosaukums A] nelikumīgu finansēšanu, t.i.,:
  - 3.1.1. PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] grāmatvedības reģistros nebija norādījusi visus darījumus, kā arī nebija iekļāvusi vēlēšanu ieņēmumus un izdevumus deklarācijā un gada pārskatā par 2022. gadu. PPA [nosaukums A] priekšvēlēšanu aģitācijas periodā ir saņēmusi reklāmas bukletu izgatavošanas un transporta pakalpojumus no SIA [nosaukums L] un SIA [nosaukums R];
  - 3.1.2. PPA [nosaukums A] priekšvēlēšanu aģitācijas periodā izmantoja Biedrības [nosaukums A] pamatlīdzekļus/priekšmetus (“HP Laser Jet Pro MFP M 428fdw”, ledusskapi “Berk BK 147 SAW”, TV kronšteinu “SBOX Fixed flat screen” un TV “LGv75UP77003LB”, “Toner Black 59x/M304/M404 10k”), nenoformējot nomas līgumus, tādējādi secināts, ka PPA [nosaukums A] saņēma dāvinājumus (ziedojumus) no juridiskās personas;
  - 3.1.3. Partijas [nosaukums B] grāmatvedības reģistros nebija iegrāmatojusi trīs EKA čekus par degvielas iegādi (78,98 euro, 75,11 euro, 76,48 euro vērtībā), kā arī PPA [nosaukums A] priekšvēlēšanu aģitācijas periodā saņēma autotransporta nomas pakalpojumus no SIA [nosaukums P] un SIA [nosaukums I].
  - 3.1.4. Telpu [nosaukums] iznomāšana 2022. gada 9. oktobrī;
  - 3.1.5. [personas A] personīgās automašīnas izmantošana PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] vajadzībām;
  - 3.1.6. Pasākumu telšu iegāde un izmantošana pirmsvēlēšanu aģitācijas pasākumiem;
  - 3.1.7. Domofona iegāde PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] biroja ēkai [adrese];

---

<sup>1</sup> U. Krastiņš, V. Liholaja, D. Hamkova. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII–XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019., 544. lpp.).

3.1.8. PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] biroju telpu, kas atradās vairākās Latvijas pilsētās iekārtošana, mēbeļu iegāde, kā arī pasākumu laikā nodrošināto ēdienu, dzērienu un uz kodu iegāde;

3.1.9. PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] ienākumu gūšanu, kas netika atspoguļoti grāmatvedības reģistros, tādējādi no šiem nedeklarētajiem ienākumiem veica grāmatvedībā neatspoguļoto darījumu atmaksu. Proti, pārbaude veikta par diviem [personas A] iesniegumos norādītajiem faktiem. [persona E], iespējams, neregistrētās saimnieciskās darbības veikšanu pārdodot gaļas izstrādājumus un ienākumiem, kas iegūti no ogu tirdzniecības.

Resoriskās pārbaudes ietvaros Biroja Trešās pārvaldes Pirmā nodaļa izvērtēja punktus no 3.1.1. līdz 3.1.3. punktam minēto informāciju atbilstoši kompetencei un konstatēja pārkāpumus Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 16. pantā, par ko PPA [nosaukums A] tika saukta pie administratīvās atbildības, piemērojot naudas sodus.

Savukārt, punktus no 3.1.4. līdz 3.1.9. Biroja Trešās pārvaldes Pirmā nodaļa veica pārbaudi un izvērtēja [personas A] Iesniegumos un paskaidrojumos norādīto informāciju par PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] grāmatvedībā neatspoguļotajiem darījumiem, kas, iespējams, saistīti ar PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] nelikumīgu finansēšanu, taču resoriskās pārbaudes gaitā par šiem faktiem netika iegūtas apstiprinošas ziņas, kā arī nav iespējams iegūt papildu pierādījumus, kas apstiprinātu [personas A] sniegto informāciju Birojam.

Papildus resoriskās pārbaudes laikā vērtējot publicētos PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] gada pārskatus un citu Biroja rīcībā esošo informāciju, netika gūta pārliecība, ka PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] būtu saņēmusi nelikumīgu finansējumu.

Tā, piemēram, gada pārskatā līdz 2017. gadam, konstatēts, ka partijas [nosaukums B] grāmatvedībā kases apgrozījums 2012. - 2017.gadā bija 0 euro. Partijas [nosaukums B] grāmatvedības uzskaitē bija norādīti pamatlīdzekļi (interneta mājas lapa, ieguldījumi nomātajos pamatlīdzekļos, datori un biroja tehnika, biroja mēbeles, mazvērtīgais inventārs, datorprogrammas no 2016. gada līdz 2017. gadam) un mazvērtīgais inventārs no 2012. gada līdz 2017. gadam ar to vērtību grāmatvedībā. PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] revidēja komercsabiedrība SIA [nosaukums D] par laika posmu no 2012. gada līdz 2017. gadam un sniedza atzinumu, ka finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par partijas [nosaukums B] finansiālo stāvokli, kā arī tās darbības finanšu rezultātiem un naudas plūsmām.

Jāatzīmē, ka [persona A] iesniegumos un paskaidrojumos sniegtās ziņas par iespējamu PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] nelikumīgo finansēšanu, saistībā ar skaidras naudas apmaksu par telpu iznomāšanu, pasākumu telšu iegādi, domofona iegādi, PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] biroju mēbeļu iegādi neapstiprinājās.

Ņemot vērā iepriekš minēto un, izvērtējot [personas A] sniegto informāciju kopumā un savstarpējā sakarībā ar resoriskās pārbaudes laikā konstatēto, secināms, ka resoriskās pārbaudes gaitā nav izdevies noskaidrot faktus un nav iespējams iegūt papildu informāciju, kas apstiprinātu prettiesisku rīcību saistībā ar politisko partiju nelikumīgu finansēšanu par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 288.<sup>2</sup> panta pirmajā daļā. Vienlaikus norādāms, ka Krimināllikuma 288.<sup>2</sup> pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu obligāts priekšnosacījums ir tas, ka noziedzīgs nodarījums ir izdarīts lielā apmērā, savukārt, izvērtējot [personas A] Iesniegumos norādīto, tikai trīs gadījumos konstatēti pārkāpumi, tomēr šo pārkāpumu kopējā summa neveido lielus apmērus, t.i., 50 tai laikā Latvijas Republikā minimālo mēnešalgu kopsummu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, un izvērtējot resoriskās pārbaudes materiālus kopumā, secināms, ka resoriskās pārbaudes gaitā nav konstatēta kādas personas prettiesiska rīcība saistībā ar PPA [nosaukums A] un partijas [nosaukums B] finansēšanu par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 288.<sup>2</sup> panta pirmajā daļā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 373. pantu un 377. panta 1. un 2. punktu,

**nolēma:**

1. Atteikt uzsākt kriminālprocesu, jo nav konstatētas Krimināllikuma 288.<sup>2</sup> panta pirmajā daļā un 217.<sup>1</sup> panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes;
2. Atteikt uzsākt kriminālprocesu, jo nav konstatēts, ka noticis noziedzīgs nodarījums par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 288.<sup>4</sup> panta trešajā daļā;
3. Par pieņemto lēmumu paziņot iesaistītajām personām, izskaidrojot lēmuma pārsūdzēšanas tiesības un kārtību.

Izmeklētājs

A. Skrupskis