

Attieksme pret korupciju Latvijā

SABIEDRĪBAS UN UZŅĒMUMU APTAUJAS REZULTĀTI

2023.gada oktobris - novembris

SATURS (1)

I. KOPSAVILKUMS

II. SABIEDRĪBAS APTAUJA

1. Metodoloģiskā informācija
2. Galvenie secinājumi
3. Personiskā saskarsme ar korupciju- dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas
4. Attieksme pret kukuļdošanu
 - 4.1. Gatavība dot kukuli
 - 4.2. Iemesli, kuru dēļ varētu dot kukuli
 - 4.3. Barjeras, kas varētu atturēt dot kukuli
 - 4.4. Rīcība, saskaroties ar korupcijas gadījumiem
5. Priekšstati par dažādu pasākumu nepieciešamību korupcijas mazināšanā
6. Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā
7. Dažādu institūciju godīguma vērtējums



SATURS (2)

III. UZŅĒMUMU APTAUJA

1. Metodoloģiskā informācija

2. Galvenie secinājumi

3. Saskarsme ar korupciju

3.1. Saskarsme ar valsts un pašvaldību institūcijām, dažādu jautājumu kārtošanas pieredze

3.2. Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādus jautājumus

3.3. Korupcijas pazīmes publiskajos iepirkumos

3.4. Informācijas avoti par negodīgiem vai šaubīgiem darījumiem valsts un pašvaldību iestādēs

3.5. Korupciju veicinošie apstākļi valsts un pašvaldību iestādēs

4. Attieksme pret kukuļdošanu

4.1. Gatavība dot kukuli

4.2. Iemesli, kuru dēļ varētu dot kukuli

4.3. Robeža, kad pateicība/ dāvana kļūst par kukuli

5. Priekšstati par dažādu pasākumu nepieciešamību korupcijas mazināšanā

6. Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā

7. Dažādu institūciju godīguma vērtējums



I. Kopsavilkums



- ❖ 2023.g. oktobrī – novembrī tika veikts trešais korupcijas pētījums (pirms tam arī 2021. un 2022.g.), kas ietver sabiedrības (1047 respondenti) un uzņēmumu (401 respondenti) aptaujas.
- ❖ 2021. – 2023.g. pētījumu rezultātu dinamika liecina, ka attieksme pret neoficiālu maksājumu, dāvanu došanu vai personisko sakaru izmantošanu, lai panāktu kāda jautājuma pozitīvu risinājumu savās interesēs, Latvijas sabiedrībā un arī uzņēmēju vidū nav būtiski mainījusies. Priekšstatī par to, kā lietas kārtojamas, ir noturīgi un tie mainās ļoti lēni. Pakāpeniska virzība kopumā noris pozitīvā virzienā. Gan sabiedrības, gan uzņēmēju aptaujās rezultāti par neoficiālu maksājumu, dāvanu vai pazīšanās izmantošanu, lai panāktu vēlamo risinājumu kādu lietu kārtošanā, trīs pētījumu laikā (2021. – 2023.g.) mainījušies 1% robežās, šogad sasniedzot zemāko atzīmi.
 - ✓ Sabiedrības aptaujā neoficiālu maksājumu, dāvanu vai pazīšanās izmantošanu, lai panāktu vēlamo risinājumu kādu lietu kārtošanā, atzina 19% respondentu. Sabiedrībā pazīšanās, neoficiāli maksājumi vai dāvanas visbiežāk izmantoti kārtojot jautājumus tiesā, saņemot veselības aprūpi vai sociālo palīdzību, iekārtojoties darbā valsts vai pašvaldību uzņēmumos.
 - ✓ Uzņēmēju aptaujā dažādu neoficiālu risinājumu izmantošanu saskarsmē ar valsts vai pašvaldību institūcijām atzina 20% uzņēmēju. Būtiski ir norādīt, ka šogad uzņēmēji retāk atzina saskari/ pieredzi ar kādām koruptīvām darbībām, gan kolēģu vidē, gan runājot par savu uzņēmumu. Uzņēmēju vidū pazīšanās, neoficiāli maksājumi vai dāvanas visbiežāk izmantoti kārtojot tādas jautājumus kā būvniecība, valsts vai pašvaldību pasūtījumu iegūšana, Eiropas Savienības struktūrfondi, atļauju/ licenču saņemšana.
 - ✓ Jāatzīmē, ka abās aptaujās neoficiāli risinājumi dominējošā daļā gadījumu ir personisko sakaru izmantošana. Tādas koruptīvas darbības, kā dāvanas vai neoficiāli maksājumi, ir veikuši mazāk par 5% aptaujāto.
- ❖ Visu pētījumu rezultāti liecina, ka dominējošai sabiedrības un uzņēmēju daļa ir noraidoša pret neoficiālu risinājumu izmantošanu saskarsmē ar valsts vai pašvaldību institūcijām. Gan sabiedrības, gan uzņēmēju aptaujās vairāk nekā divas trešdaļas respondentu noraidīja iespēju dot kukuli, lai panāktu labvēlīgu risinājumu savām vai uzņēmuma interesēm. Kukuļa došanas iespēju pieļāva 20% iedzīvotāju un 22% uzņēmumu pārstāvju un šie rezultāti kopumā sakrīt ar iepriekš minētajiem rādītājiem.
- ❖ Visās aptaujās 2021. – 2023.g. vairākums iedzīvotāju, saskaroties ar korupcijas gadījumiem, būtu gatavi ziņot par tiem (galvenokārt, anonīmi). Visbiežāk par likumpārkāpumiem tiktu ziņots Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam.



- ❖ Visās aptaujās 2021. – 2023.g., gan sabiedrības, gan uzņēmumu, visbiežāk tika pārstāvēts viedoklis, ka problēmas, kas saistās, gan ar augsta līmeņa, gan zemākā līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu, pēdējo 4 gadu laikā palikušas nemainīgas, t.i. korupcijas izplatība valstī nemainās. Tomēr ir raksturīga atšķirība iedzīvotāju un uzņēmēju aptaujās. Ja pārējie respondenti sabiedrības aptaujās biežāk pauž viedokli, ka korupcijas aktualitāte valstī palielinās, tad uzņēmumu aptaujās biežāk pārstāvēts pretējs uzskats, ka korupcijas aktualitāte, kas saistās, gan ar augsta, gan zemākā līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu, Latvijā mazinās.
- ❖ To iemeslu analīze, kāpēc iedzīvotāji vai uzņēmēji varētu izšķirties dot kukuli valsts amatpersonai, atklāj, ka kukulis bieži vien kalpo drošības sajūtai, ka problēma vispār tiks risināta, tas tiks darīts ātrāk, ar laipnāku un atsaucīgāku darbinieku attieksmi un tiks panākts problēmas pozitīvs (vēlamais) risinājums. Kā galvenie korupciju veicinošie apstākļi valsts un pašvaldības iestādēs tika nosaukti amatpersonu alkatība, mantrausība, savtīgums, atbildības trūkums un draugu, radu, paziņu būtība.
- ❖ Nozīmīgākās barjeras, kas varētu atturēt dot kukuli valsts vai pašvaldības institūcijas valsts amatpersonai ir morālie apsvērumi – tas ir morāli nepieņemami, tiek veicināts ierēdņu negodīgums, sabiedrības korumpētība jau tā ir augsta.
- ❖ Gan sabiedrības, gan uzņēmēju aptaujās kā efektīvākie pasākumi korupcijas mazināšanā tika nosaukti – bargāki sodi par kukuļdošanu, stingrāka kontrole publiskajos iepirkumos, lielāka informācijas atklātība un caurskatāmība par to, kā tiek pieņemti lēmumi.
- ❖ Sabiedrības un uzņēmēju uzticēšanās līmenis dažādām valsts un sabiedriskajām institūcijām pēdējo 3 gadu laikā nav būtiski mainījies. Gan sabiedrībā, gan uzņēmējdarbības vidē visbiežāk kā godīga institūcija tika raksturots Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests (VUGD). Nevainojama reputācija, runājot par korupciju, ir arī Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai (VSAA), Uzņēmumu reģistram (UR), Ceļu satiksmes drošības direkcijai (CSDD), Pārtikas un veterinārajam dienestam (PVD), kā arī Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei (PMLP). Tradicionāli negatīvs uzticēšanās reitings, runājot par korupciju, gan iedzīvotāju, gan uzņēmēju aptauju rezultātos, ir Latvijas parlamentam un valdībai, politiskajām partijām, valsts un pašvaldību uzņēmumiem (kapitālsabiedrībām).
- ❖ Visās aptaujās 2021. – 2023.g., gan sabiedrības, gan uzņēmumu, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs tika vērtēts biežāk pozitīvi nekā kritiski. Šogad Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju kā godīgu raksturoja 36% aptaujāto uzņēmēju un 24% iedzīvotāju. Kritisku viedokli pārstāvēja 18% uzņēmēju un 20% iedzīvotāju. Pārējie respondenti sniedza neitrālu vērtējumu vai nespēja sniegt konkrētu vērtējumu.



II. Sabiedrības aptauja

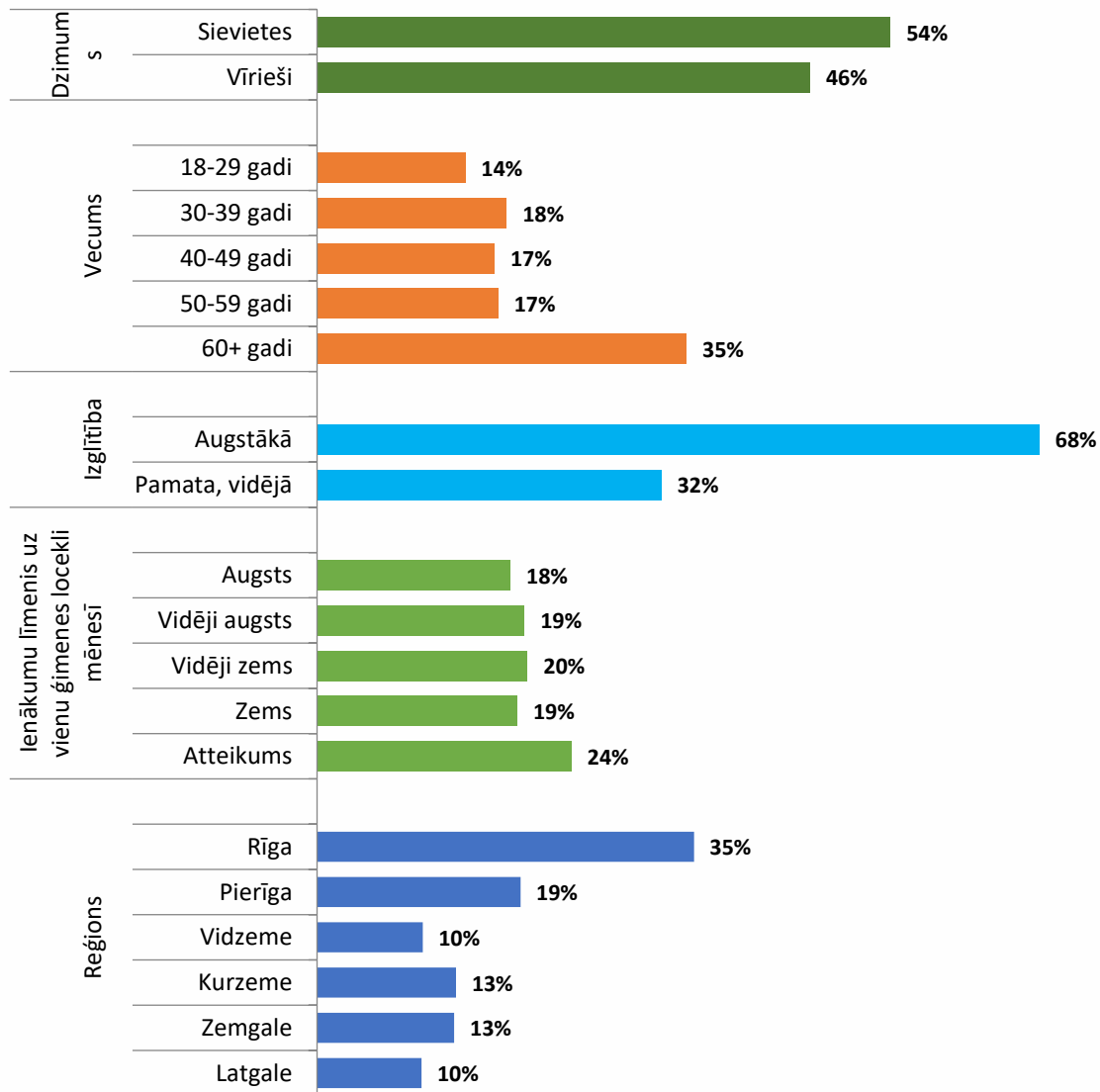
1. Metodoloģiskā informācija



PĒTĪJUMA PASŪTĪTĀJS	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
PĒTĪJUMA VEICĒJS	Tirgus un sociālo pētījumu centrs "Latvijas Fakti"
MĒRĶA GRUPA	Latvijas pastāvīgie iedzīvotāji vecumā no 18 gadiem
IZLASE	1047 respondenti vecumā no 18 gadiem. Reprezentatīva Latvijas sabiedrības izlase, kas veidota pēc daudzpakāpju nejaušās stratificētās atlases principa: <ul style="list-style-type: none"> a) Ģeogrāfiskā (administratīvi teritoriālā); b) nacionālā.
APTAUJAS METODE	Aptauja tika veikta, izmantojot kombinētu datu ieguves metodi: 70% interviju iegūtas izmantojot CAWI (tiešsaistes intervijas) un 30% izmantojot CATI (datorizētas telefonintervijas) metodes.
INTERVĒŠANAS LAIKS	10.10.2023. – 31.10.2023.



Izlases sadalījums



Bāze: visi aptaujas dalībnieki;
n=1047



2. Galvenie secinājumi



- ✓ Saskaņā ar pētījuma rezultātiem:
- ❑ Sabiedrības attieksme pret neoficiālu risinājumu izmantošanu kārtojot kādas lietas pēdējo divarpus gadu laikā (kopš 2021.g. februāra) nav mainījusies. Rezultāti par neoficiālu maksājumu, dāvanu vai pazišanās izmantošanu, lai panāktu vēlamo risinājumu kādu lietu kārtošanā, trīs pētījumu laikā (2021. – 2023.g.) mainījušies 1% robežās. 2023.g. oktobra sabiedriskās domas aptaujā 19% respondentu atzina, ka pēdējo 2 gadu laikā kārtojot kādas lietas/ jautājumus/ problēmas ir izmantojuši neoficiālus maksājumus, dāvanas vai pazišanos (-1% salīdzinājumā ar 2022. – 2023.g.). Salīdzinoši biežāk (24% gadījumu) šādu rīcību atzina gados jaunākie aptaujas dalībnieki vecumā līdz 29 gadiem.
 - ❑ Tradicionāli visbiežāk dažādu lietu risināšanā izmantota pazišanās, šogad to atzina 13% (-2% salīdzinājumā ar 2022.g.) pētījuma dalībnieku. Citu paņēmieni izmantošana nav mainījusies pēdējā gada laikā. Neoficiālus maksājumus virs 7 EUR veikuši 4%, nelielas (simboliskas) dāvanas, piemēram, ziedus, suvenīrus, reprezentācijas priekšmetus, saldumus devuši arī 4% aptaujāto, vēl 2% devuši vērtīgas dāvanas, piemēram, dāvanu kartes, preces, produktus, pakalpojumus, 1% veikuši neoficiālus maksājumus līdz 7 EUR.
 - ❑ Visbiežāk (10% vai vairāk gadījumu to respondentu vidū, kas kārtojuši attiecīgo jautājumu) pazišanās, neoficiāli maksājumi vai dāvanas izmantoti kārtojot zemāk minētos jautājumus. Būtiski ir norādīt, ka visu šo jautājumu kārtošanā neoficiāli risinājumi šogad izmantoti biežāk nekā 2021. un 2022.g. pētījumos.
 - Jautājumu kārtošana tiesā (pazišanās, neoficiāli maksājumi vai dāvanas izmantoti 23% gadījumu; šogad ievērojami pieaudzis veikto neoficiālo risinājumu īpatsvars (+15% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Veselības aprūpes saņemšana (neoficiāli risinājumi izmantoti 16% gadījumu; +1% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Darbā iekārtošanās valsts vai pašvaldību iestādēs (neoficiāli risinājumi, galvenokārt pazišanās, izmantoti 14% gadījumu; +4% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Sociālās palīdzības saņemšana (neoficiāli risinājumi izmantoti 12% gadījumu; +4% salīdzinājumā ar 2022.g.).
 - ❑ Pozitīvas tendences (neoficiāli risinājumi izmantoti retāk) vērojamas šādās sfērās - saskarsme ar Valsts policiju (lietu izskatīšana) (neoficiāli risinājumi izmantoti 8% gadījumu; -2% salīdzinājumā ar 2022.g.), lietu kārtošana pašvaldībās (7%; -3% salīdzinājumā ar 2022.g.), nodokļu administrēšana (deklarāciju iesniegšana, auditi, jautājumu kārtošana VID) (3%; -1% salīdzinājumā ar 2022.g.), autotransporta reģistrācija vai tehniskā apskate (CSDD) (2%; -2% salīdzinājumā ar 2022.g.).



- ❑ Sabiedrības attieksme pret kukuļdošanu pēdējo 2 gadu laikā nav būtiski mainījusies, šogad iegūtie rezultāti ir līdzīgi 2021.g. pētījumā iegūtajiem. Salīdzinājumā ar iepriekšējo, 2022.g. aptauju, šogad kukuļa došanas iespēju kādai valsts amatpersonai tika pieļauta biežāk - 20% gadījumu (+5% salīdzinājumā ar 2022.g.). Pētījuma rezultātu analīze respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, neatklāj kādas zīmīgas tendences – visās grupās kukuļa došanas iespēju pieļāva 15%-25% aptaujāto.
- ❑ Līdzīgi kā 2021. – 2022.g. pētījumos, arī šogad nozīmīgākie iemesli, kāpēc iedzīvotāji varētu izšķirties dot kukuli valsts amatpersona, ir (minēja vairāk par 20% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju):
 - Ir lielāka drošība, ka problēma vispār tiks risināta (minēja 29% respondentu; -4% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Ir pārliecība, ka tiks panākts problēmas pozitīvs (vēlamais) risinājums (25%; rezultāts nav mainījies);
 - Darbinieku attieksme ir laipnāka un pretimnākoša (21%; -2% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Drošība, ka tādējādi ir garantēta pakalpojuma kvalitatīva izpilde (21%; -5% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Jautājums (problēma) tiek izskatīta ātrāk (20%; -2% salīdzinājumā ar 2022.g.).
- ❑ Arī nozīmīgāko barjeru hierarhija, kas varētu atturēt dot kukuli, pēdējā gada laikā nav būtiski mainījusies (minēja vairāk par 25% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju):
 - Tiek veicināts ierēdņu, darbinieku negodīgums (minēja 46% respondentu; -5% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Morāli nepieņemami, kauns dot kukuli (45%; -4% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Mani uztrauc sabiedrības korumpētība (40%; -1% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Bailes, ka par kukuļiem pieķers, var sodīt (30%; -3% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Amatspersonu algas ir pietiekami labas, un viņiem nevajag maksāt papildus (25%; -2% salīdzinājumā ar 2022.g.).



- ❑ Līdzīgi kā 2021. – 2022.g., arī šogad vairākums (59%; -2% salīdzinājumā ar 2022.g.) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju pauda gatavību ziņot par korupcijas gadījumiem. Atklāti ziņot par korupcijas gadījumiem, t.i., norādot datus par sevi, ir gatavi 16% (-3% salīdzinājumā ar 2022.g.), anonīmi – 43% (+1% salīdzinājumā ar 2022.g.) aptaujas dalībnieku. Nedaudz sarucis to aptaujāto skaits, kuri neziņotu par korupcijas gadījumiem, sasniedzot zemāko atzīmi visu trīs pētījumu laikā (13%; -3% salīdzinājumā ar 2022.g.). Dažādās respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās iegūto rezultātu analīze atklāj, ka ziņot par korupciju biežāk (vairāk nekā divās trešdaļās gadījumu) gatavi gados jaunākie iedzīvotāji vecumā līdz 40 gadiem, kā arī finansiāli nodrošinātākie respondenti.
- ❑ Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, arī šogad personiski saskaroties ar korupciju (tiek pieprasīts kukulis, amatpersona pārkāpj savas pilnvaras) pārliecinoši visbiežāk iedzīvotāji par to ziņotu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (KNAB). 2023.g. oktobrī tā atbildēja 39% respondentu un viņu skaits ar katru pētījumu pieaug (+1% salīdzinājumā ar 2022.g.). Dažādās respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās iegūtie rezultāti atklāj tendenci – jo gados jaunāki un finansiāli nodrošinātāki ir aptaujas dalībnieki, jo lielāks ir respondentu skaits, kuri ziņotu par korupcijas gadījumiem KNAB.
- ❑ Citi biežāk minētie risinājumi personiski saskaroties ar korupciju:
 - Pastāstītu par šo gadījumu radiem, paziņām (minēja 24% respondentu; -5% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Ziņotu policijai vai prokuratūrai (17%; -3% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Informētu par to konkrētās iestādes vadītāju (16%; -3% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Informētu plašsaziņas līdzekļus (11%; -3% salīdzinājumā ar 2021.g.);
- ❑ Tāpat kā 2022.g., arī šogad 18% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju atzina, ka labprāt ziņotu par korupciju, taču nezina, kur vērsties. Nedaudz vairāk (21% - 22%) šādu respondentu ir gados jaunāko aptaujas dalībnieku vidū vecumā 49 gadiem, kā arī iedzīvotāju vidū ar zemu ienākumu līmeni uz vienu ģimenes locekli mēnesī.
- ❑ Tikai 6% (rezultāts nav mainījies) aptaujāto atzina, ka par korupcijas gadījumiem nevienu neinformētu un neziņotu nevienai iestādei.



- ❑ Līdzīgi kā iepriekš, arī šogad sabiedrībā dominē viedokļi (tam piekrita vairāk nekā 70% aptaujāto), ka nozīmīgi risinājumi cīņā ar korupciju būtu sekojoši soļi:

 - Jānodrošina lielāka informācijas atklātība attiecībā uz tām personām/ organizācijām, kuras ietekmē lēmumu pieņemšanu (lobēšana) (kā ļoti svarīgu vai svarīgu šo soli vērtēja 88% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju; -2% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Stingrāka publisko iepirkumu kontrole (svarīgi 85% respondentu; -4% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Tiesām jāpiespriež bargāki sodi kukuļņēmējiem un kukuļdevējiem (svarīgi 78% respondentu; -4% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Ētikas kodeksu un saistošu pretkorupcijas programmu iedzīvināšana (svarīgi 71% respondentu; -2% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Ierobežot iespējas privātpersonām ziedot līdzekļus politiskajām partijām (svarīgi 70% respondentu; -3% salīdzinājumā ar 2022.g.).

- ❑ Nedaudz pieaudzis iedzīvotāju skaits, kuri, kā ļoti svarīgu vai svarīgu pasākumu korupcijas samazināšanā, vērtēja papildus līdzekļu piešķiršanu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (44%; +3% salīdzinājumā ar 2022.g.). Līdzīgi kā 2022.g., arī šogad vienīgā sociāli demogrāfiskā grupa, kur vairāk nekā 50% aptaujāto atbalstīja papildus līdzekļu piešķiršanu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam, ir jaunieši vecumā līdz 30 gadiem.

- ❑ Visos 2021. – 2023.g. pētījumos par korupciju Latvijas sabiedrībā biežāk tika pārstāvēts priekšstats, ka problemātika, kas saistās ar valsts amatpersonu kukuļošānu, ir drīzāk pieaugoša nekā krītoša. Tomēr svarīgi ir atzīmēt, ka šogad būtiski mazinājies respondentu skaits, kuru skatījumā kukuļdošana pēdējo 4 gadu laikā ir pieaugusi. Pēc iedzīvotāju domām valstī aktuālāka ir korupcija augstākajā līmenī.

 - ✓ 2023.g. oktobrī 28% (-7% salīdzinājumā ar 2022.g.) Latvijas iedzīvotāju puda viedokli, ka problēmas, kas saistās ar augsta līmeņa korupciju, pēdējo 4 gadu laikā ir palielinājušās. Runājot par zemākā līmeņa korupciju šādu viedokli pārstāvēja 22% (-8% salīdzinājumā ar 2022.g.) respondentu.
 - ✓ Retāk tika pārstāvēts viedoklis, ka korupcija pēdējo 4 gadu laikā ir mazinājusies, gan runājot par augstākā līmeņa (15%; -2% salīdzinājumā ar 2022.g.), gan zemākā līmeņa (17%; rezultāts nav mainījies) korupciju. Katra trešā (33% - 35%) Latvijas iedzīvotāja skatījumā korupcijas problēmas Latvijā pēdējo 4 gadu laikā ir palikušas nemainīgas.



❑ Sabiedrības uzticēšanās līmenis dažādām valsts un sabiedriskajām institūcijām pēdējo 3 gadu laikā nav būtiski mainījies, rezultāti ir līdzīgi kā iepriekš vai arī tie ir nedaudz pasliktinājušies. Uzticības reitinga līderi ir:

- Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests (VUGD) (kopumā kā godīgu, runājot par korupciju, to raksturoja 65%, kā negodīgu 2% respondentu);
- Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra (VSAA) (kā godīgu raksturoja 47%, kā negodīgu 6%);
- Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde (PMLP) (kā godīgu raksturoja 41%, kā negodīgu 7%);
- Valsts un pašvaldības izglītības iestādes (kā godīgu raksturoja 44%, kā negodīgu 10%);
- Valsts Zemes dienests (VZD) (kā godīgu raksturoja 32%, kā negodīgu 8%).

Kritiski, kā negodīgu vai drīzāk negodīgu, minētās institūcijas vērtēja mazāk kā 10% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju.

❑ Negatīvs uzticēšanās reitings, runājot par korupciju, sabiedrībā ir sekojošām institūcijām:

- Latvijas parlaments (Saeima) (kā godīgu to raksturoja 11%, kā negodīgu 48% aptaujāto);
- Ministrijas (kā godīgu to raksturoja 14%, kā negodīgu 37%);
- Pašvaldības (kā godīgu to raksturoja 18%, kā negodīgu 35%);
- Valsts un pašvaldību uzņēmumi (kapitālsabiedrības) (kā godīgu to raksturoja 17%, kā negodīgu 24%);
- Muita (kā godīgu to raksturoja 17%, kā negodīgu 22%);
- Tiesas (kā godīgu to raksturoja 23%, kā negodīgu 26%);
- Radio, TV, prese (kā godīgu to raksturoja 27%, kā negodīgu 27%);
- Valsts ieņēmumu dienests (kā godīgu to raksturoja 27%, kā negodīgu 28%);
- Iepirkumu uzraudzības birojs (kā godīgu to raksturoja 18%, kā negodīgu 19% respondentu).

- ❑ Sabiedrības uzticēšanās Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam ir mazinājusies, uzticēšanās reitings ir neitrāls un tas ir zemāks nekā 2021. – 2022.g. pētījumu rezultātos. KNAB kā godīgu raksturoja ceturtdaļa (24%; -6% salīdzinājumā ar 2022.g.) Latvijas iedzīvotāju. Kritiski KNAB, runājot par korupciju, vērtēja nedaudz mazāks (20%; +1% salīdzinājumā ar 2022.g.) aptaujāto skaits. Vairākums pētījuma dalībnieku KNAB godīgumu vērtēja neitrāli (24%) vai atturējās sniegt konkrētu atbildi šajā jautājumā (33%).
- ❑ Pētījuma rezultātu analīze respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, atklāj, ka salīdzinoši pozitīvāks priekšstats par KNAB godīgumu ir jauniešiem vecumā līdz 30 gadiem, finansiāli labāk nodrošinātiem iedzīvotājiem, ar augstāko izglītību. Salīdzinoši kritiskāk KNAB raksturoja respondenti ar zemāku izglītības un ienākumu līmeni, Latgales iedzīvotāji.

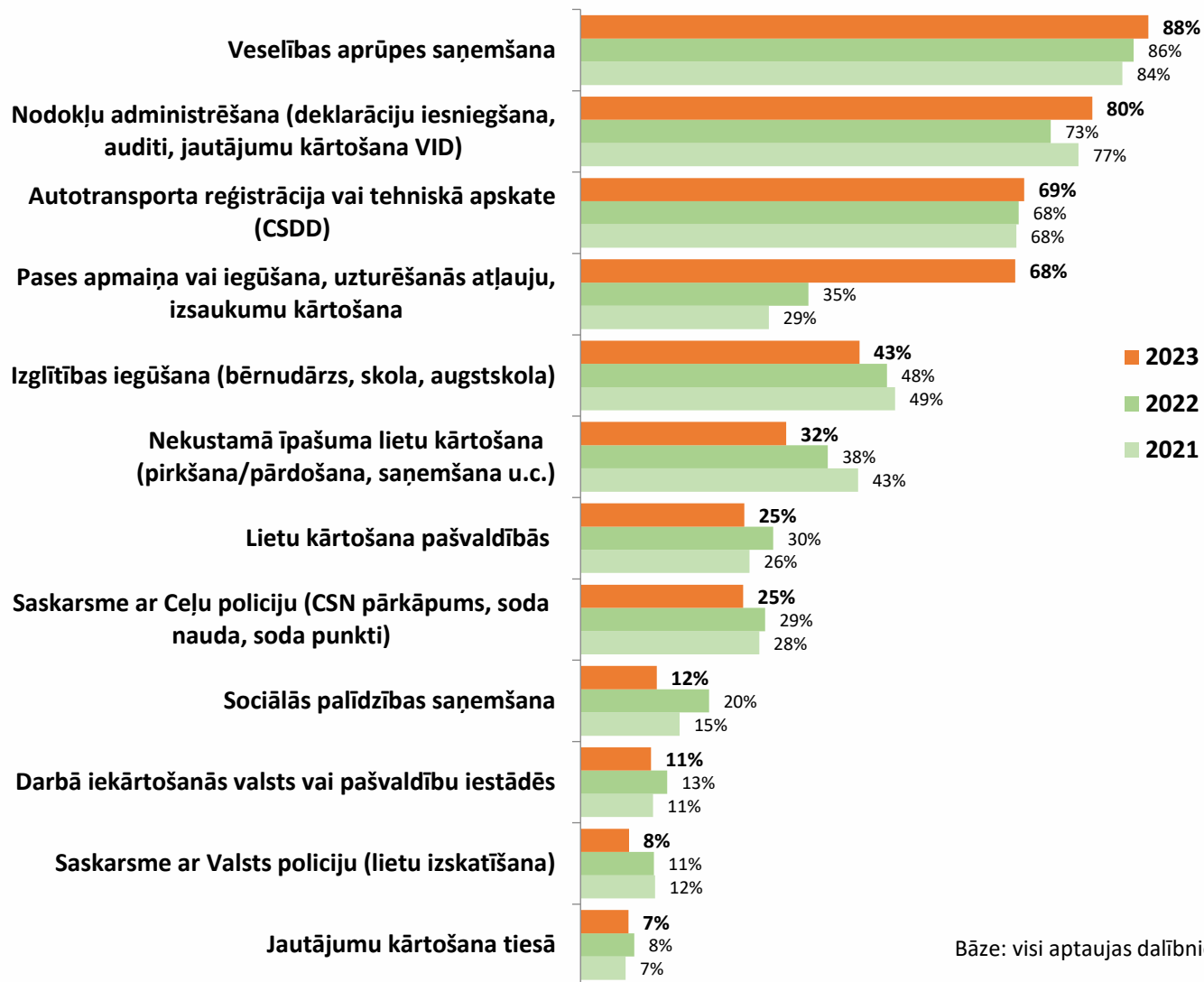


3. Personiskā saskarsme ar korupciju - dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas



Dažādu jautājumu risināšanas pieredze pēdējo 2 gadu laikā

Q1a. Lūdzu, norādiet, ar kādiem jautājumiem Jūs vai Jūsu ģimenes locekļi esat saskārušies pēdējo 2 gadu laikā?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047

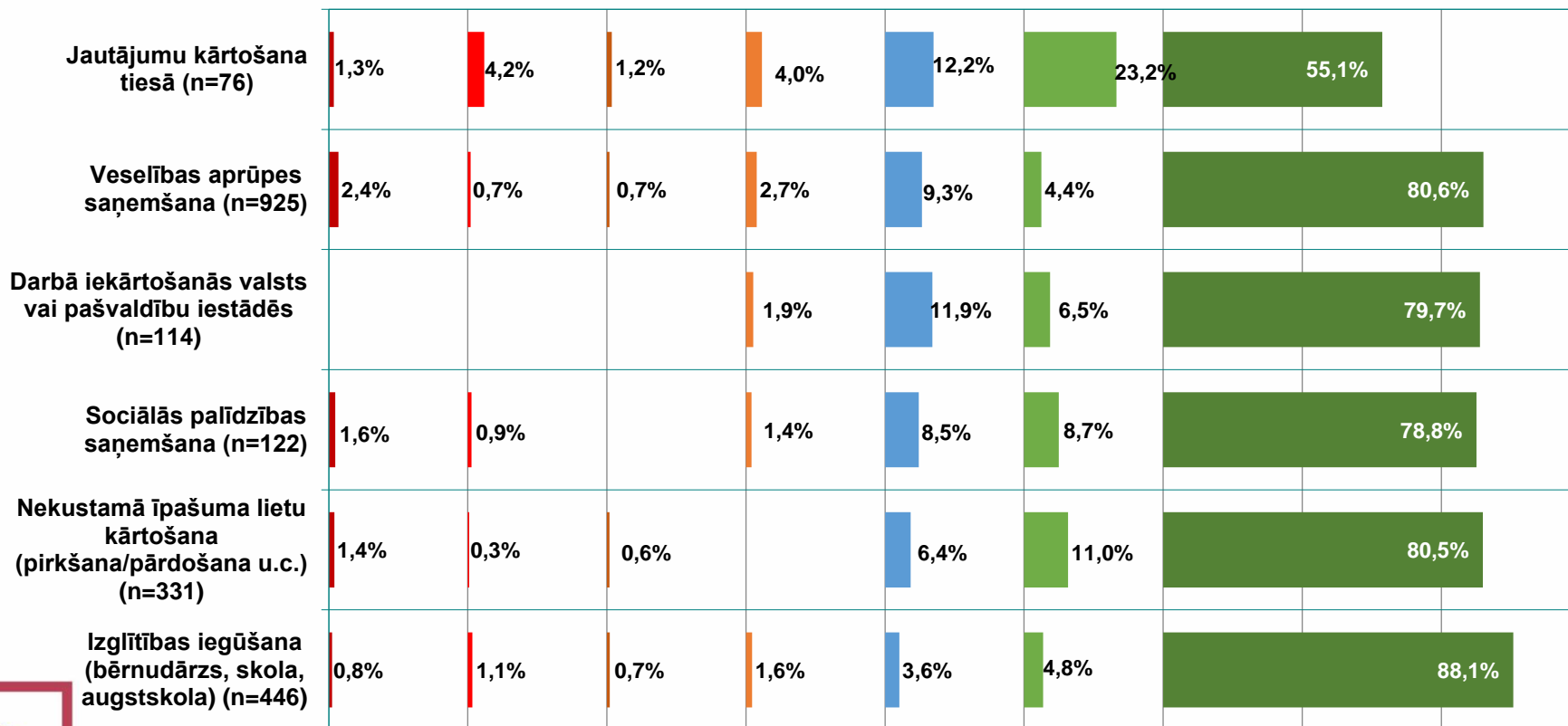


Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Q1b. Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Jautājumi, kuru
kārtšanā neoficiāli
maksājumi vai pazīšanās
izmantoti biežāk

- bija nepieciešami neoficiāli maksājumi (7 EUR un vairāk)
- bija nepieciešamas vērtīgas dāvanas, piem., dāvanu kartes, preces, pakalpojumi
- bija nepieciešami neoficiāli maksājumi (līdz 7 EUR)
- bija nepieciešamas nelielas dāvanas, piem., ziedi, suvenīri, saldumi
- vajadzēja izmantot sakarus (draugus, paziņas u.tml.)
- lieta vēl nav atrisināta, pagaidām neviens neoficiāls paņēmiens nav izmantots



Bāze (n): respondenti, kuri ir kārtājuši attiecīgo jautājumu

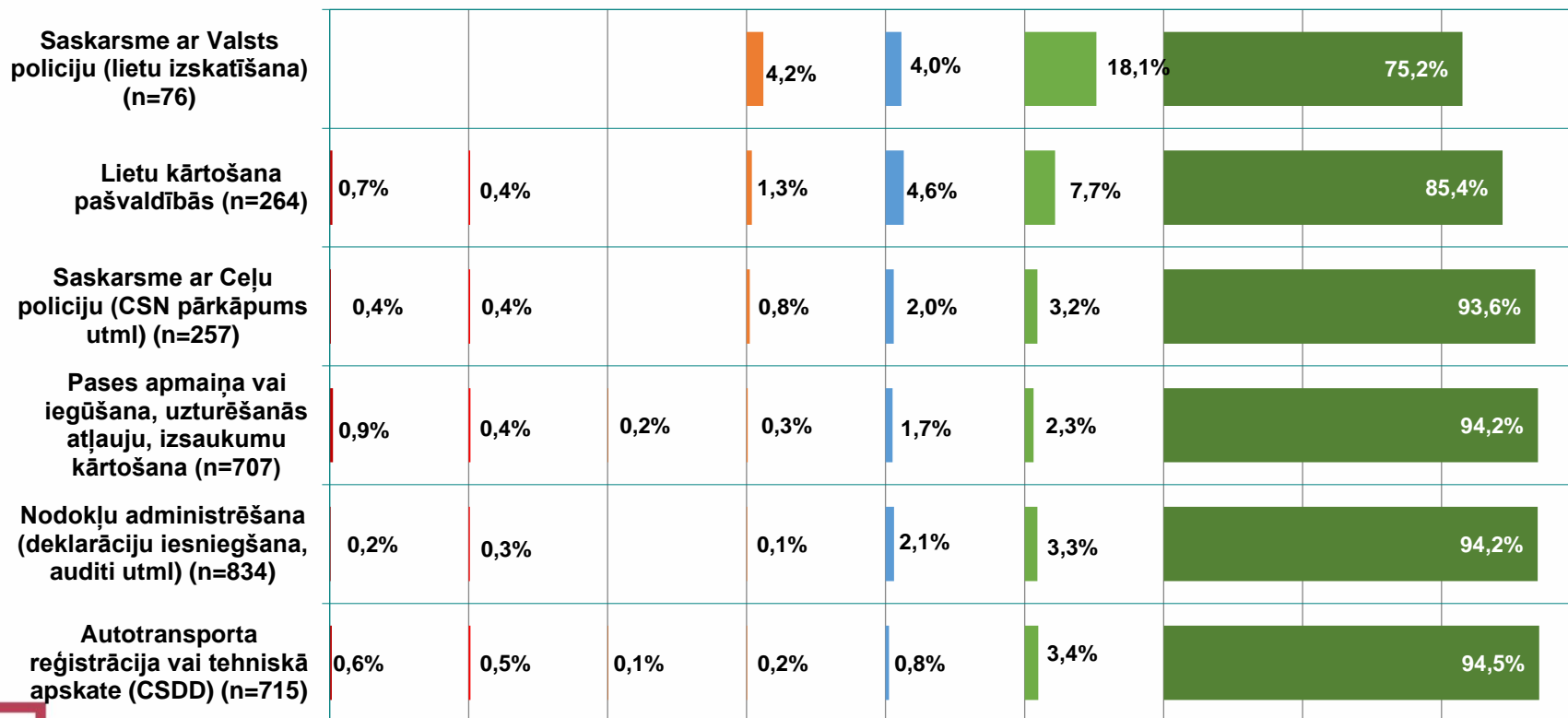


Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Q1b. Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Jautājumi, kuru
kārtošanā neoficiāli
maksājumi vai pazišanās
izmantoti retāk

- bija nepieciešami neoficiāli maksājumi (7 EUR un vairāk)
- bija nepieciešamas vērtīgas dāvanas, piem., dāvanu kartes, preces, pakalpojumi
- bija nepieciešami neoficiāli maksājumi (līdz 7 EUR)
- bija nepieciešamas nelielas dāvanas, piem., ziedi, suvenīri, saldumi
- vajadzēja izmantot sakarus (draugus, paziņas u.tml.)
- lieta vēl nav atrisināta, pagaidām neviens neoficiāls paņēmienis nav izmantots



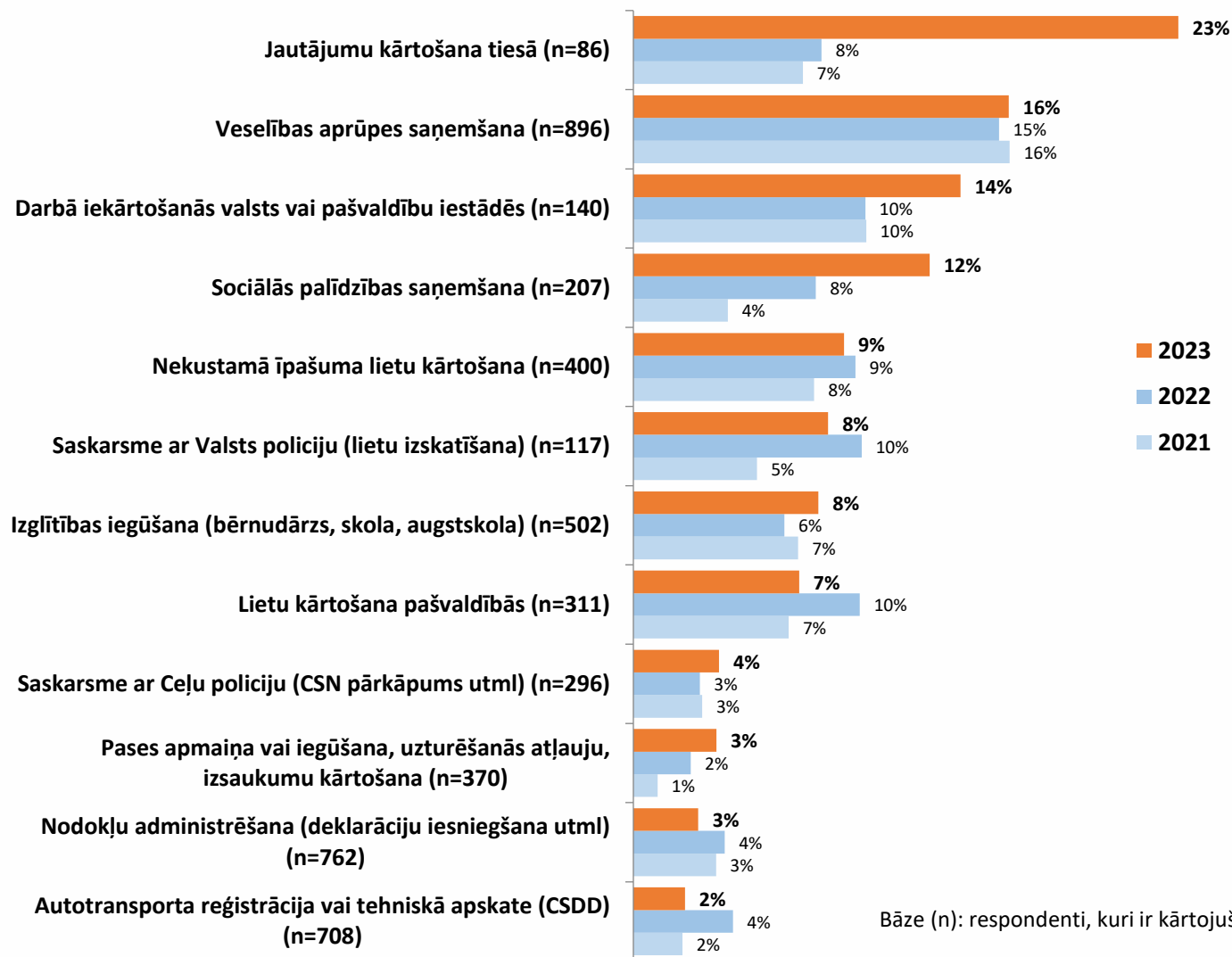
Bāze (n): respondenti, kuri ir kārtojuši attiecīgo jautājumu



Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Q1b. Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Pēdējo 2 gadu laikā, risinot attiecīgos jautājumus, izmantoja kādus neoficiālus maksājumus, dāvanas vai pazīšanos



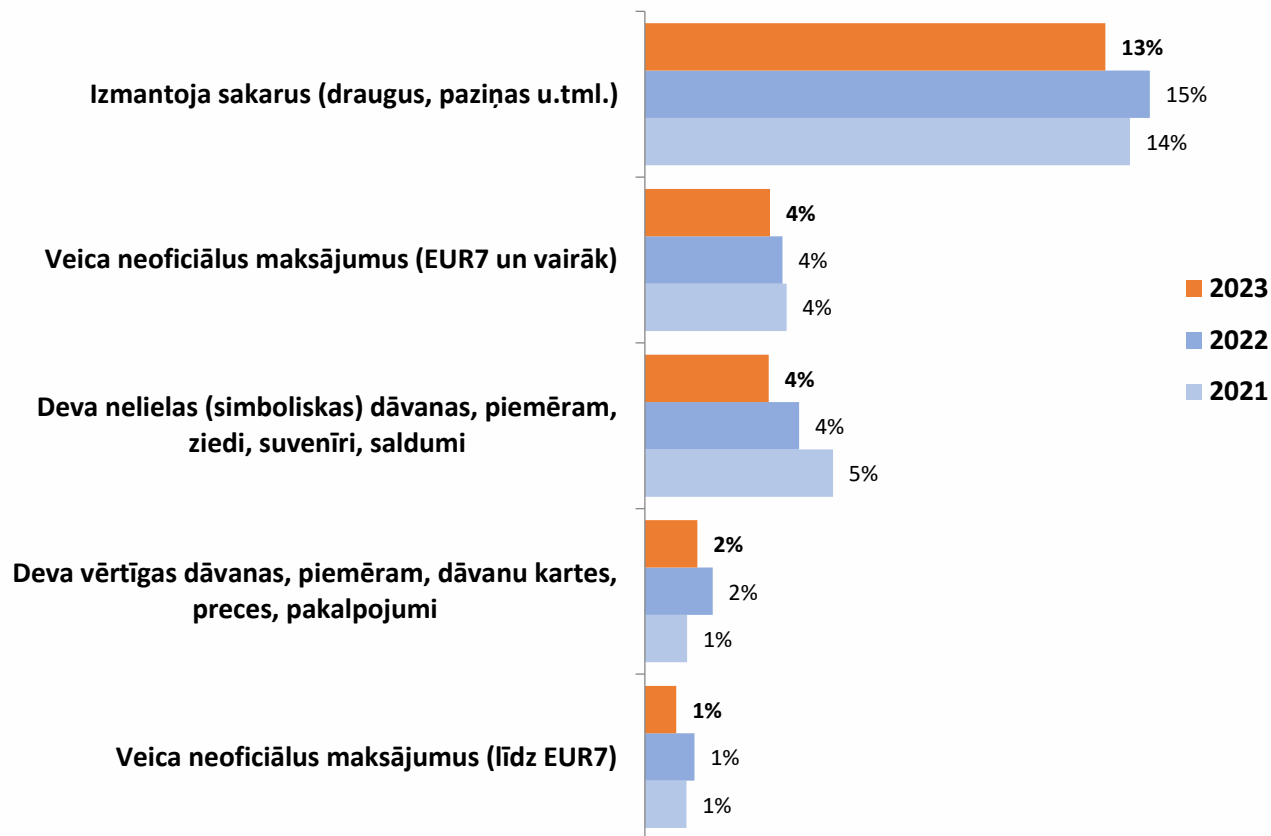
Bāze (n): respondenti, kuri ir kārtājuši attiecīgo jautājumu



Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Q1b. Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Pēdējo 2 gadu laikā, kārtojot kādas lietas/ jautājumus/ problēmas, veica šādas darbības:

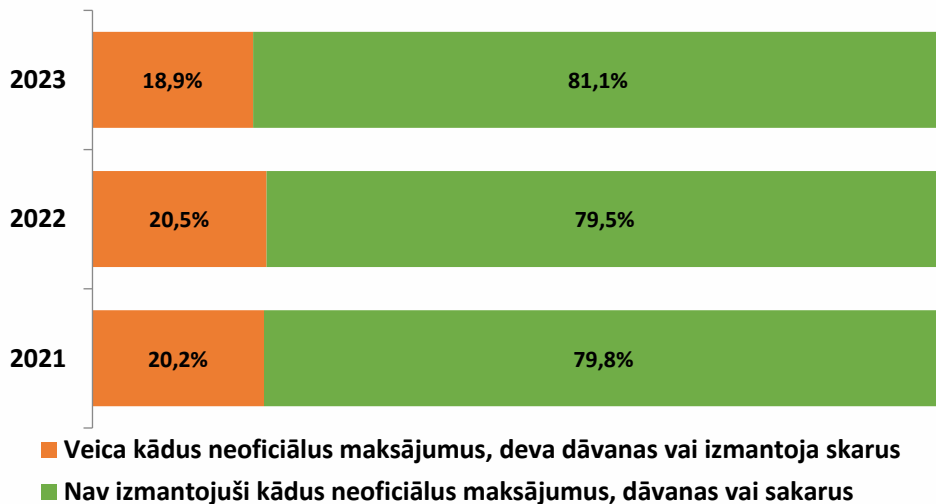


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047

Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Q1b. Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Pēdējo 2 gadu laikā, kārtojot kādas lietas/ jautājumus/ problēmas ...

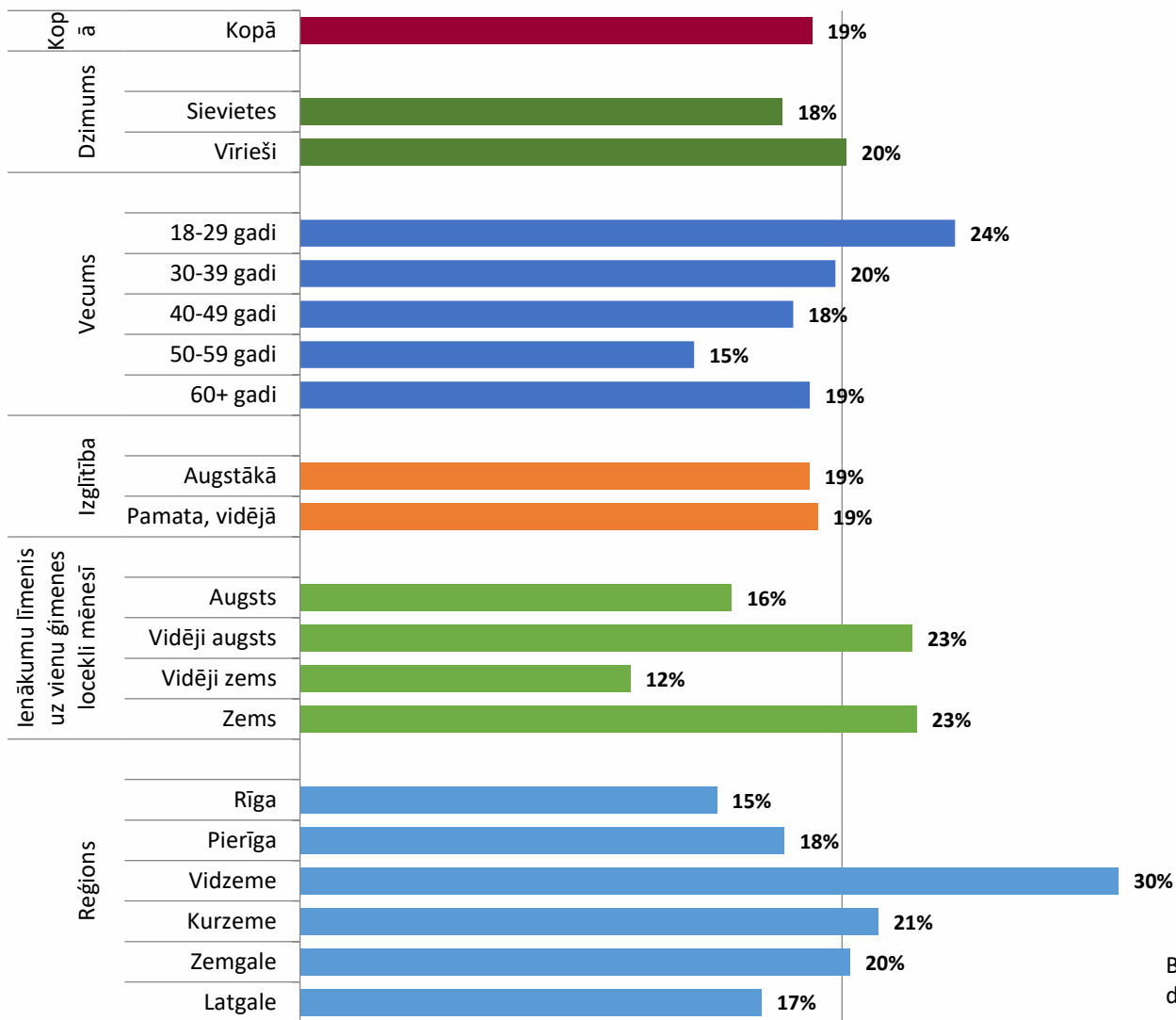


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047

Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Q1b. Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Pēdējo 2 gadu laikā, kārtojot kādas lietas/ jautājumus/ problēmas veica kādus neoficiālus maksājumus, deva dāvanas vai izmantoja sakarus



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047

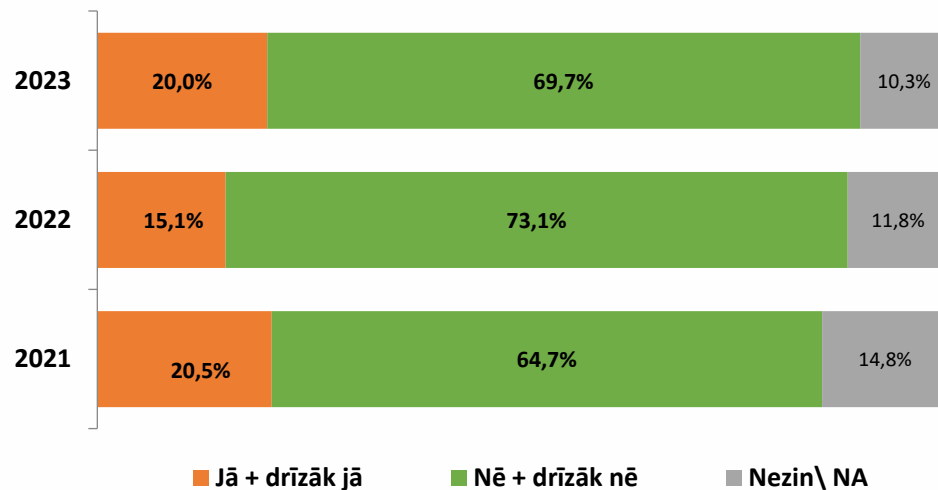
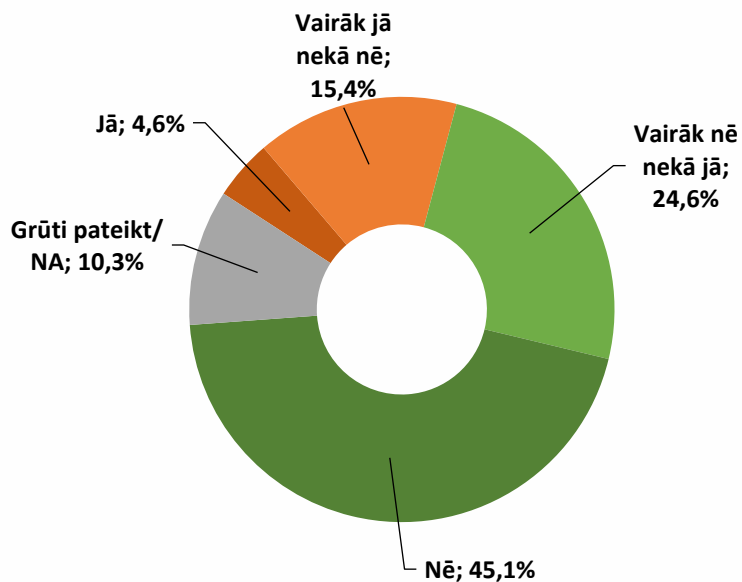


4. Attieksme pret kukuļdošanu



4.1. Gatavība dot kukuli

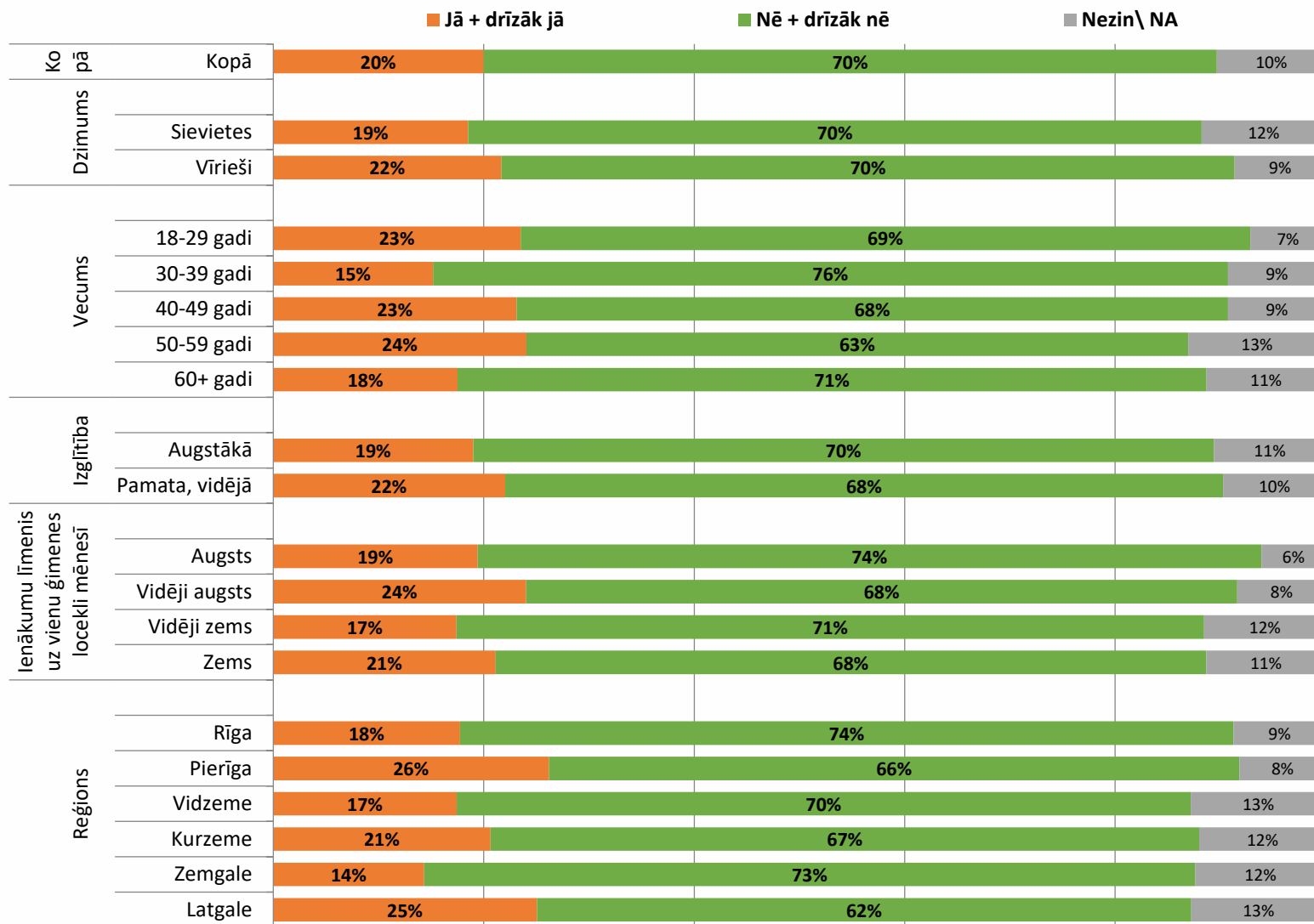
Q3. Vai Jūs personiski esat gatavs dot kukuli valsts amatpersonai, ja tas būtu būtiski Jūsu vai Jūsu radnieku interesēs un problēma tiktu atrisināta?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047

4.1. Gatavība dot kukuli

Q3. Vai Jūs personiski esat gatavs dot kukuli valsts amatpersonai, ja tas būtu būtiski Jūsu vai Jūsu radnieku interesēs un problēma tiktu atrisināta?

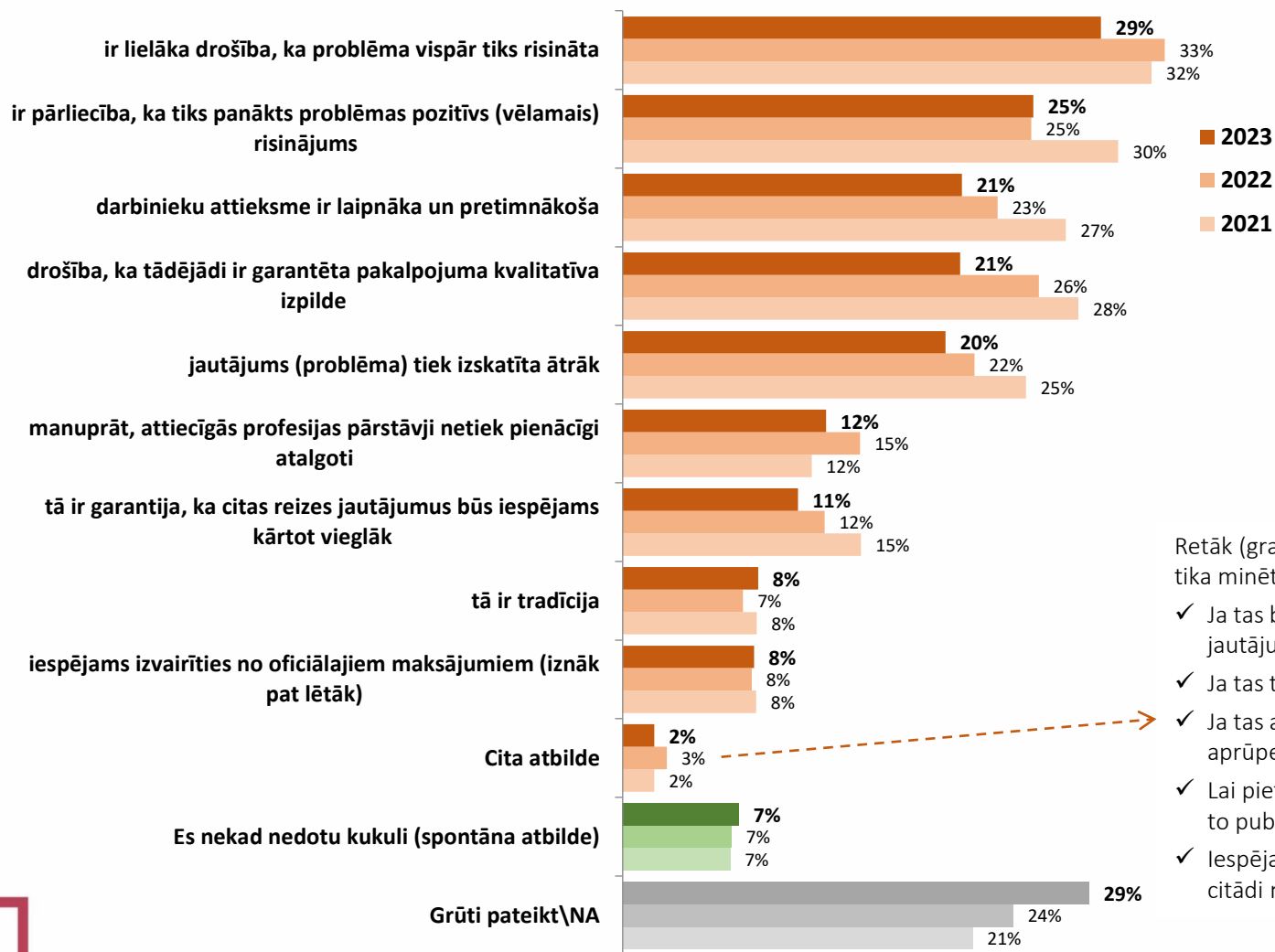


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



4.2. Iemesli, kuru dēļ varētu dot kukuli

Q4. Pastāv dažādi uzskati par to, kāpēc valsts un pašvaldību iestāžu apmeklētāji vispār dod kukuli vai dāvanu. Es Jums nolasišu vairākus iespējamus iemeslus. Lūdzu, norādiet iemeslus, kuru dēļ Jūs personiski varētu izšķirties dot kukuli kādai valsts amatpersonai (iespējami vairāki atbilžu varianti)



Retāk (grafikā «citas atbildes») tika minētas sekojošas atbildes:

- ✓ Ja tas būtu dzīvības un nāves jautājums;
- ✓ Ja tas tiktu pieprasīts;
- ✓ Ja tas attiecas uz veselības aprūpes kvalitāti;
- ✓ Lai piefiksētu kukuļņēmēju un to publiskotu;
- ✓ Iespēja iegūt informāciju, kas citādi nav pieejama.

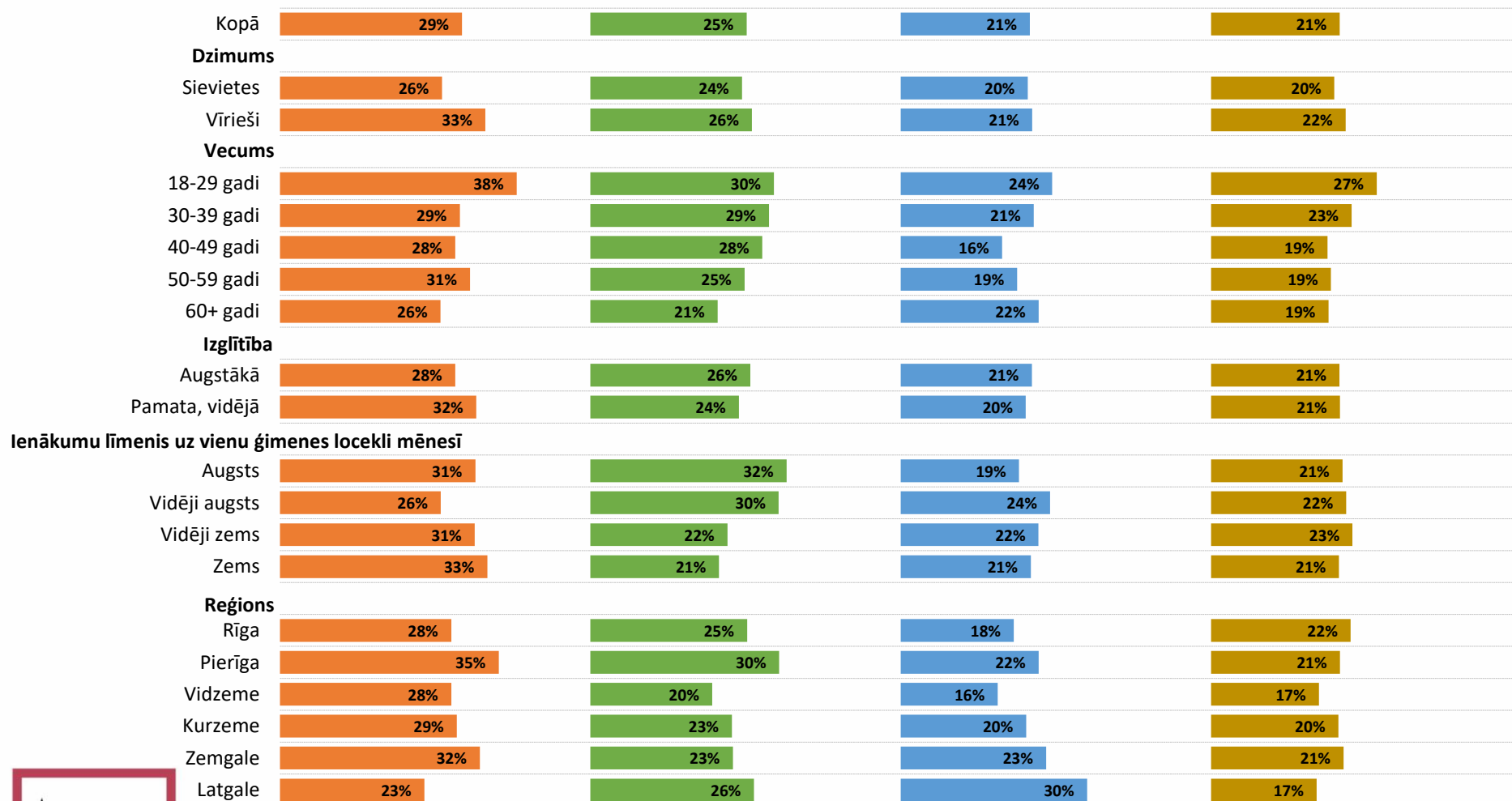
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



4.2. Iemesli, kuru dēļ varētu dot kukuli

Q4. Lūdzu, norādiet iemeslus, kuru dēļ Jūs personiski varētu izšķirties dot kukuli kādai valsts amatpersonai

- Ir lielāka drošība, ka problēma vispār tiks risināta
- Ir pārliecība, ka tiks panākts problēmas pozitīvs (vēlamais) risinājums
- Darbinieku attieksme ir laipnāka un pretimnākoša
- Drošība, ka tādējādi ir garantēta pakalpojuma kvalitatīva izpilde

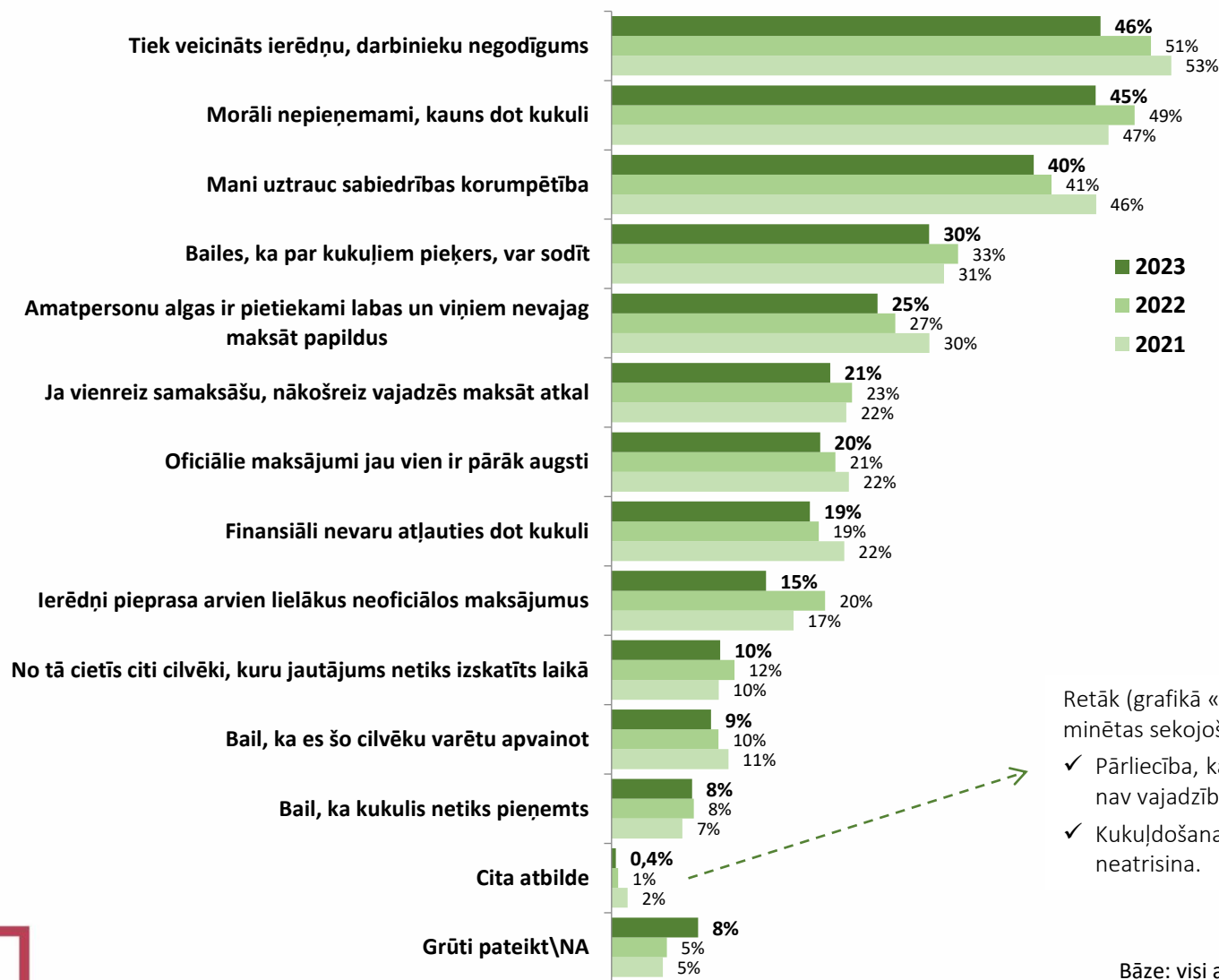


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



4.3. Barjeras, kas varētu atturēt dot kukuli

Q5. Lūdzu, norādiet, kas Jūs personiski varētu atturēt dot kukuli valsts vai pašvaldības institūcijas valsts amatpersonai (iespējami vairāki atbilžu varianti)



Retāk (grafikā «citas atbildes») tika minētas sekojošas atbildes:

- ✓ Pārliecība, ka viss var notikt godīgi/ nav vajadzības dot kukuli;
- ✓ Kukuļdošana ir bezjēdzīga/ neko neatrisina.

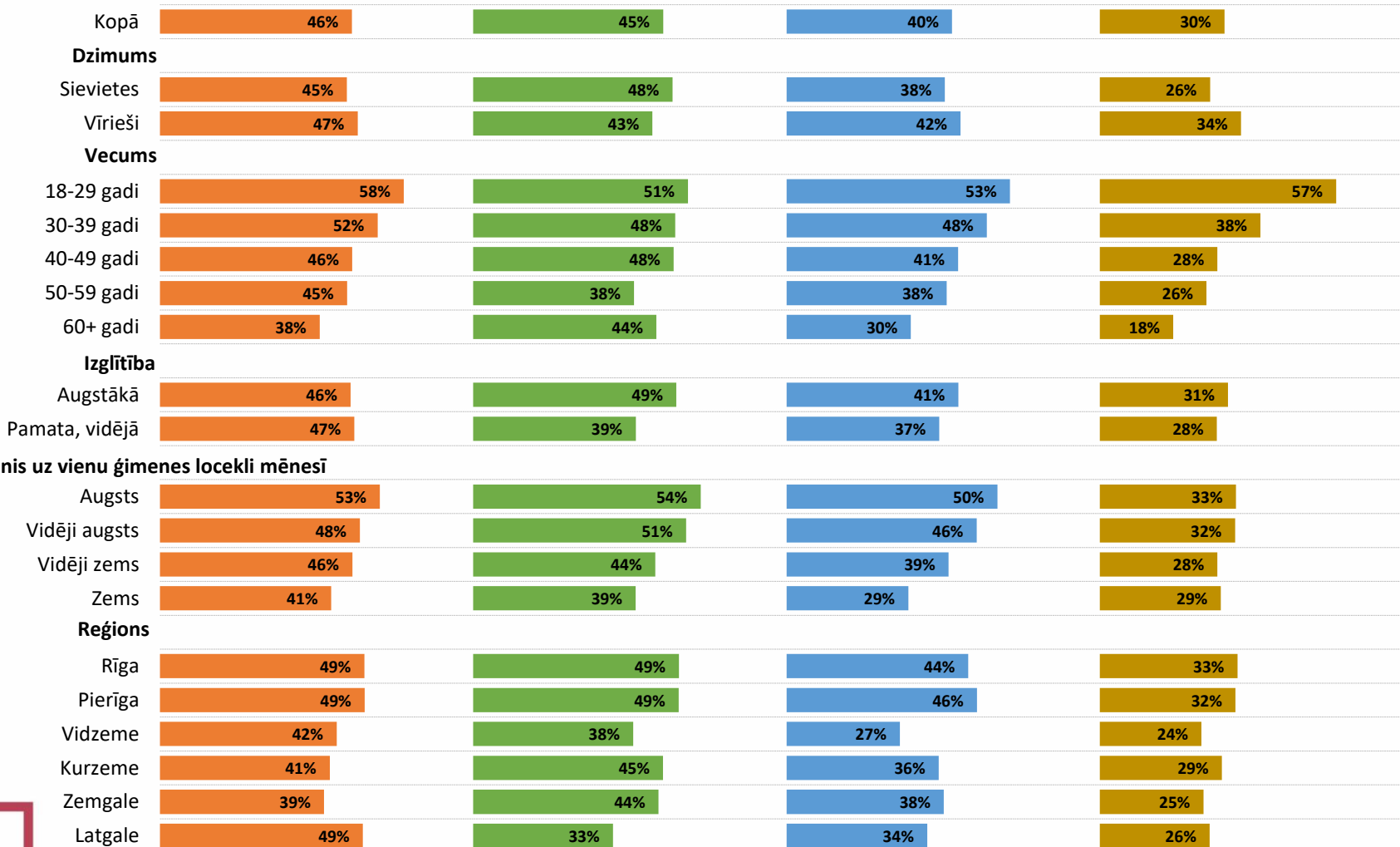
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



4.3. Barjeras, kas varētu atturēt dot kukuli

Q5. Lūdzu, norādiet, kas Jūs personiski varētu atturēt dot kukuli valsts vai pašvaldības institūcijas valsts amatpersonai

- Tiek veicināts ierēdņu, darbinieku negodīgums
- Morāli nepieņemami, kauns dot kukuli
- Mani uztrauc sabiedrības korumpētība
- Bailes, ka par kukuļiem pieķers, var sodīt

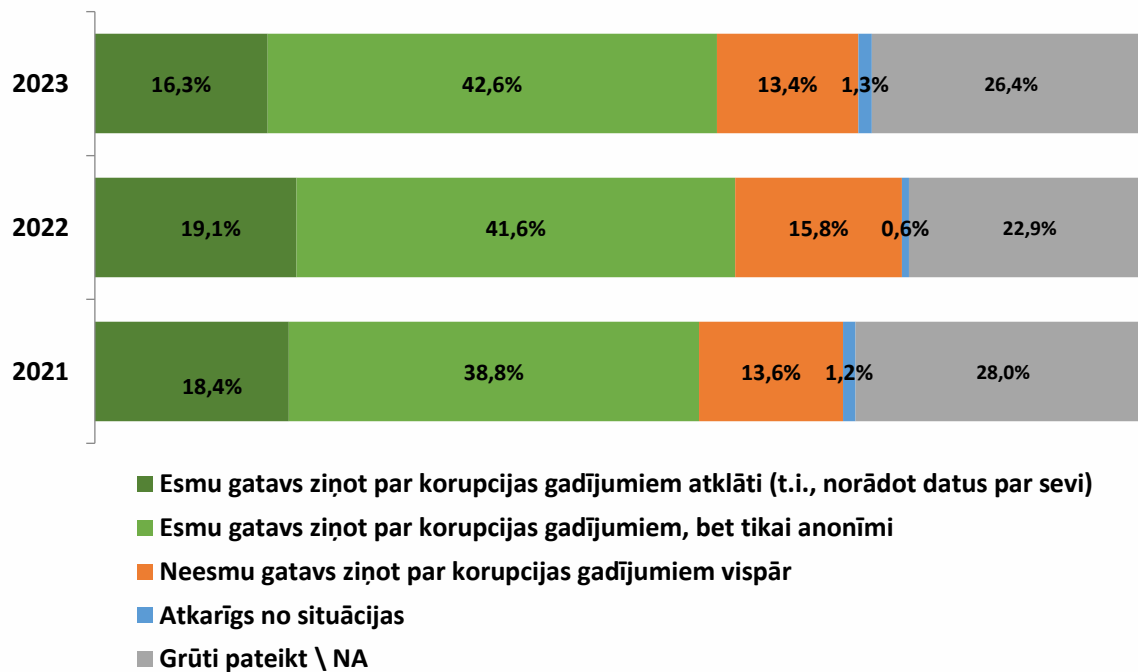


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



4.4. Rīcība, saskaroties ar korupcijas gadījumiem

Q6. Vai, saskaroties ar korupcijas gadījumiem, Jūs būtu gatavs ziņot par tiem?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047

4.4. Rīcība, saskaroties ar korupcijas gadījumiem

Q6. Vai, saskaroties ar korupcijas gadījumiem, Jūs būtu gatavs ziņot par tiem?

- Esmu gatavs ziņot par korupcijas gadījumiem atklāti (t.i., norādot datus par sevi (ne anonīmi))
- Esmu gatavs ziņot par korupcijas gadījumiem, bet tikai anonīmi
- Neesmu gatavs ziņot par korupcijas gadījumiem vispār
- Atkarīgs no situācijas
- Grūti pateikt\NA

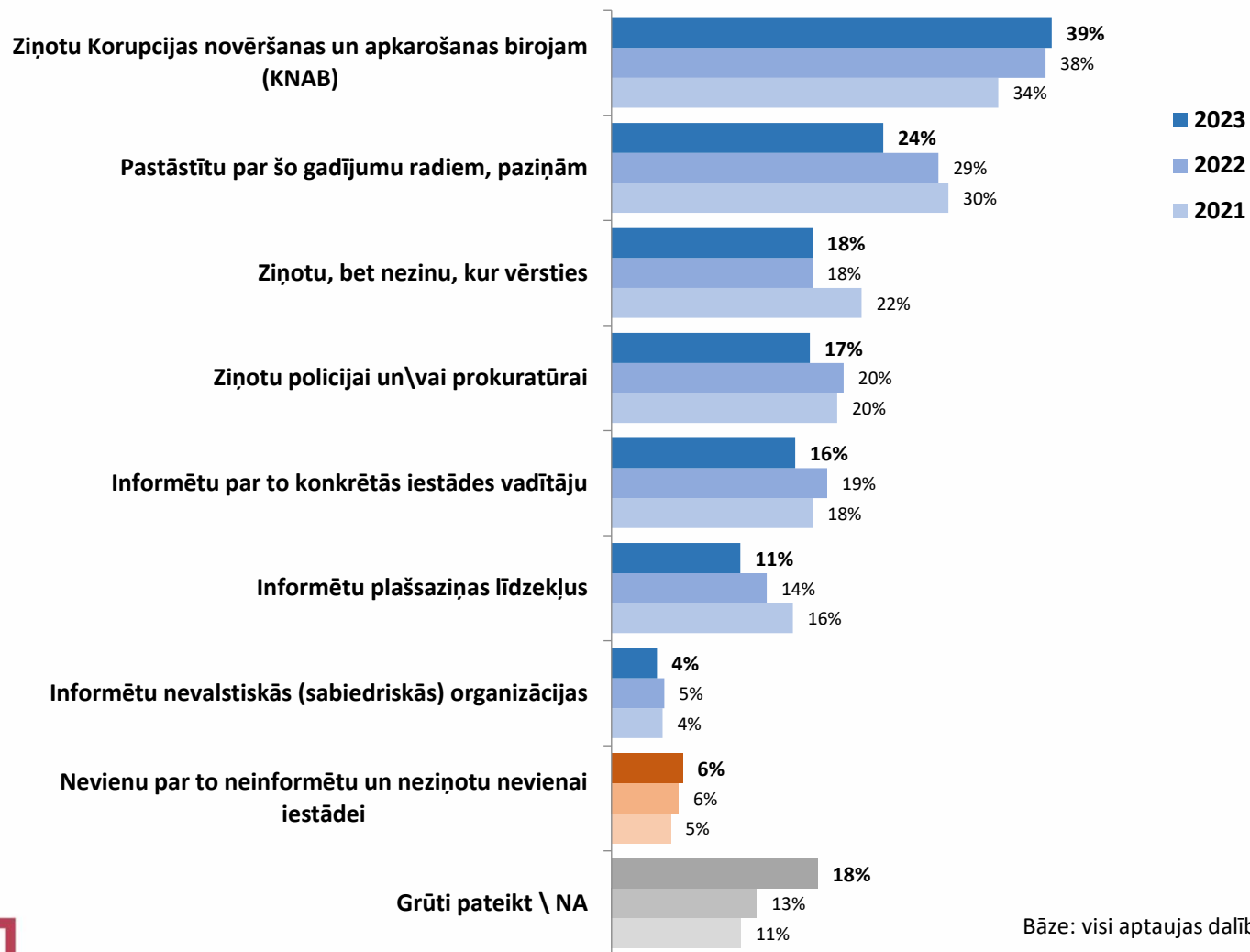


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



4.4. Rīcība, saskaroties ar korupcijas gadījumiem

Q7. Ja Jūs ziņotu par korupciju, tad kam (tiek pieprasīts kukulis, amatpersona pārkāpj savas pilnvaras)?



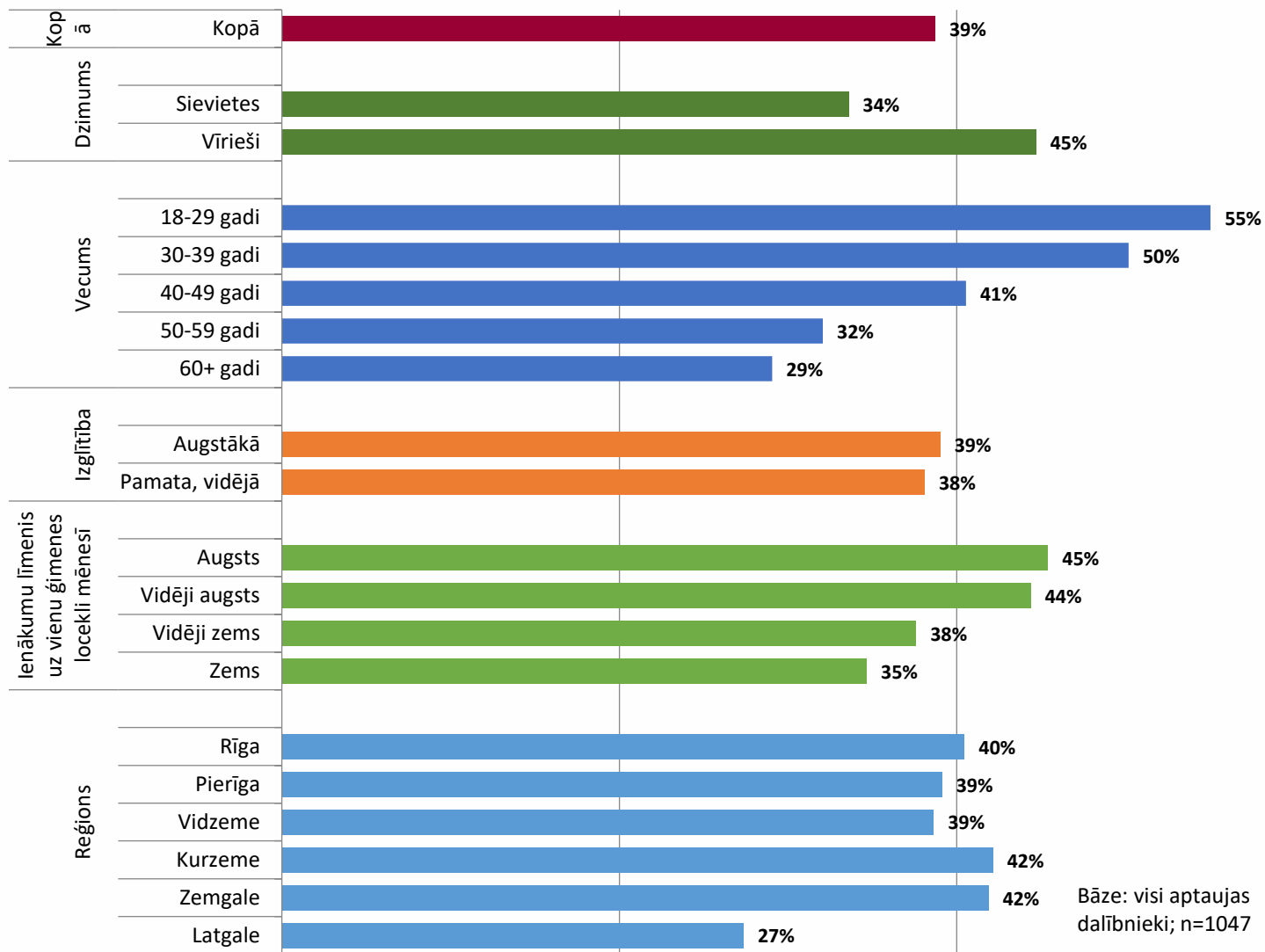
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



4.4. Rīcība, saskaroties ar korupcijas gadījumiem

Q7. Ja Jūs ziņotu par korupciju, tad kam (tiek pieprasīts kukulis, amatpersona pārkāpj savas pilnvaras)?

Ziņotu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (KNAB)



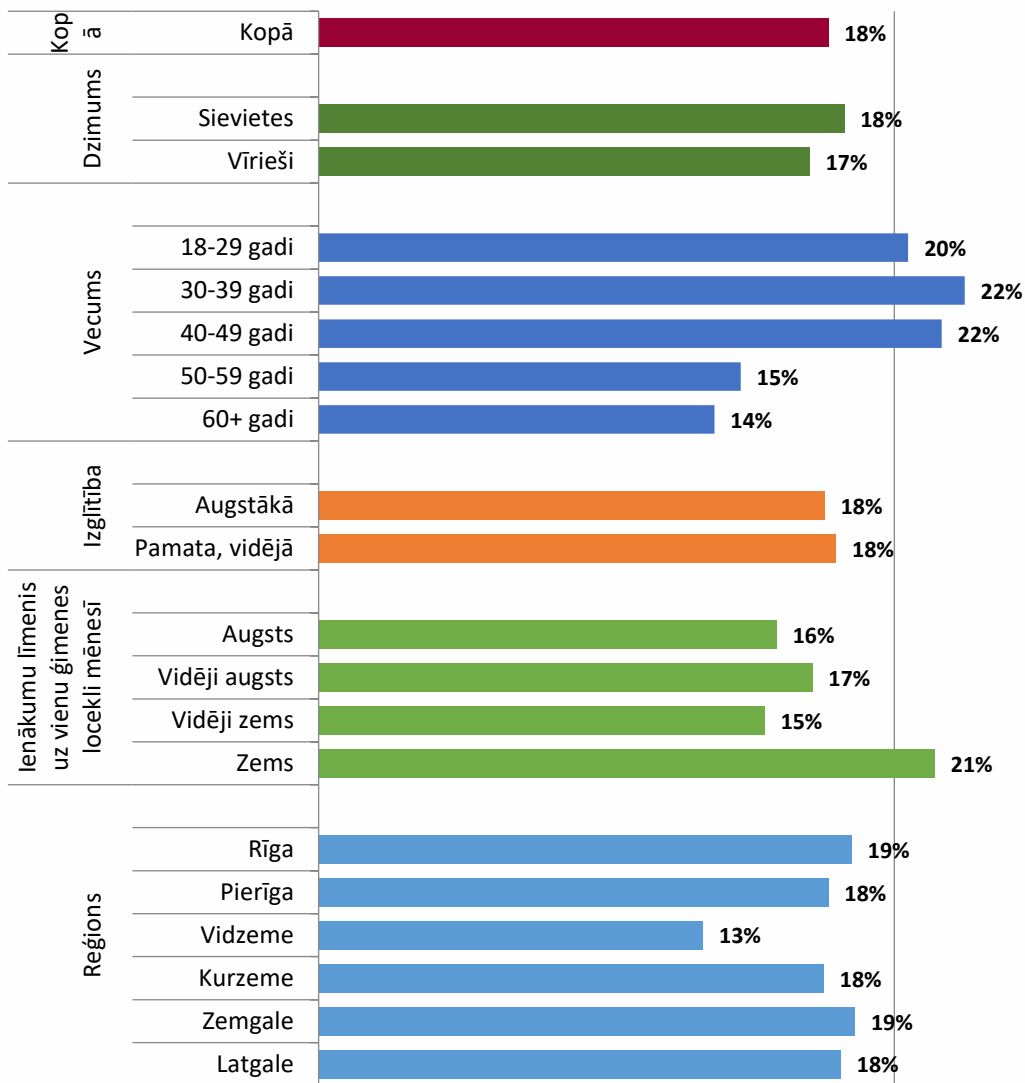
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



4.4. Rīcība, saskaroties ar korupcijas gadījumiem

Q7. Ja Jūs ziņotu par korupciju, tad kam (tiek pieprasīts kukulis, amatpersona pārkāpj savas pilnvaras)?

Ziņotu, bet nezinu, kur vērsties



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



5. Priekšstati par dažādu pasākumu nepieciešamību korupcijas mazināšanā



Priekšstati par dažādu pasākumu nepieciešamību korupcijas mazināšanā

Q8. Kā Jūs domājat, cik svarīgi varētu būt sekojoši pasākumi korupcijas samazināšanā

Jānodrošina lielāka informācijas atklātība attiecībā uz tām personām/ organizācijām, kuras ietekmē lēmumu pieņemšanu (lobēšana)



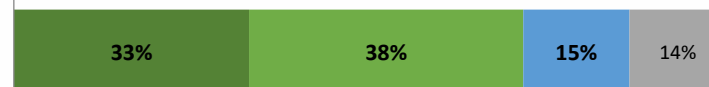
Stingrāk jākontrolē publiskie iepirkumi



Tiesām jāpiespriež bargāki sodi kukuļņēmējiem un kukuļdevējiem



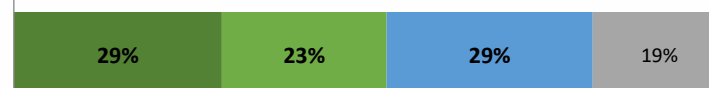
Jāiedzīvina ētikas kodeksi un pretkorupcijas programmas



Ierobežot iespējas privātpersonām ziedot līdzekļus politiskajām partijām



Pilnībā aizliegt politisko partiju reklāmas



Jāpaaugstina algas valsts pārvaldē



Jāpiešķir papildus līdzekļi Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (KNAB)



■ Tas ir ļoti svarīgi ■ Tas ir svarīgi ■ Tas nav svarīgi ■ Nezin\ NA

Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047

Spontāni tika minēti šādi priekšlikumi korupcijas mazināšanā:

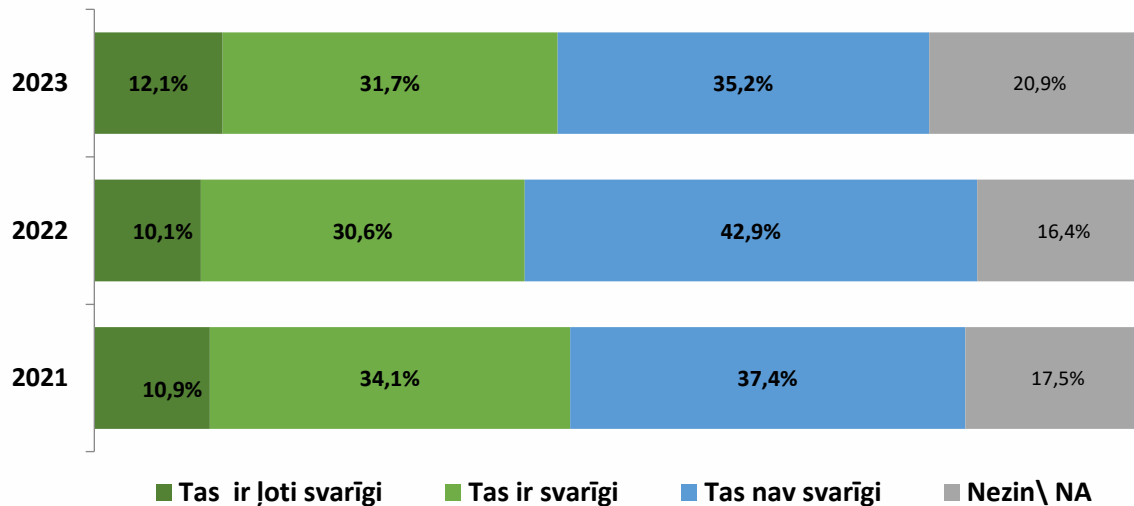
- ✓ Reāli sodi kukuļņēmējiem
- ✓ Rūpīgāk kontrolēt un uzraudzīt valsts amatpersonu darbu
- ✓ Mainīt likumdošanu/ sistēmu
- ✓ Ierobežot maksājumus skaidrā naudā
- ✓ Mainīt nodokļu politiku.



Priekšstati par dažādu pasākumu nepieciešamību korupcijas mazināšanā

Q8. Kā Jūs domājat, cik svarīgs varētu būt šāds pasākums korupcijas samazināšanā?

Jāpiešķir papildus līdzekļi Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (KNAB)



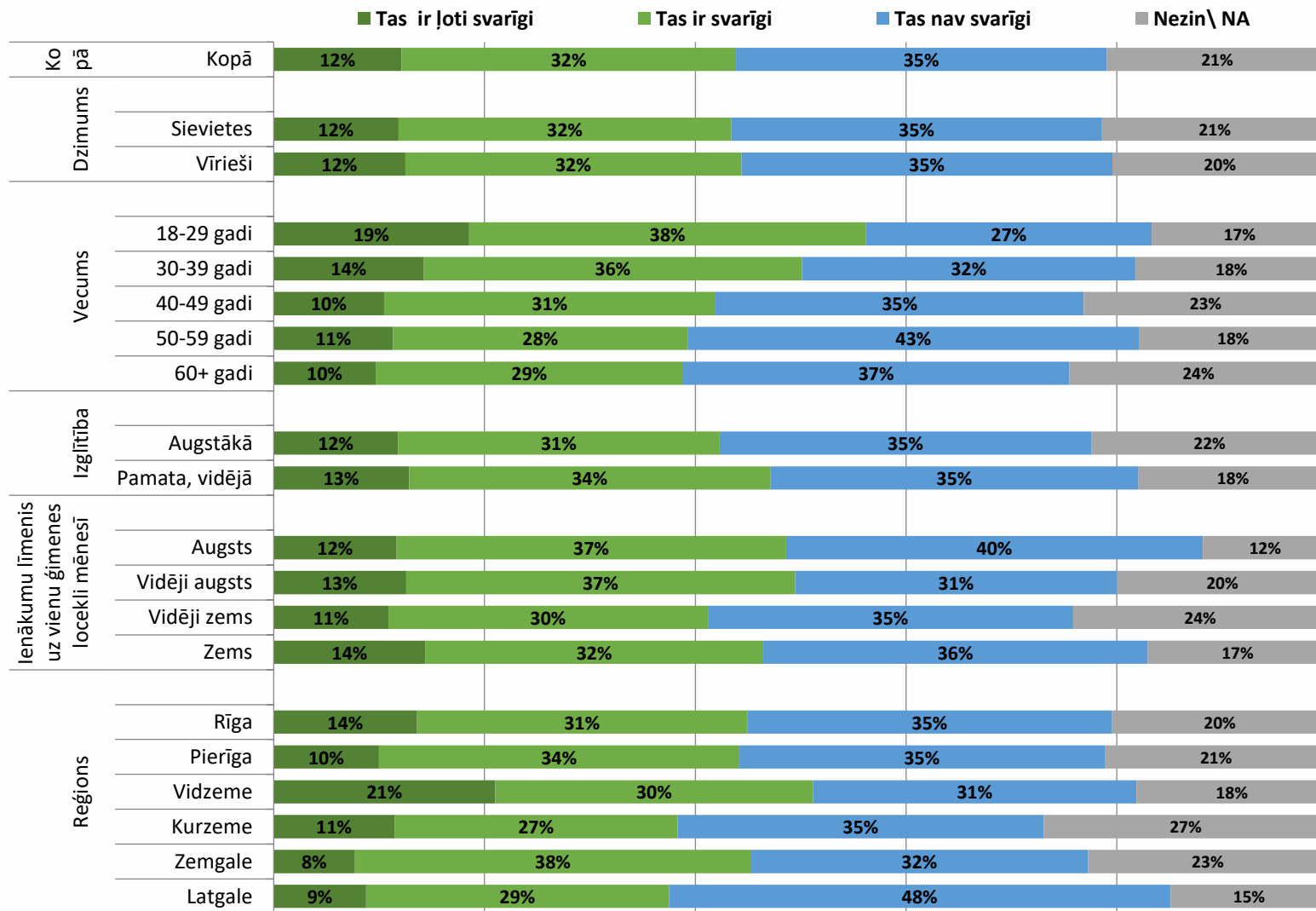
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



Priekšstati par dažādu pasākumu nepieciešamību korupcijas mazināšanā

Q8. Kā Jūs domājat, cik svarīgs varētu būt šāds pasākums korupcijas samazināšanā?

Jāpiešķir papildus līdzekļi Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (KNAB)



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047

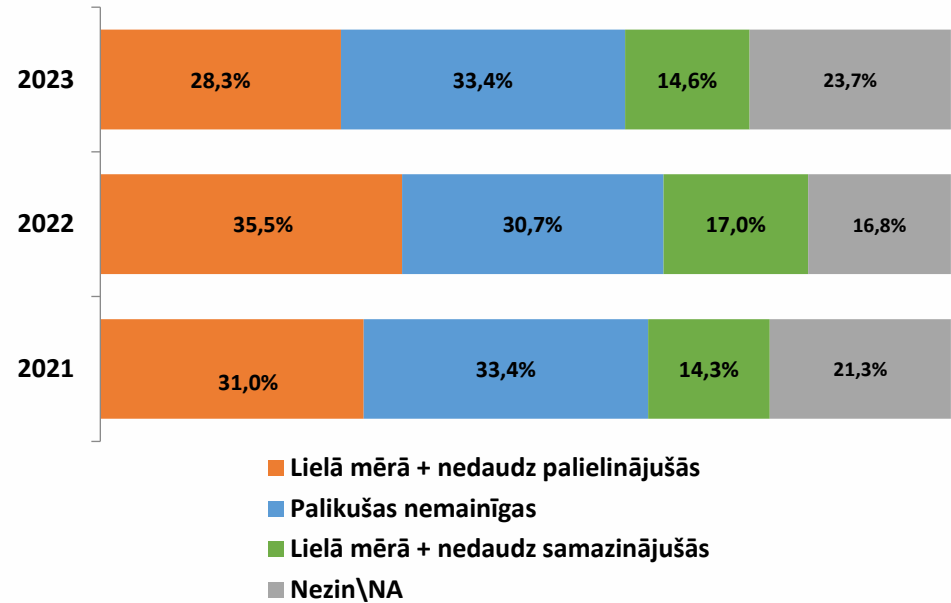
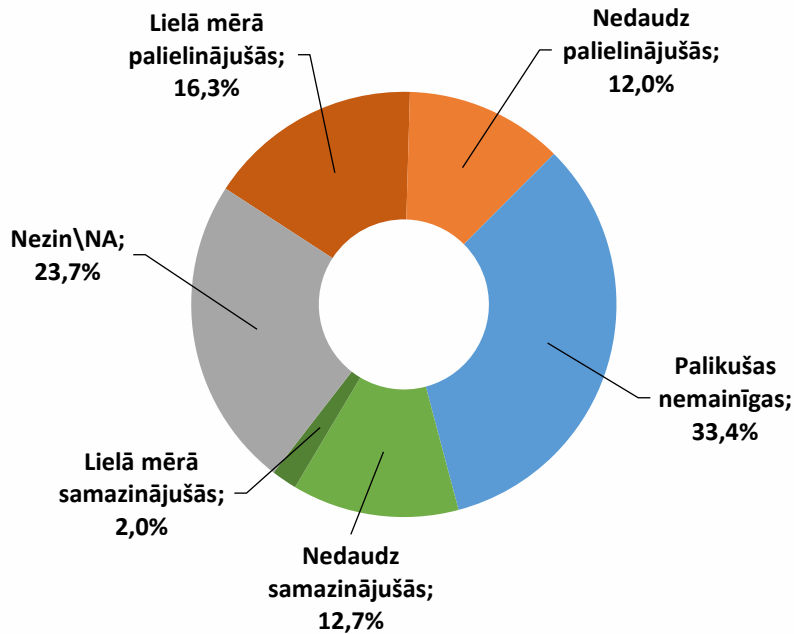


6. Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā



Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā

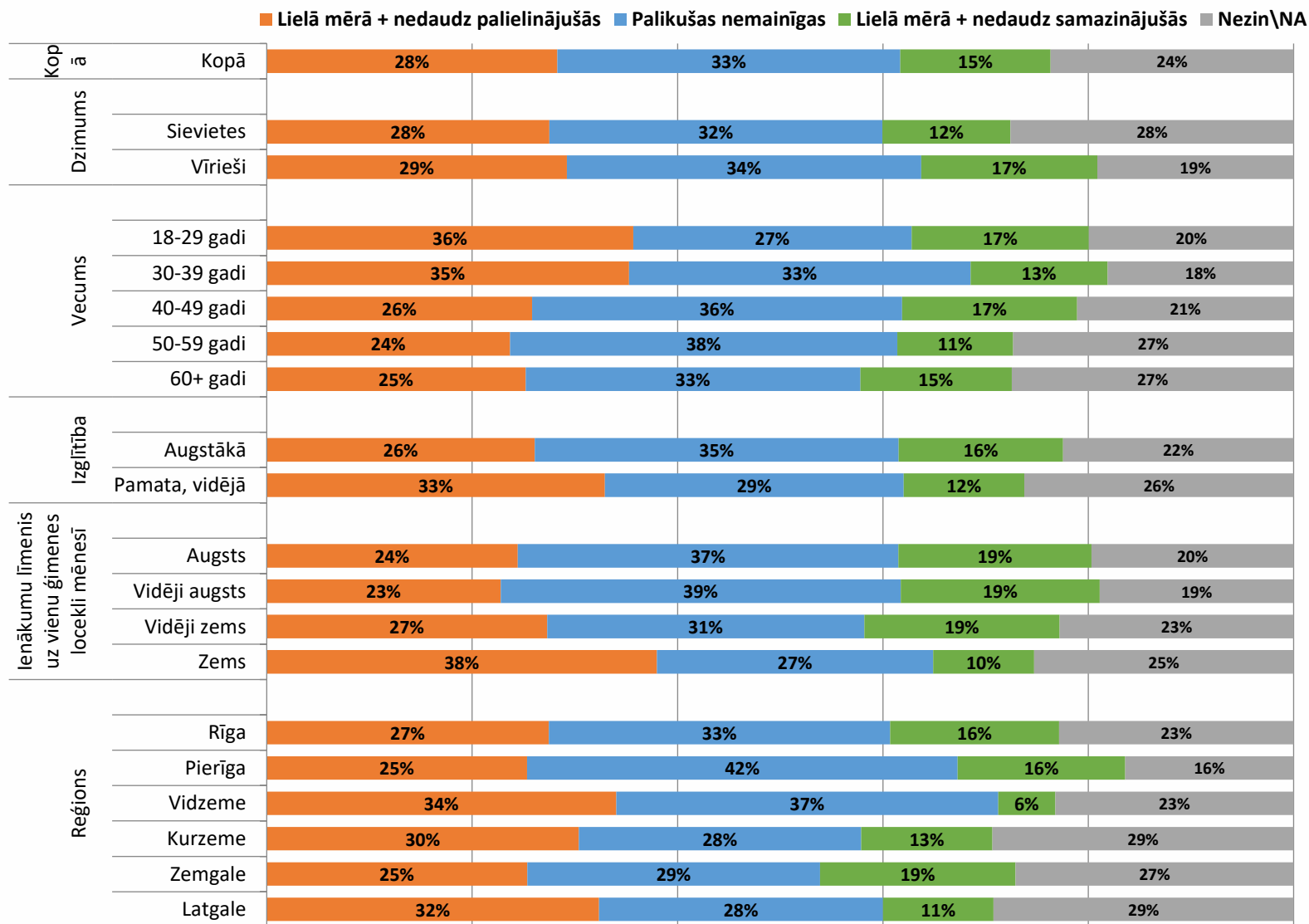
Q9. Vai, pēc Jūsu domām, problēmas, kas saistās ar augsta līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu pēdējo četru gadu laikā ir ... ?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047

Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā

Q9. Vai, pēc Jūsu domām, problēmas, kas saistās ar augsta līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu pēdējo četrus gadus laikā ir ... ?

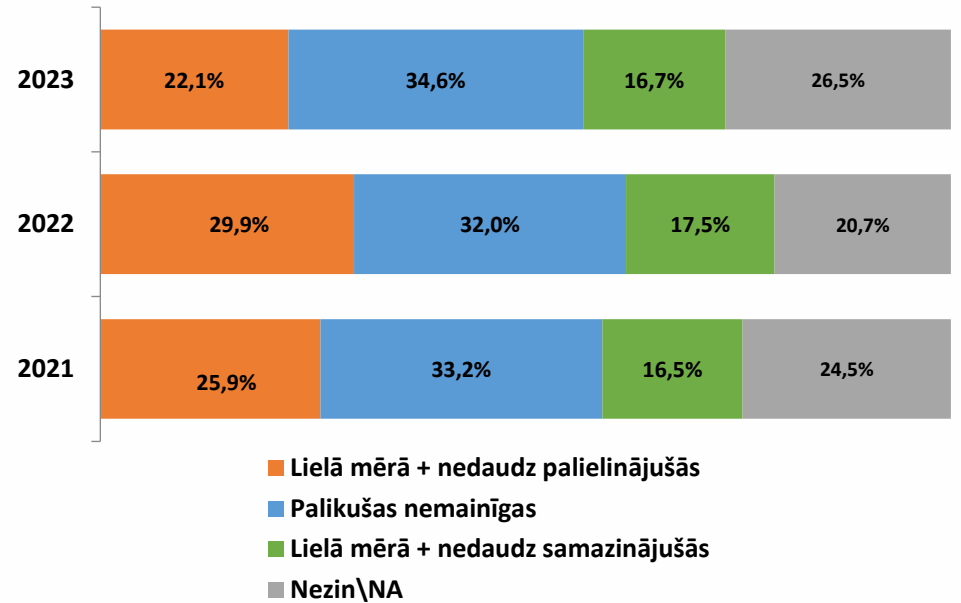
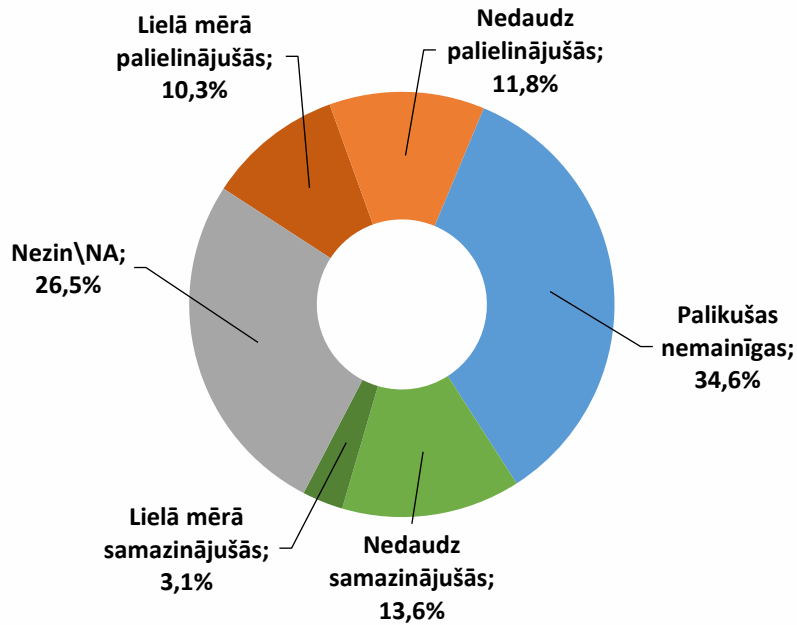


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā

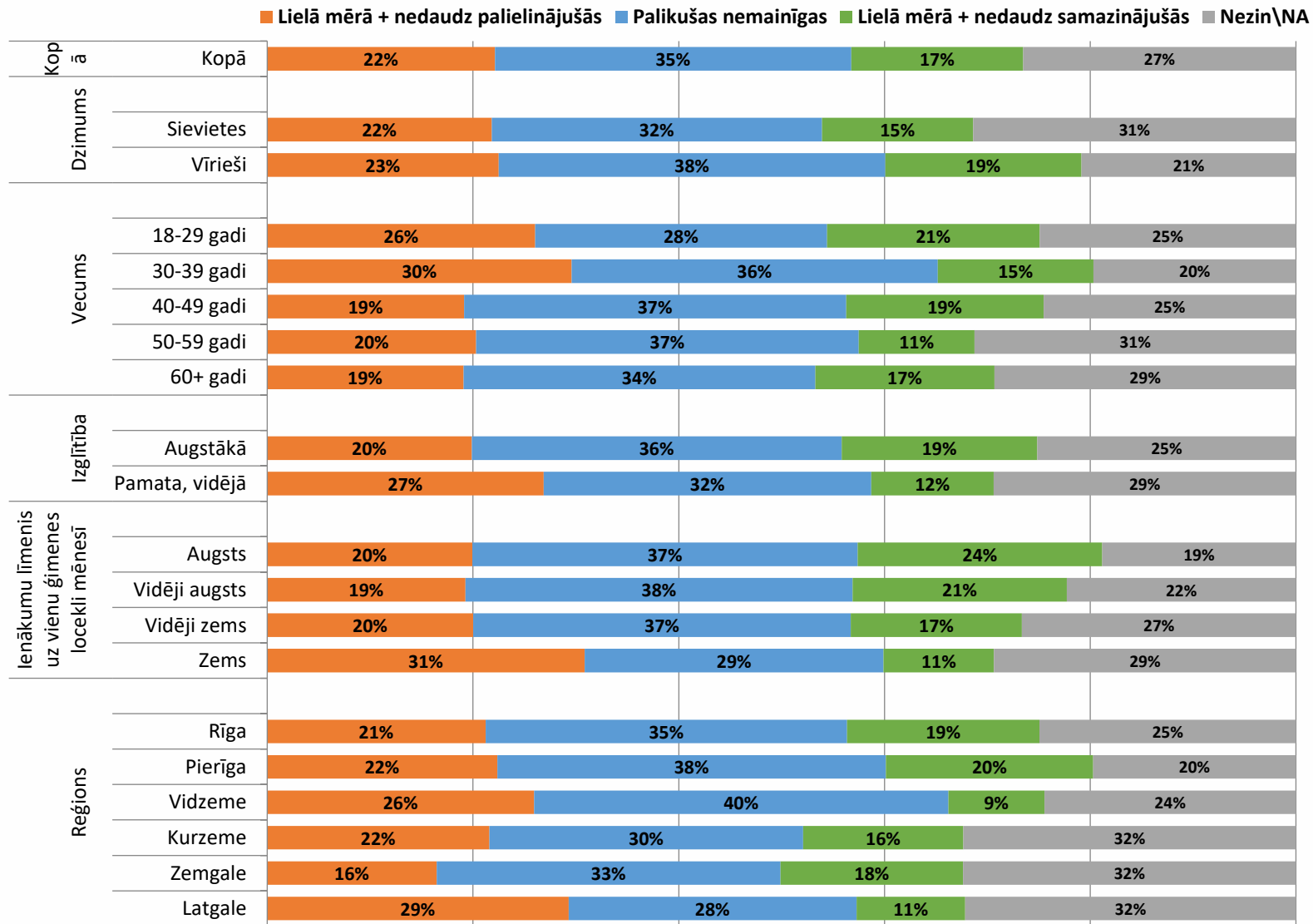
Q10. Vai, pēc Jūsu domām, problēmas, kas saistās ar zemākā līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu pēdējo četru gadu laikā ir ... ?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047

Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā

Q10. Vai, pēc Jūsu domām, problēmas, kas saistās ar zemākā līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu pēdējo četru gadu laikā ir ... ?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



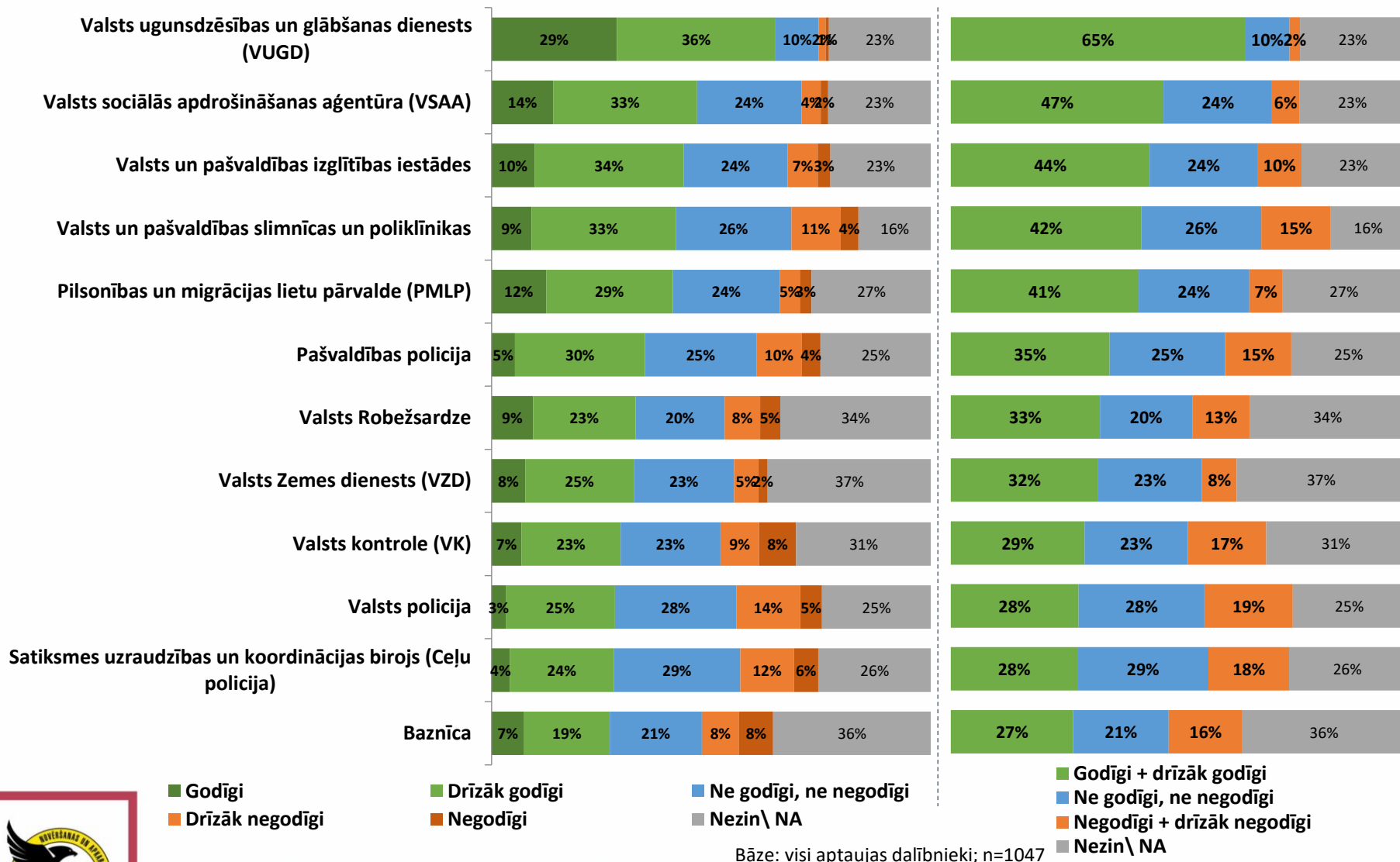
7. Dažādu institūciju godīguma vērtējums



Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Q2. Kā Jūs novērtētu sekojošu institūciju/valsts iestāžu/uzņēmumu godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 2 nozīmē 'ļoti godīgi', bet -2 - 'ļoti negodīgi'.

Biežāk pozitīvi vērtēto institūciju grupa (1.-12.vieta)



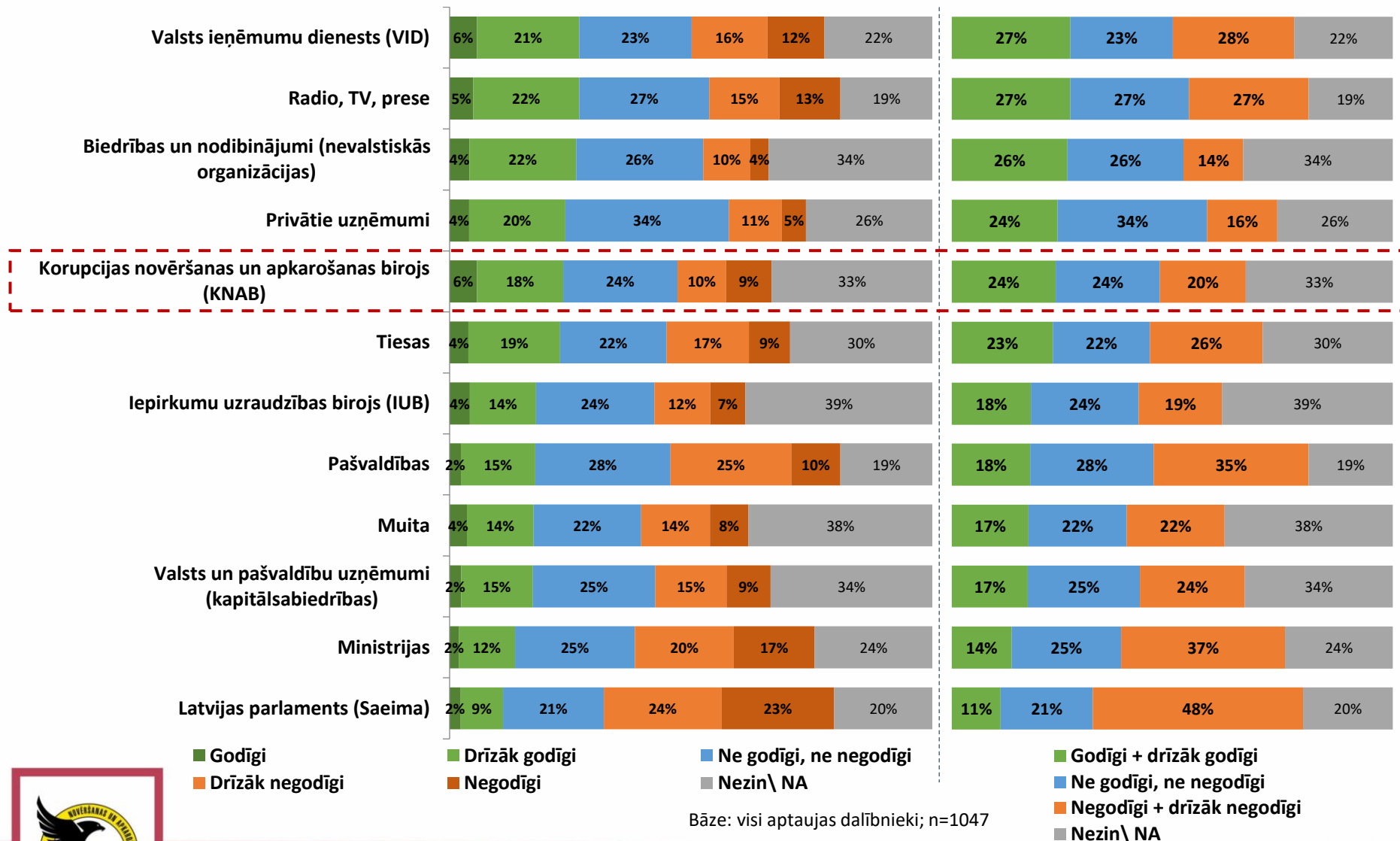
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Q2. Kā Jūs novērtētu sekojošu institūciju/valsts iestāžu/uzņēmumu godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 2 nozīmē 'ļoti godīgi', bet -2 - 'ļoti negodīgi'.

Retāk pozitīvi vērtēto institūciju grupa (13.-24.vieta)



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047

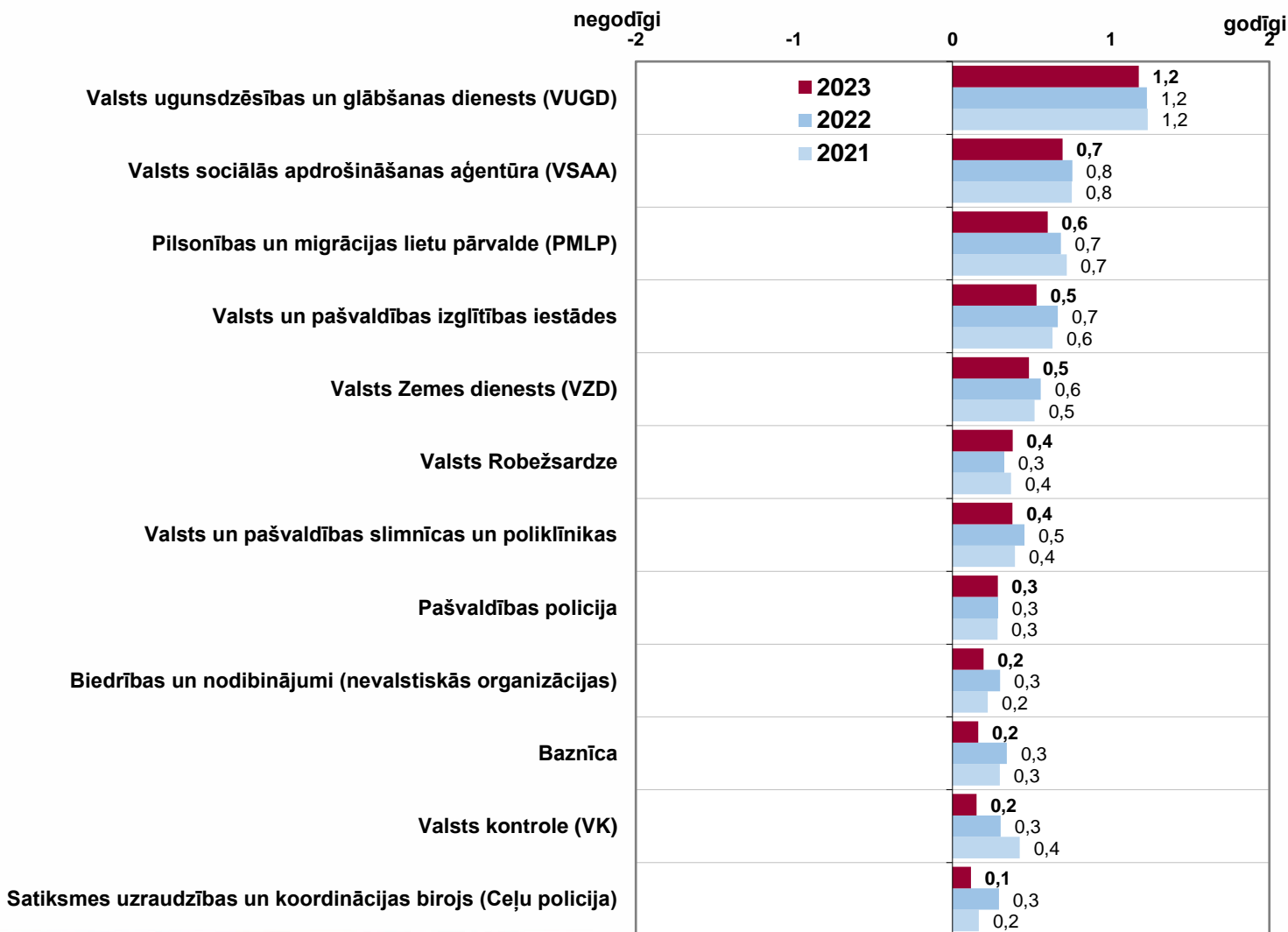


Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Q2. Kā Jūs novērtētu sekojošu institūciju/valsts iestāžu/uzņēmumu godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 2 nozīmē 'ļoti godīgi', bet -2 - 'ļoti negodīgi'.

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā, kur -2 ir «ļoti negodīgi», bet 2 ir «ļoti godīgi»

Pozitīvāk vērtēto institūciju grupa (1.-12.vieta)



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047

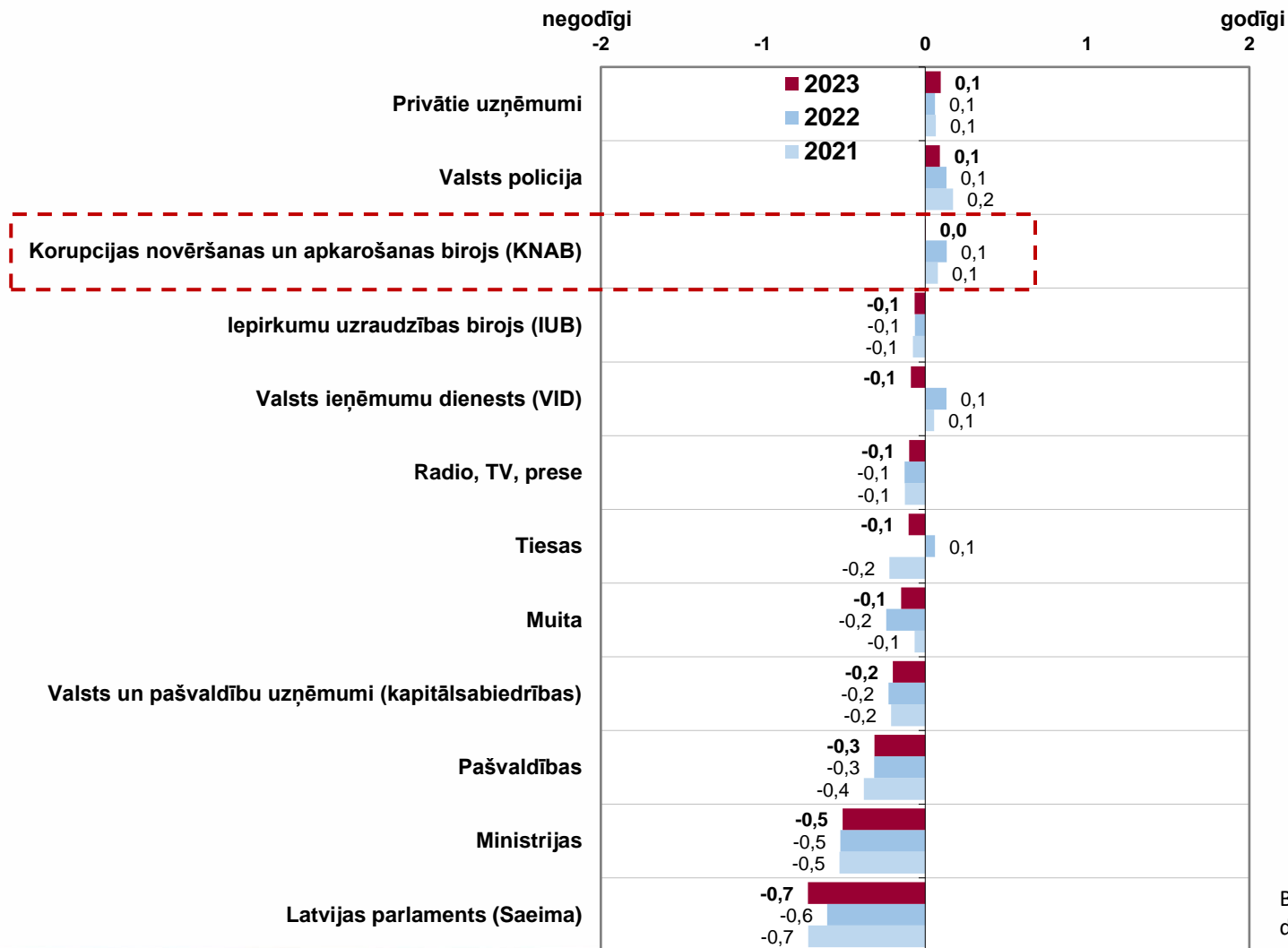


Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Q2. Kā Jūs novērtētu sekojošu institūciju/valsts iestāžu/uzņēmumu godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 2 nozīmē 'ļoti godīgi', bet -2 - 'ļoti negodīgi'.

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā, kur -2 ir «ļoti negodīgi», bet 2 ir «ļoti godīgi»

Mazāk pozitīvi vērtēto institūciju grupa (13.-24.vieta)

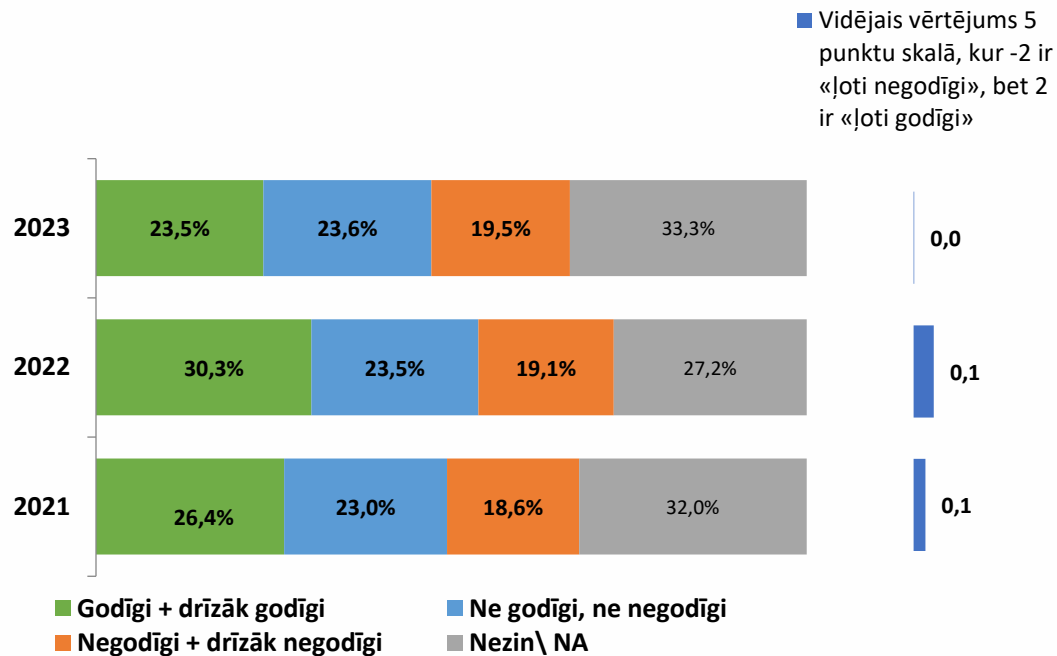
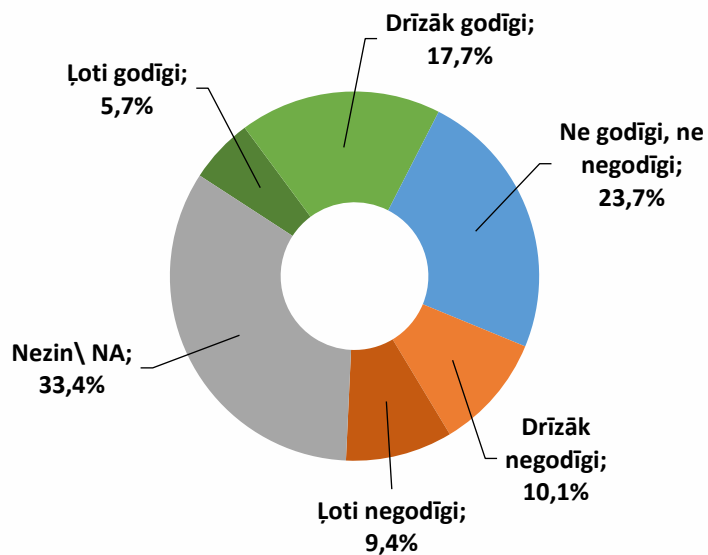


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



KNAB godīguma vērtējums

Q2. Kā Jūs novērtētu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) godīgumu, runājot par korupciju?
Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 2 nozīmē 'ļoti godīgi', bet -2 - 'ļoti negodīgi'.

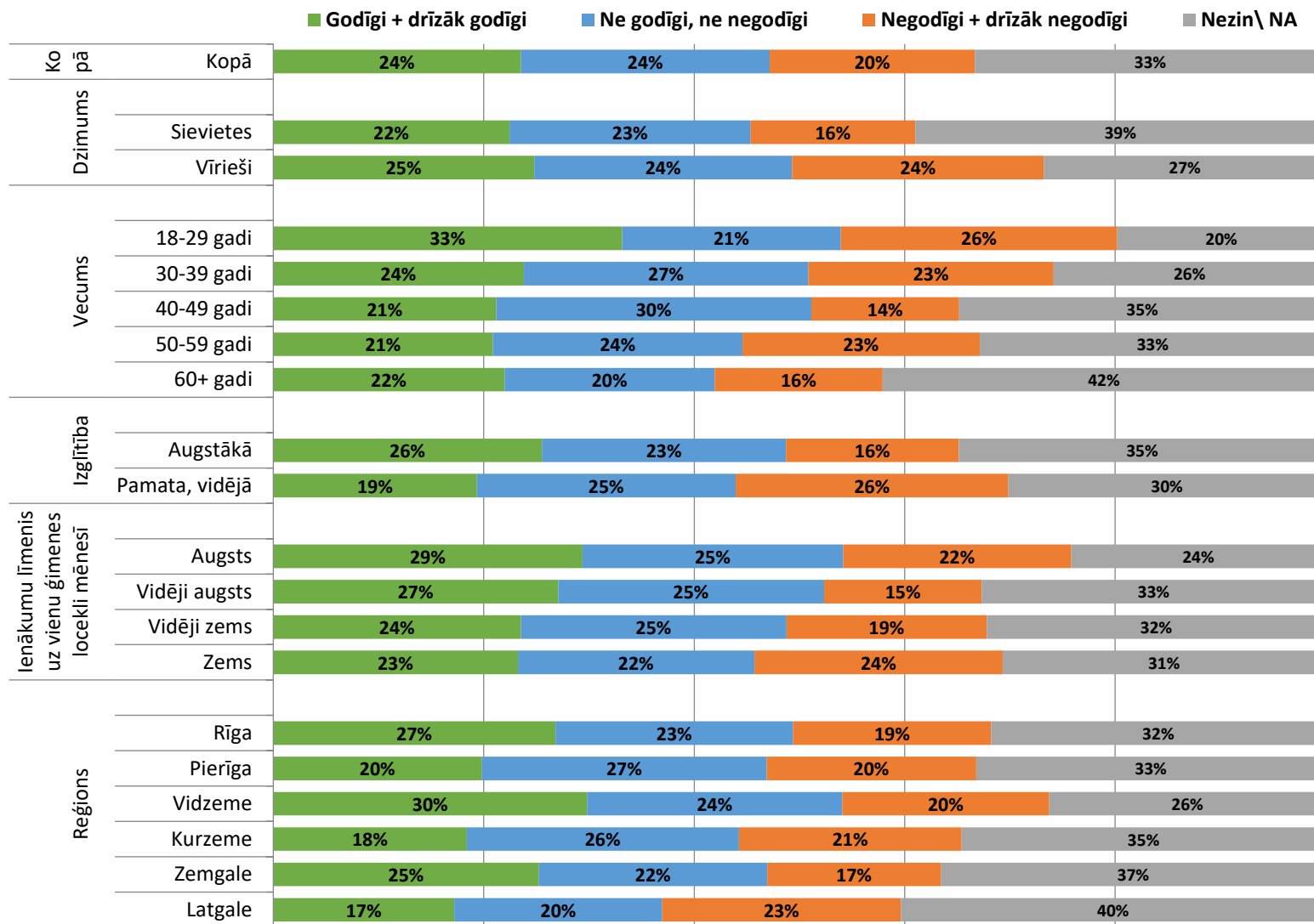


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



KNAB godīguma vērtējums

Q2. Kā Jūs novērtētu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 2 nozīmē 'ļoti godīgi', bet -2 - 'ļoti negodīgi'.



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



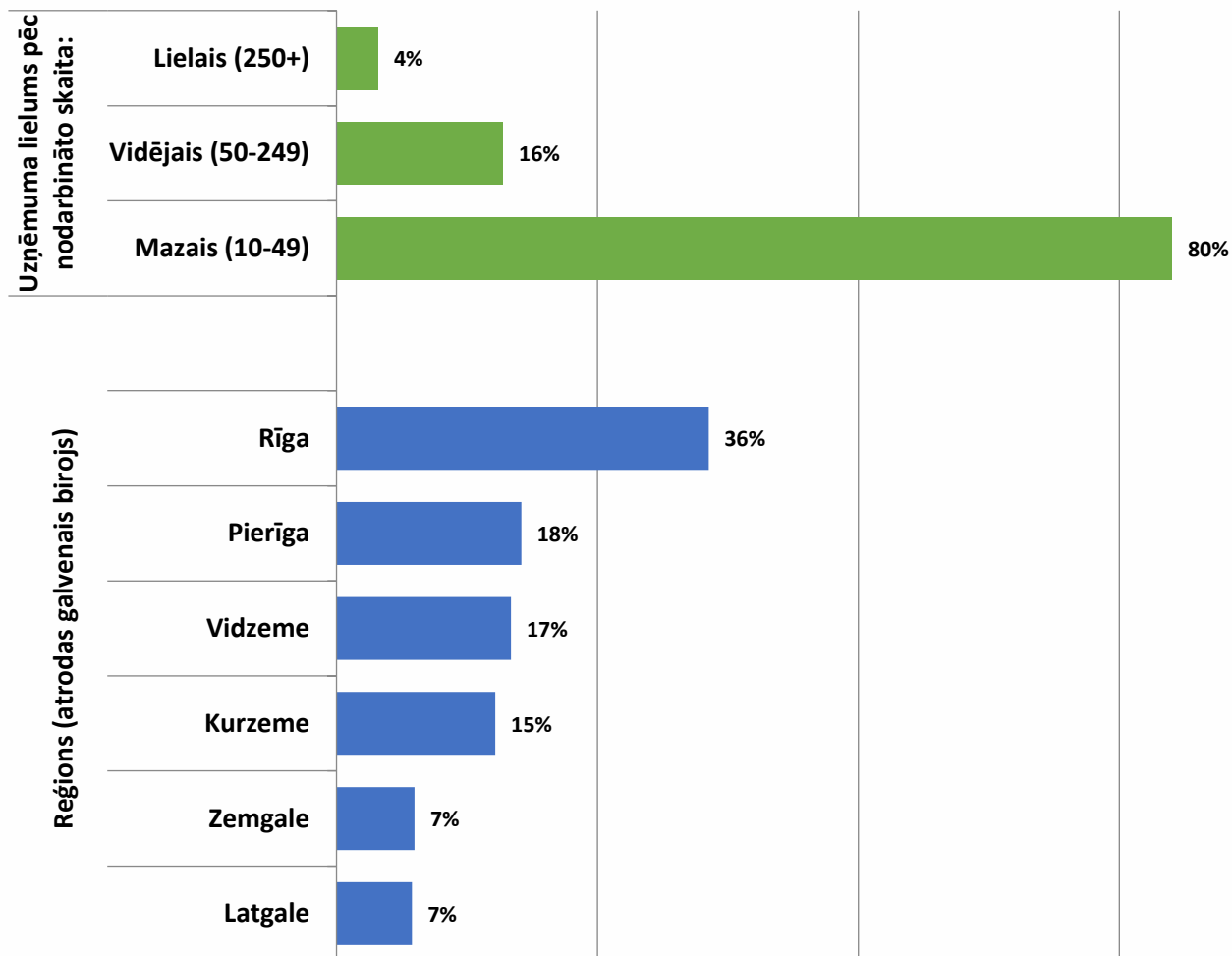
III. Uzņēmumu aptauja

1. Metodoloģiskā informācija



PĒTĪJUMA PASŪTĪTĀJS	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
PĒTĪJUMA VEICĒJS	Tirgus un sociālo pētījumu centrs «Latvijas Fakti»
IZLASE	401 uzņēmumu (juridisku personu), kas veic saimniecisko darbību Latvijas teritorijā, pārstāvji (vadība vai vadības deleģēts pārstāvis).
APTAUJAS METODE	Aptauja tika veikta, izmantojot kombinētu datu ieguves metodi: CAWI (tiešsaistes) un CATI (datorizētas telefonintervijas). Vispirms intervētājs telefoniski sazinājās ar uzņēmuma vadību un, pēc piekrišanas piedalīties intervijā, nosūtīja elektronisku vēstuli ar aicinājumu piedalīties aptaujā un saiti uz aptauju interneta vietnē.
INTERVĒŠANAS LAIKS	10.10.2023. – 7.11.2023.





Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401



2. Galvenie secinājumi



- ✓ Saskaņā ar uzņēmumu aptaujas rezultātiem:
 - 2023.g. uzņēmumu aptaujas rezultāti liecina, ka dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana saskarsmē ar valsts vai pašvaldību institūcijām uzņēmēju vidū kopumā mazinās. Pēdējo 2 gadu laikā, kārtojot kādas lietas/ jautājumus/ problēmas, kādus neoficiālus risinājumus (pazišanas, neoficiālus maksājumus, dāvanas) ir izmantojusi 20% aptaujāto uzņēmumu un to skaits šogad ir mazāks nekā tas bija 2021.-2022.g. pētījumu rezultātos (-11% salīdzinājumā ar 2022.g.). Svarīgi ir atzīmēt, ka vairākumā gadījumu runa iet par pazišanas, personisko sakaru (draugi, paziņas utml.) izmantošanu.
 - Pazišanās, dāvanas vai neoficiāli maksājumi visbiežāk (10% un vairāk gadījumu) izmantoti kārtojot šādus jautājumus:
 - ✓ Ar būvniecību saistītu jautājumu kārtošana (neoficiālus risinājumus izmantojuši 26% aptaujāto uzņēmumu, kuri kārtojuši šādus jautājumus; -1% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - ✓ Valsts vai pašvaldības pasūtījumu iegūšana (pazišanas, neoficiālus maksājumus, dāvanas ir izmantojuši 19% uzņēmumu; -1% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - ✓ Uzturēšanās atļauju, izsaukumu kārtošana (neoficiālus risinājumus izmantojuši 17% uzņēmumu). Šajā jomā vērojams lielākais neoficiālu risinājumu pieaugums (+13% salīdzinājumā ar 2022.g.) salīdzinājumā ar iepriekšējiem pētījumiem;
 - ✓ Atļauju, licenču saņemšana (neoficiālus risinājumus izmantojuši 11% uzņēmumu). Šajā jautājumā vērojams lielākais progress salīdzinājumā ar iepriekšējo pētījumu (-6% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - ✓ Jautājumu kārtošana saistībā ar Eiropas Savienības struktūrfondiem (12%; +4% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - ✓ Saskarsme ar Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroju (Ceļu policija) (11%; +2% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - ✓ Nekustamā īpašuma lietu kārtošana (zemes zonējuma maiņa, transformācija, īpašumu reģistrēšana, pārreģistrēšana u.c.) (11%; +3% salīdzinājumā ar 2022.g.).
 - Interesanti, ka 3 pētījumu gaitā (kopš 2021.g. februāra) būtiski mazinājusies uzņēmumu komunikācijas intensitāte ar valsts vai pašvaldības institūcijām. Šogad vismaz reizi mēnesī:
 - Ar valsts institūcijām nācies kontaktēties 41% aptaujāto uzņēmumu pārstāvju (-13% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Ar pašvaldības institūcijām nācies kontaktēties 30% respondentu (-13% salīdzinājumā ar 2022.g.).



- Tāpat kā iepriekšējos pētījumos (2021. – 2022.g.), arī šogad aptaujātie uzņēmumu pārstāvji ievērojami biežāk zināja vai bija dzirdējuši par koruptīvām darbībām kolēģu vidū, taču reti atzina to par sevi. Jāuzsver pozitīvā tendence – visās pētījuma pozīcijās šogad saskare ar koruptīvu risinājumu pieredzi tika atzīta retāk nekā iepriekšējās uzņēmumu aptaujās 2021. – 2022.g. Pētījuma rezultāti liecina, ka neoficiālu maksājumu, dāvanu došana un pazišanās izmantošana sadarbībā ar valsts vai pašvaldību institūcijām mazinās.

 - 29% (-6% salīdzinājumā ar 2022.g.) pētījuma dalībnieku zināja kādu uzņēmuma pārstāvi, kurš izmanto pazišanos, lai vienkāršāk un ērtāk saņemtu atļaujas, izziņas, pasūtījumus no valsts vai pašvaldības iestādēm vai atrisinātu kādu citu jautājumu šajās iestādēs, savukārt paši to darījuši ir 9% (-3% salīdzinājumā ar 2022.g.) aptaujāto.
 - 16% (-5% salīdzinājumā ar 2022.g.) respondentu zināja kādu uzņēmuma pārstāvi, kurš ir devis dāvanas valsts vai pašvaldība amatpersonām, lai vienkāršāk un ērtāk saņemtu atļaujas, izziņas, pasūtījumus vai atrisinātu kādu citu jautājumu šajās iestādēs. Paši to darījuši ir 2% (-2% salīdzinājumā ar 2022.g.) respondentu;
 - 10% (-6% salīdzinājumā ar 2021.g.) respondentu zināja kādu uzņēmuma pārstāvi, kurš ir veicis neoficiālus maksājumus valsts vai pašvaldības amatpersonām, lai vienkāršāk un ērtāk saņemtu atļaujas, izziņas, pasūtījumus vai atrisinātu kādu citu jautājumu šajās iestādēs. Paši neoficiālus maksājumus ir veikuši 1% (-1% salīdzinājumā ar 2022.g.) aptaujāto.
- 17% (+1% salīdzinājumā ar 2022.g.) uzņēmēju, kuri ir piedalījušies publiskajos iepirkumos valsts vai pašvaldību iestādē puda pārlicību, ka viņu pārstāvētā uzņēmuma izredzes uzvarēt mazināja korupcijas esamība publiskā iepirkuma procedūrā valsts vai pašvaldību iestādē. Vēl 15% (-5% salīdzinājumā ar 2021.g.) respondentu daļēji pieļāva, ka korupcija varētu būt par iemeslu tam, ka uzņēmums neuzvarēja iepirkumā. Tāpat kā 2022.g., arī šogad kopumā valdija (minēja 45% aptaujas dalībnieku) uzskats, ka atlases procedūra bija caurskatāma un neradās nekādas šaubas.
- Dažādas korupcijas pazīmes publiskajos iepirkumos šogad tika minētas ievērojami retāk nekā iepriekšējos pētījumos. Līdzīgi kā 2022.g., arī šogad visbiežāk tika pamanītas šādas korupcijas pazīmes publisko iepirkumu procedūrās valsts vai pašvaldību iestādēs:

 - Iepirkumu procedūras atlases kritēriji bija pielāgoti vienam konkrētam uzņēmumam (minēja 32% respondentu, kuru uzņēmumi pēdējo 2 gadu laikā ir piedalījušies publisko iepirkumu procedūrās; -4% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Uzvarētājs bija zināms jau iepriekš (17%; -12% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Iepirkuma procedūra bija pārāk birokrātiska, jo iekļāva nevajadzīgas formālas prasības (16%; -17% salīdzinājumā ar 2022.g.).



- ❑ Nemainīga ir nozīmīgāko informācijas avotu secība par negodīgiem vai šaubīgiem darījumiem valsts un pašvaldību iestādēs, šogad rezultāti ir līdzīgi 2021. – 2022.g. iegūtajiem:
 - Masu informācijas līdzekļu sniegtā informācija (minēja 77% respondentu; +1% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Draugu, paziņu personiskās pieredzes (47%; -1% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Personiskās saskarsmes pieredze ar valsts un pašvaldības iestādēm (34%; -1% salīdzinājumā ar 2022.g.).

- ❑ Līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos, arī šogad kā korupciju veicinošie apstākļi valsts un pašvaldību iestādēs visbiežāk (>25% gadījumu) tika nosaukti:
 - Amatpersonu alkatība, mantrausība, savtīgums (minēja 41% uzņēmēju; -8% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Atbildības trūkums, nav valstiska domāšana (32%; -8% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Draugu, radu, paziņu būšana, amatos "savi" cilvēki (31%; -1% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Birokrātija, procedūru sarežģītība (27%; -2% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Amatos neprofesionāli, nepiemēroti cilvēki (25%; -9% salīdzinājumā ar 2022.g.).

- ❑ Uzņēmēju vidū valdīja noraidoša attieksme pret kukuļdošanu, vairāk nekā divas trešdaļas (68%; +6% salīdzinājumā ar 2022.g.) respondentu nebūtu gatavi dot kukuli valsts vai pašvaldības amatpersonai. Samazinājies uzņēmēju skaits (22%; -5% salīdzinājumā ar 2022.g.), kuri pieļāva kukuļa došanas iespēju kādai valsts vai pašvaldības amatpersonai, ja tas būtu būtiski uzņēmuma interesēm un problēma tiktu atrisināta. Jāatzīmē, ka mazie uzņēmumi koruptīvu darbību iespējamību pieļāva biežāk nekā respondenti no vidējiem vai lieliem uzņēmumiem.

- ❑ Nozīmīgākie iemesli (minēja vairāk nekā 20% respondentu), kāpēc uzņēmēji varētu izšķirties dot kukuli kādai valsts amatpersonai:
 - Darbinieku attieksme ir laipnāka un pretimnākoša (minēja 29% aptaujāto uzņēmēju; +2% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Normatīvie akti un procedūras ir tik neskaidras un sarežģītas, ka ir nepieciešama amatpersonas palīdzība vai pretimnākšana (28%; +7% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Jautājums (problēma) tiek izskatīts ātrāk (27%; -4% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Ir lielāka drošība, ka problēma vispār tiks risināta (minēja 24% aptaujāto uzņēmēju; -8% salīdzinājumā ar 2022.g.).



- ❑ Nevar apgalvot, ka uzņēmēju priekšstati par to, kad pateicība/ dāvana kļūst par kukuli, pēdējo 3 gadu laikā būtu būtiski mainījušies, tomēr tendence ir pozitīva. Šogad viedokli, ka jebkura dāvana ir kukulis, pārstāvēja 39% uzņēmēju un tas ir nedaudz vairāk nekā iepriekšējos pētījumos (+2% salīdzinājumā ar 2022.g.). Vēl 12% respondentu uzskata, ka robeža, kad pateicība/dāvana kļūst par kukuli, ir 10 EUR. Katrs ceturtais (24%) respondents pārstāvēja viedokli, ka pateicība/dāvana kļūst par kukuli robežās no 11-50 EUR, tikpat daudz (25%) uzņēmēju skatījumā šī robeža pārsniedz 50 EUR.
- ❑ Biežāk (minēja vairāk nekā 20% respondentu) atbalstītie pasākumi, kas varētu mazināt korupciju valsts un pašvaldību iestādēs:
 - Jāpiespiež bargi un reāli sodi pārkāpējiem (minēja 42% aptaujāto uzņēmēju; -4% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Jānodrošina lielāka atklātība un caurskatāmība (35%; rezultāts nav mainījies);
 - Jānovērš korupcijas riski un iespējas dot kukuļus (34%; +7% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Jānomainās paaudzēm (32%; +4% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Amatpersonas jāpieņem darbā atklāta konkursa kārtībā (32%; -5% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Jāizglīto iedzīvotāji (par tiesībām, par korupcijas sekām u.c.) (27%; +5% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Jāsakārto iepirkumu norisi (visiem jāizvirza godīgi nosacījumi) (26%; -3% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Jāsakārto nodokļu sistēmu, jāsamazina nodokļus (26%; -9% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Jāsamazina tiešs kontakts ar iestāžu darbiniekiem, ieviešot e-pakalpojumus (25%; +6% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Jāievieš amatpersonu rotācija (25%; -3% salīdzinājumā ar 2022.g.);
 - Jāatbalsta uzņēmēji un, jāuzlabo uzņēmējdarbības vide (minēja 24% aptaujāto uzņēmēju; -7% salīdzinājumā ar 2022.g.).

- Uzņēmēju auditorija situāciju ar korupciju Latvijā vērtē mazāk kritiski nekā sabiedrība kopumā. Atšķirībā no sabiedrības pētījumiem, visās 2021. – 2023.g. uzņēmumu aptaujās par korupciju biežāk tika pārstāvēts priekšstats, ka problemātika, kas saistās ar valsts amatpersonu kukuļošanu, ir drīzāk krītoša nekā pieaugoša. Šogad nav būtiski mainījušies aptaujāto uzņēmēju priekšstati par korupcijas izplatību Latvijā pēdējo 4 gadu laikā.
 - Līdzīgi kā iepriekš, arī šogad gandrīz puse (48%; -1% salīdzinājumā ar 2022.g.) aptaujāto uzņēmēju pārstāvēja viedokli, ka problēmu apjoms, kas saistās ar augsta līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu, pēdējo četrus gadus laikā nav mainījies. Katra trešā (33%; +4% salīdzinājumā ar 2022.g.) pētījuma dalībnieku skatījumā korupcija pēdējo 4 gadus laikā ir mazinājusies, savukārt 19% (-3% salīdzinājumā ar 2022.g.) uzņēmēju uzskata, ka problēmas, kas saistās ar augsta līmeņa korupciju, pēdējo 4 gadus laikā ir palielinājušās.
 - Runājot par situāciju, kas saistās ar zemākā līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu, tad vairākuma (53%; -1% salīdzinājumā ar 2022.g.) uzņēmēju skatījumā tā pēdējo četrus gadus laikā nav mainījusies. Katra trešā (33%; +2% salīdzinājumā ar 2021.g.) respondentu vērtējumā korupcija pēdējo 4 gadus laikā ir mazinājusies, savukārt 14% (-2% salīdzinājumā ar 2022.g.) aptaujāto pārstāvēja viedokli, ka problēmas, kas saistās ar zemākā līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu, pēdējo 4 gadus laikā ir palielinājušās.
- Pētījuma rezultāti liecina, ka šogad uzņēmēju vidū paaugstinājusies uzticēšanās dažādām valsts un sabiedriskajām institūcijām, gandrīz visas aptaujā iekļautās valsts iestādes šogad biežāk raksturotas kā godīgas. Institūciju hierarhija pēc šī kritērija nav būtiski mainījusies. Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, arī šogad aptaujāto uzņēmēju skatījumā gandrīz nevainojama reputācija, runājot par korupciju, ir šādām institūcijām:
 - Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests (VUGD) (kā godīgu to vērtēja 85%, kā negodīgu 0,5% aptaujāto uzņēmēju);
 - Uzņēmumu reģistrs (UR) (kā godīgu vērtēja 72%, kā negodīgu 3%);
 - Ceļu satiksmes drošības direkcija (CSDD) (kā godīgu raksturoja 72%, kā negodīgu 4%);
 - Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra (VSAA) (kā godīgu raksturoja 67%, kā negodīgu 4%);
 - Pārtikas un veterinārais dienests (PVD) (kā godīgu vērtēja 64%, kā negodīgu 5%).



- ❑ Negatīvs uzticēšanās reitings, runājot par korupciju, uzņēmēju vidū ir šādām institūcijām:
 - Politiskās partijas (kā godīgas tās vērtēja 7%, kā negodīgas 50% uzņēmēju);
 - Latvijas parlaments (Saeima) (kā godīgu to raksturoja 16%, kā negodīgu 37%);
 - Latvijas valdība (Ministru kabinets) (kā godīgu to vērtēja 21%, kā negodīgu 37%);
 - Pašvaldību kapitālsabiedrības (kā godīgu to raksturoja 20%, kā negodīgu 24% pētījuma dalībnieku);
 - Pašvaldību deputāti (kā godīgus viņus vērtēja 26%, kā negodīgus 28% pētījuma dalībnieku).
- ❑ Pozitīvāka kļuvusi arī uzņēmēju attieksme pret Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja darbību. KNAB kā godīgu institūciju raksturoja nedaudz vairāk par trešdaļu (36%; +4% salīdzinājumā ar 2022.g.) aptaujāto uzņēmumu pārstāvju, savukārt kritisku viedokli pārstāvēja 18% (-4% salīdzinājumā ar 2022.g.) respondentu. Gandrīz puse aptaujas dalībnieku sniedza neitrālu vērtējumu (18%) vai atturējās sniegt konkrētu atbildi (27%). Starp pētījumā iekļautajām 37 valsts, pašvaldību un sabiedriskajām institūcijām KNAB ierindojās 25.vietā.
- ❑ Pētījuma rezultātu analīze dažādās uzņēmumu grupās atklāj, ka vidējo un lielo uzņēmumu vidū KNAB tika vērtēts pozitīvāk nekā mazo uzņēmumu grupā. Ievērojami kritiskāk nekā citos valsts reģionos KNAB pēc godīguma kritērija vērtēts Kurzemē. Tas ir vienīgais reģions, kur KNAB reitings ir negatīvs.

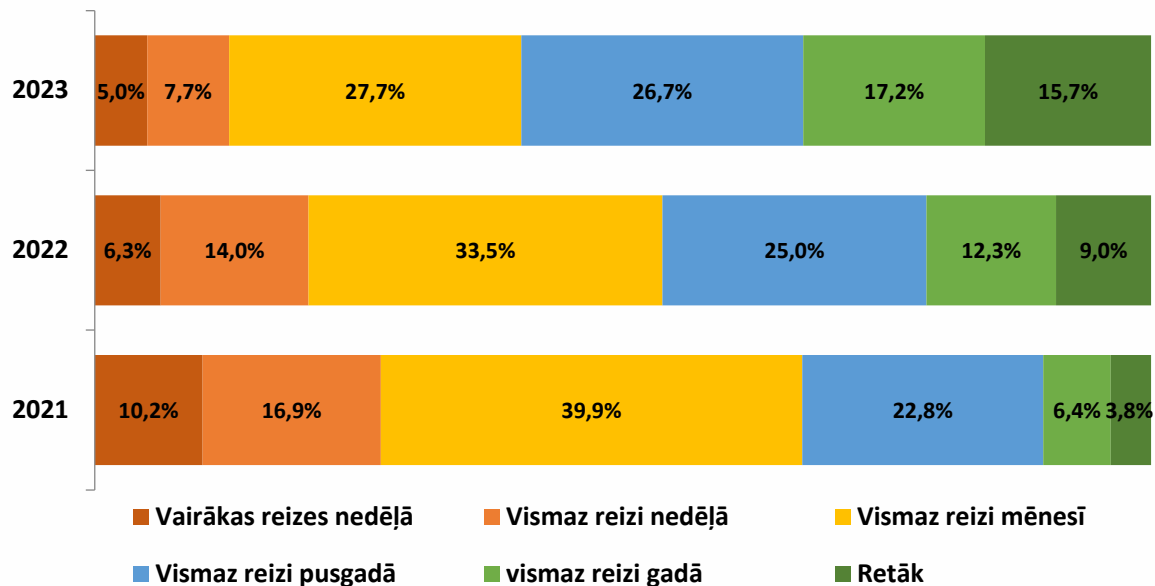


3. Saskarsme ar korupciju



3.1. Saksarsme ar valsts un pasvaldibu institucijam, dasadu jautajumu karatosanas pieredze

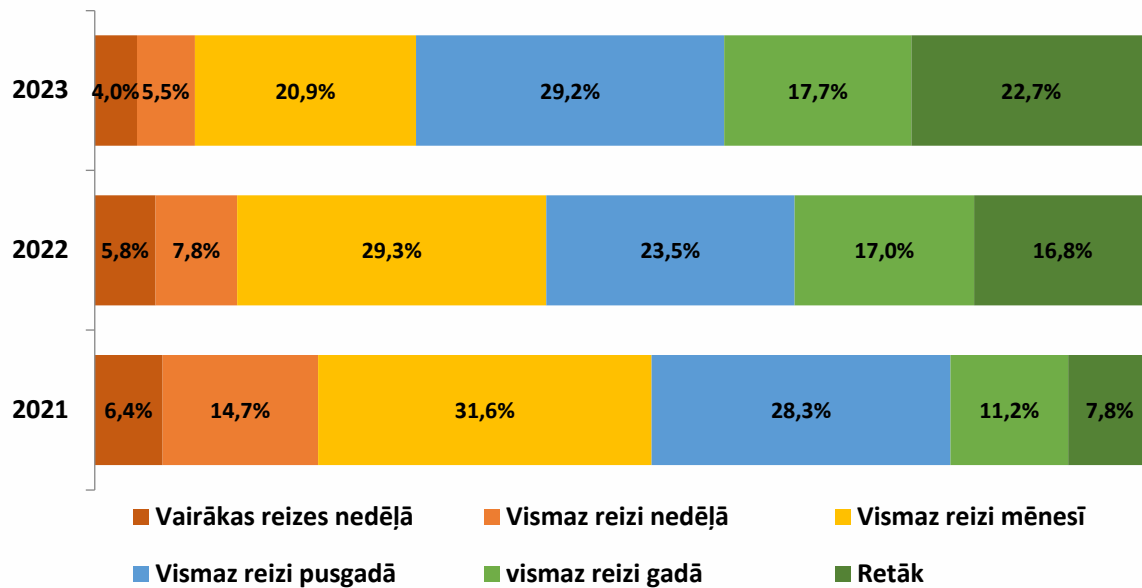
Q7. Cik biezi Jums ka sava uznesuma parstavim pedejo 2 gadu laikā caurmēra ir iznācis kontaktēties ar valsts institucijām?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401

3.1. Saksarsme ar valsts un pasvaldibu institucijam, daazu jautajumu kartošanas pieredze

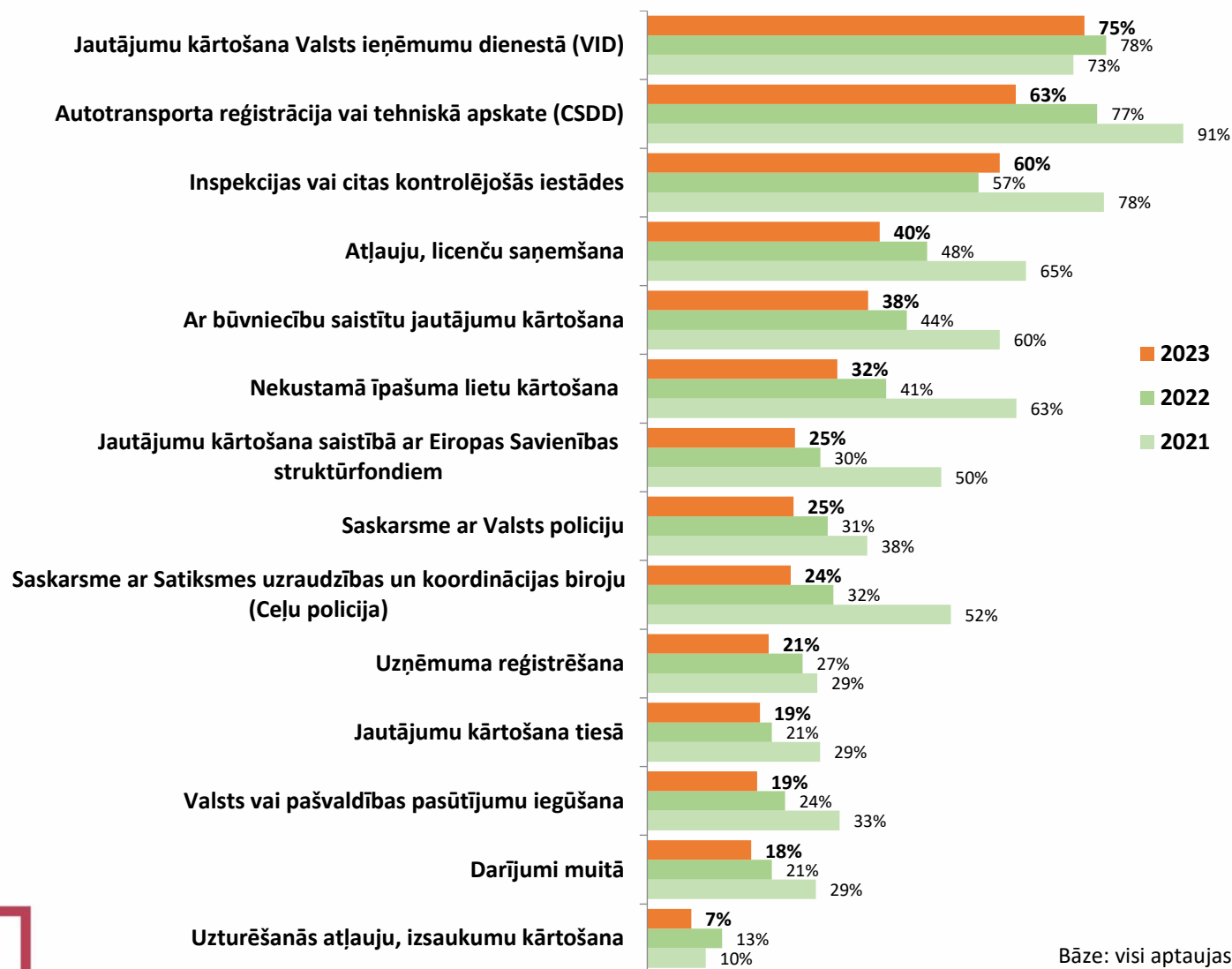
Q8. Cik biezi Jums ka sava uznemuma parstavim pedejo 2 gadu laikā caurmēra ir iznācis kontaktēties ar pasvaldibas institucijam?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401

3.1. Saskarsme ar valsts un pašvaldību institūcijām, dažādu jautājumu kārtšanas pieredze

Q9. Sakiet, lūdzu, vai pēdējo 2 gadu laikā Jūsu uzņēmumam ir nācies kārtot šādus jautājumus?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401

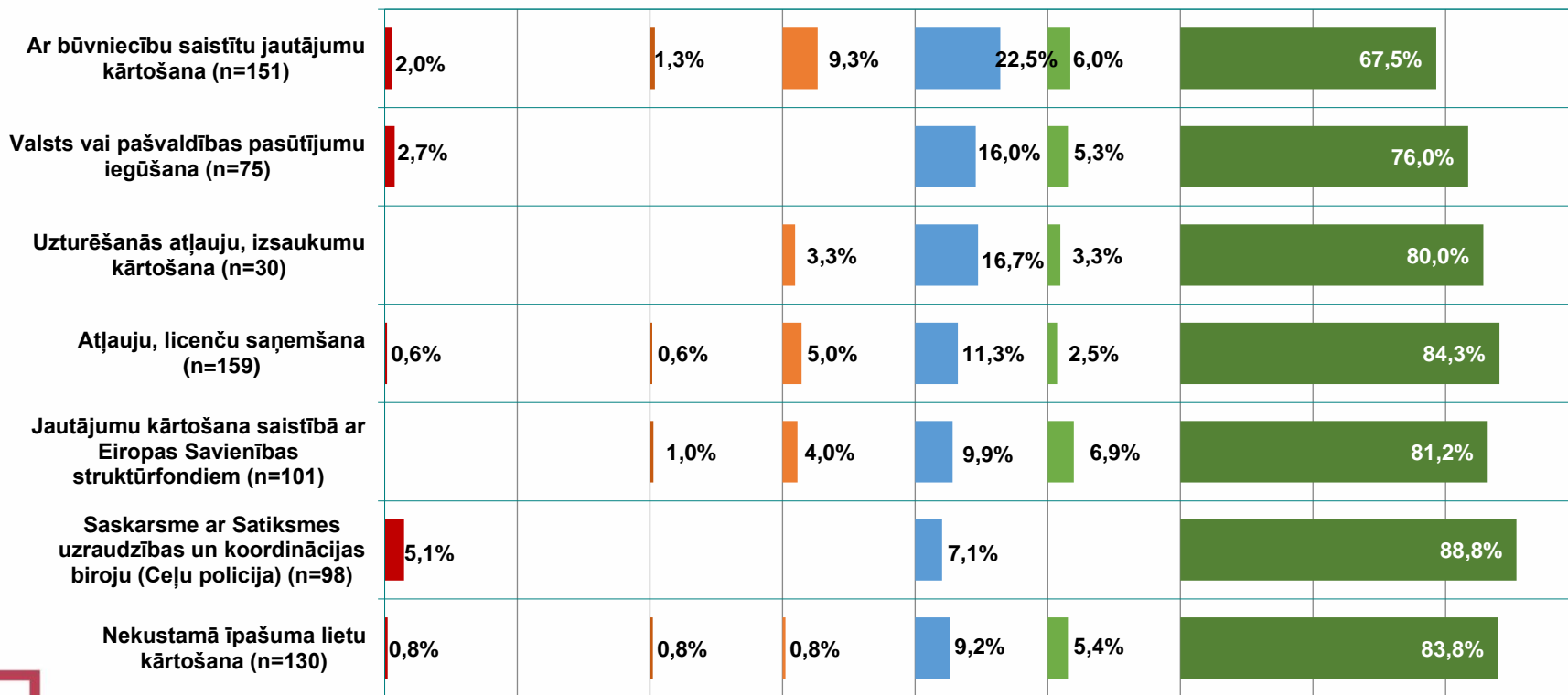


3.2. Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Q10b. Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Jautājumi, kuru kārtošānā
neoficiāli
maksājumi vai pazīšanās
izmantoti biežāk

- Veicu neoficiālus maksājumus
- Pasniedzu lielākas dāvanas
- Apmaksāju pusdienas, kādus izklaides pasākumus
- Pasniedzu nelielas dāvanas (suvenīri, ziedi, saldumi)
- Izmantoju personiskos sakarus (draugus, paziņas u.tml.)
- Lieta vēl nav atrisināta, pagaidām neviens neoficiāls paņēmienis nav izmantots
- Lietu nokārtoju bez kādiem neoficiāliem maksājumiem, dāvanām vai pazīšanās



Bāze (n): uzņēmumi, kuri ir kārtājuši attiecīgo jautājumu

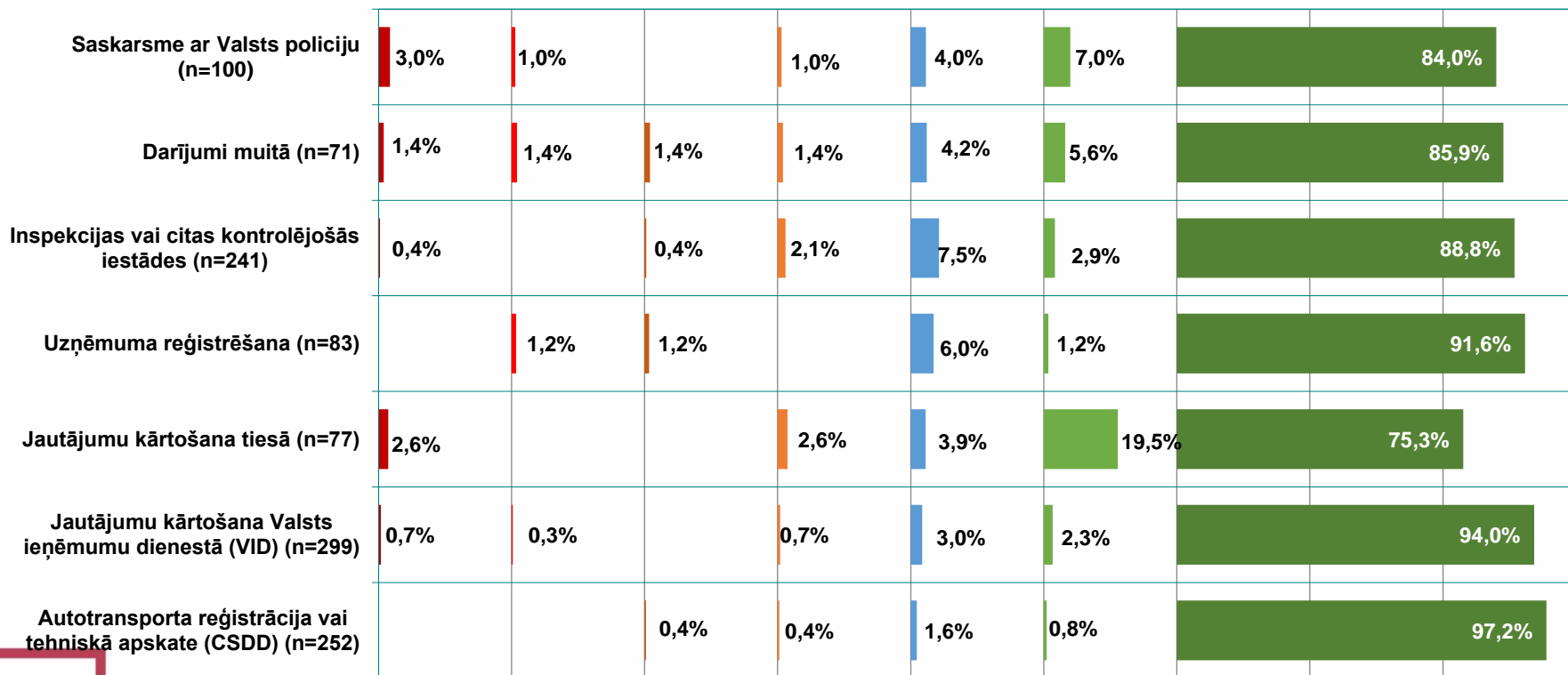


3.2. Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Q10b. Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Jautājumi, kuru kārtošanā
neoficiāli
maksājumi vai pazīšanās
izmantoti retāk

- Veicu neoficiālus maksājumus
- Pasniedzu lielākas dāvanas
- Apmaksāju pusdienas, kādus izklaides pasākumus
- Pasniedzu nelielas dāvanas (suvenīri, ziedi, saldumi)
- Izmantoju personiskos sakarus (draugus, paziņas u.tml.)
- Lieta vēl nav atrisināta, pagaidām neviens neoficiāls paņēmieni nav izmantots
- Lietu nokārtoju bez kādiem neoficiāliem maksājumiem, dāvanām vai pazīšanās



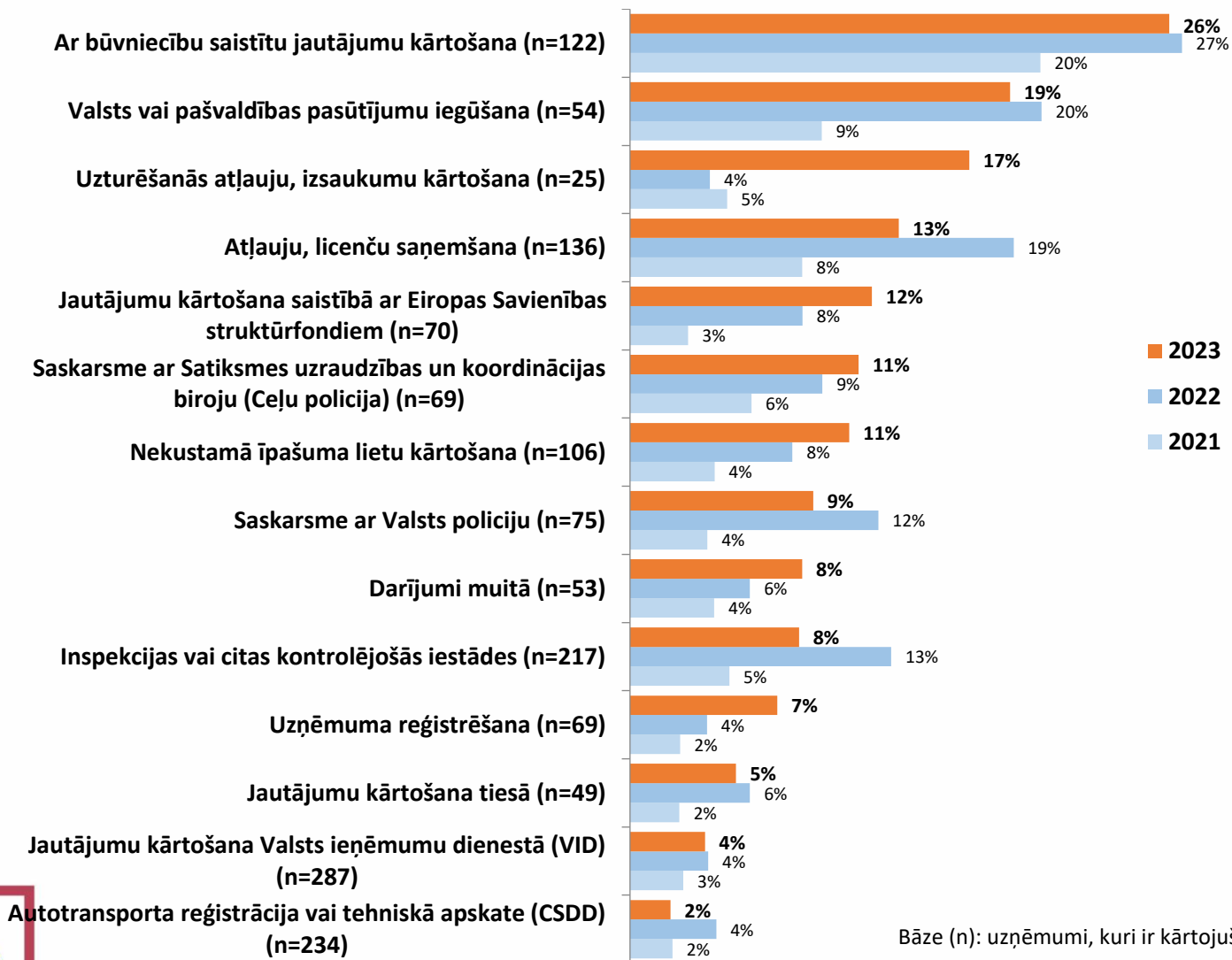
Bāze (n): uzņēmumi, kuri ir kārtojuši attiecīgo jautājumu



3.2. Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Q10b. Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Risinot attiecīgos jautājumus, uzņēmums izmantoja kādus neoficiālus maksājumus, dāvanas vai pazīšanas



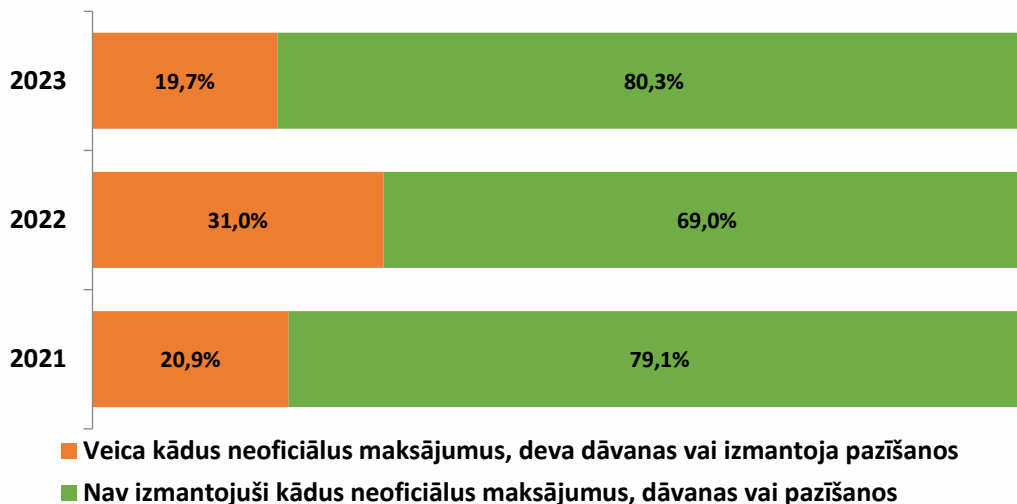
Bāze (n): uzņēmumi, kuri ir kārtājuši attiecīgo jautājumu (2023)



3.2. Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Q10b. Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

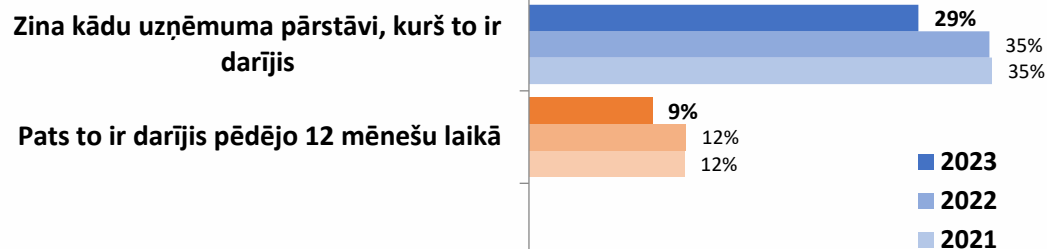
Pēdējo 2 gadu laikā, kārtojot kādas lietas/ jautājumus/ problēmas ...



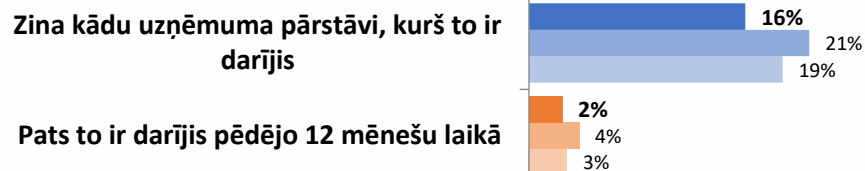
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401

3.2. Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

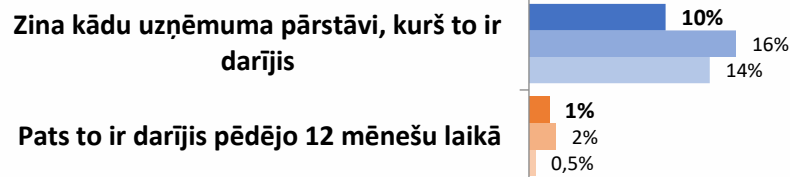
Q11. Vai Jūs personiski zināt kādu uzņēmuma pārstāvi, kurš izmanto pazīšanas, lai vienkāršāk un ērtāk saņemtu atļaujas, izziņas, pasūtījumus no valsts vai pašvaldības iestādēm vai atrisinātu kādu citu jautājumu šajās iestādēs? Un kā ar Jums pašu – vai pēdējo 12 mēnešu laikā Jūs esat izmantojis pazīšanas?



Vai Jūs personiski zināt kādu uzņēmuma pārstāvi, kas ir devis dāvanas valsts vai pašvaldība amatpersonām, lai vienkāršāk un ērtāk saņemtu atļaujas, izziņas, pasūtījumus vai atrisinātu kādu citu jautājumu šajās iestādēs? Un kā ar Jums pašu – vai pēdējo 12 mēnešu laikā Jūs esat devis dāvanas valsts vai pašvaldības amatpersonām?



Vai Jūs personiski zināt kādu uzņēmuma pārstāvi, kas ir veicis neoficiālus maksājumus valsts vai pašvaldības amatpersonām, lai vienkāršāk un ērtāk saņemtu atļaujas, izziņas, pasūtījumus vai atrisinātu kādu citu jautājumu šajās iestādēs? Un kā ar Jums pašu – vai pēdējo 12 mēnešu laikā Jūs esat veicis neoficiālus maksājumus valsts vai pašvaldības amatpersonām?

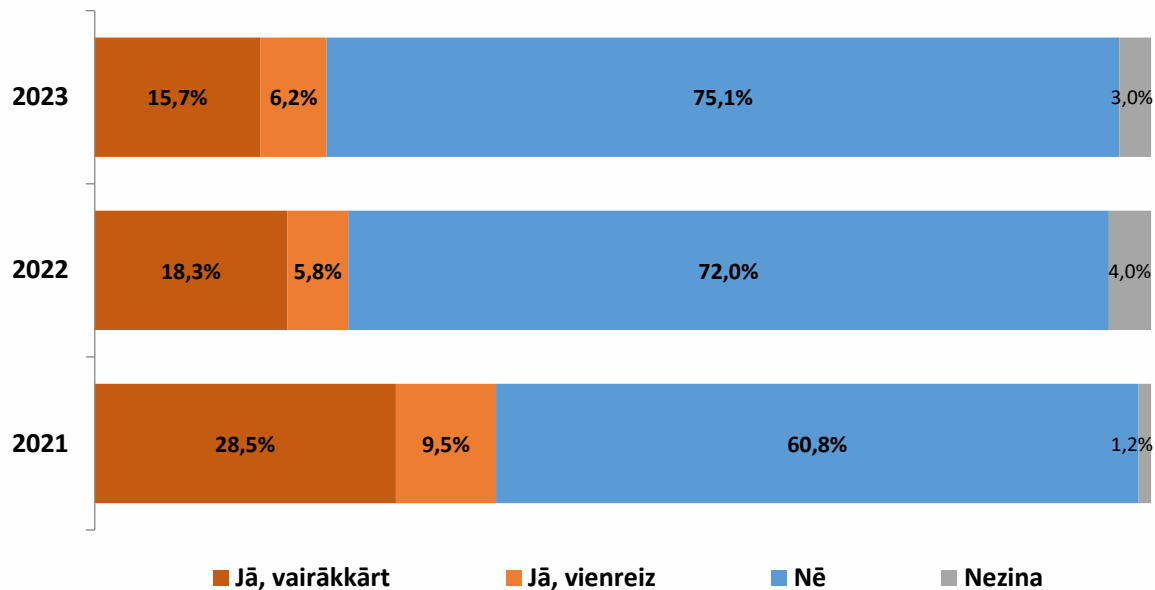


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401



3.3. Korupcijas pazīmes publiskajos iepirkumos

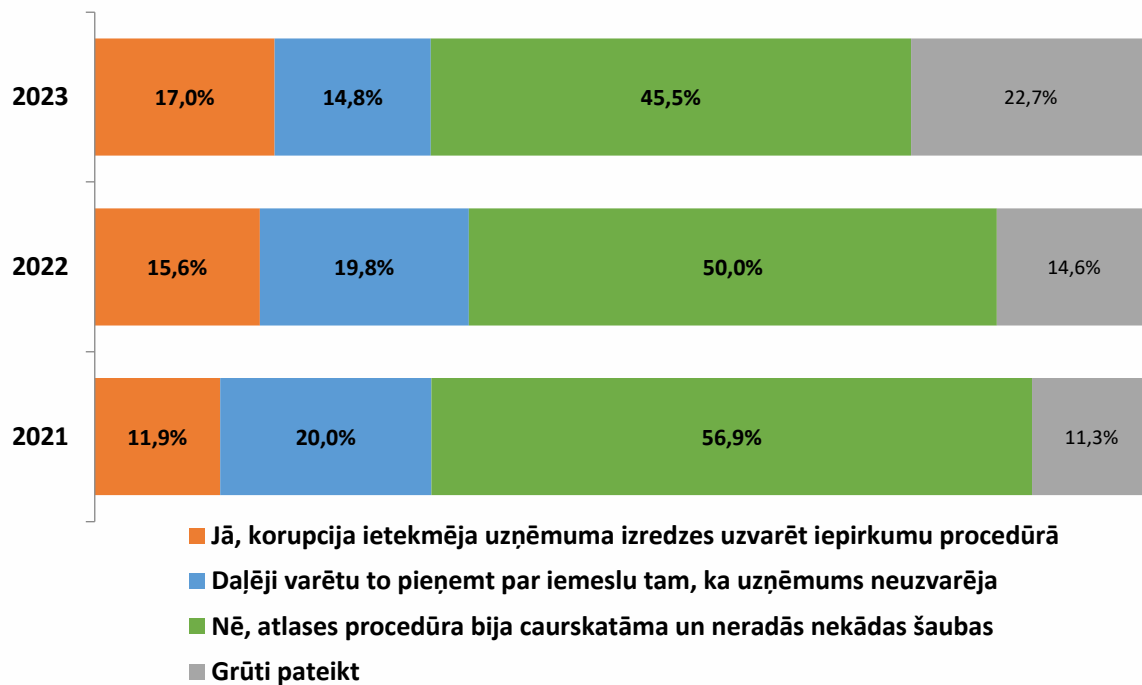
Q12. Vai pēdējo divu gadu laikā Jūsu uzņēmums ir piedalījies publiskā iepirkuma procedūrā valsts vai pašvaldību iestādē?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401

3.3. Korupcijas pazīmes publiskajos iepirkumos

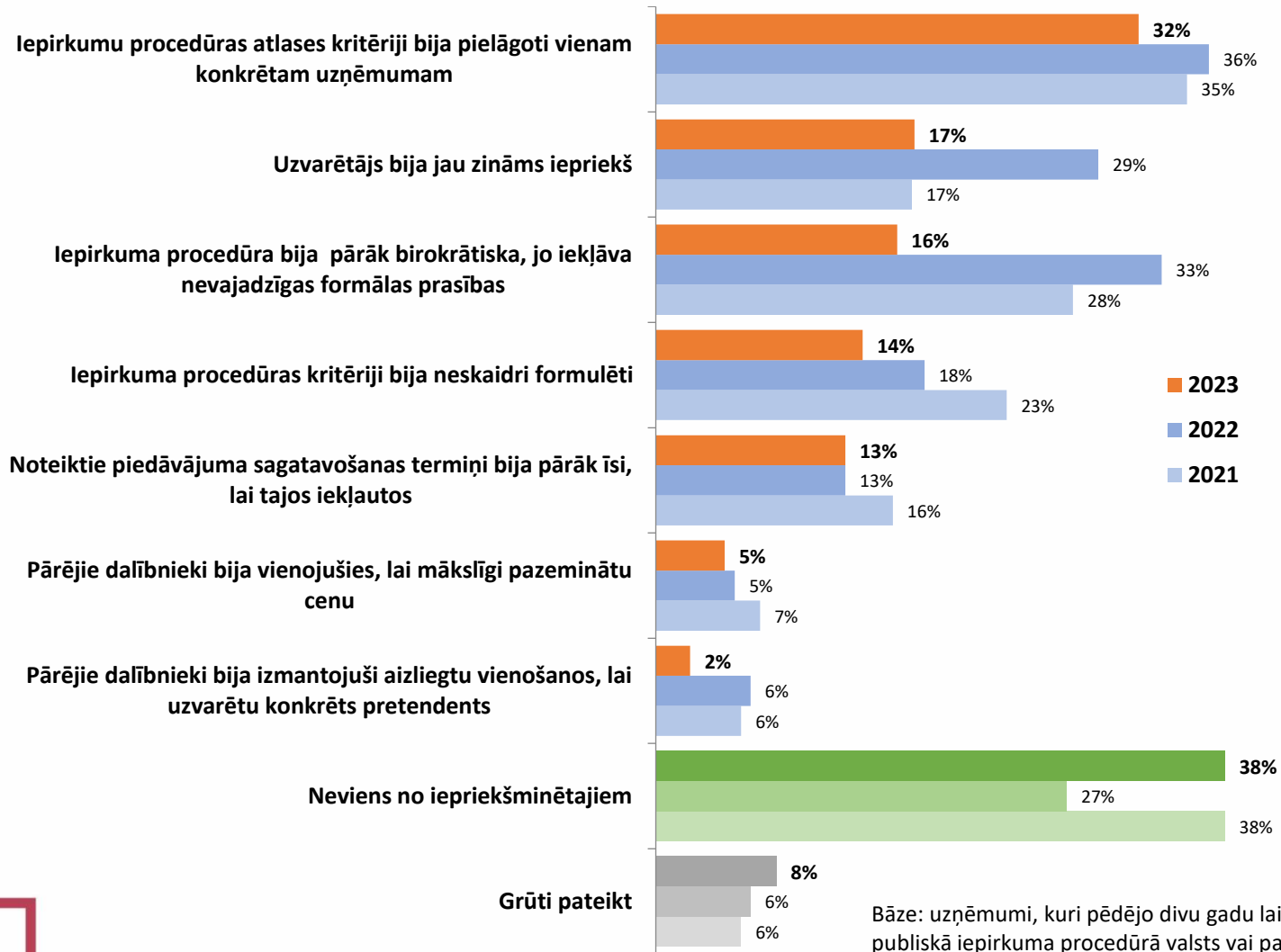
Q12.1. Vai, Jūsaprāt, korupcijas esamība ir ietekmējusi Jūsu panākumus, piedaloties publiskā iepirkuma procedūrā valsts vai pašvaldību iestādē?



Bāze: uzņēmumi, kuri pēdējo divu gadu laikā ir piedalījušies publiskā iepirkuma procedūrā valsts vai pašvaldību iestādē; n=88

3.3. Korupcijas pazīmes publiskajos iepirkumos

Q12.2. Vai, Jūsaprāt, publiskā iepirkuma procedūrā valsts vai pašvaldību iestādē pastāvēja kādi no zemāk minētajiem apstākļiem ... ?

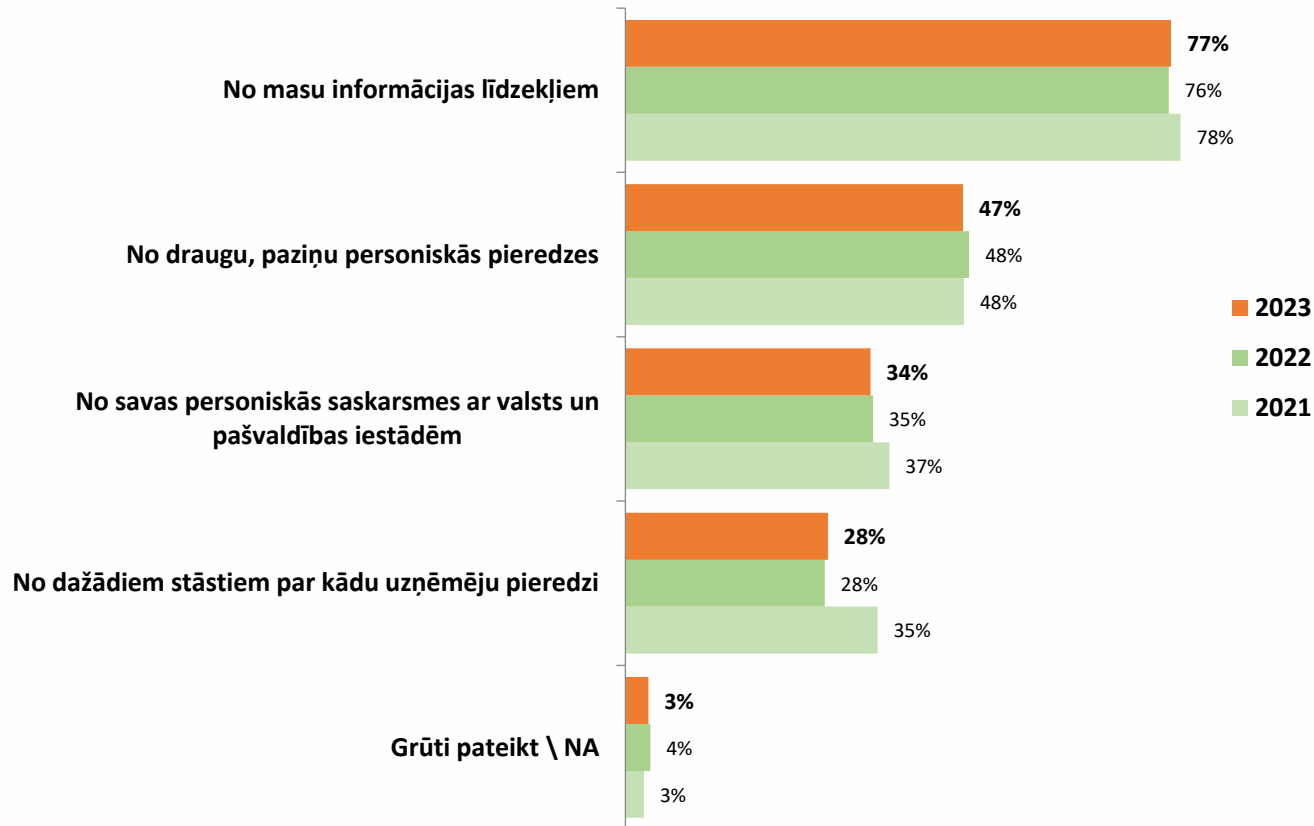


Bāze: uzņēmumi, kuri pēdējo divu gadu laikā ir piedalījušies publiskā iepirkuma procedūrā valsts vai pašvaldību iestādē; n=88



3.4. Informācijas avoti par negodīgiem vai šaubīgiem darījumiem valsts un pašvaldību iestādēs

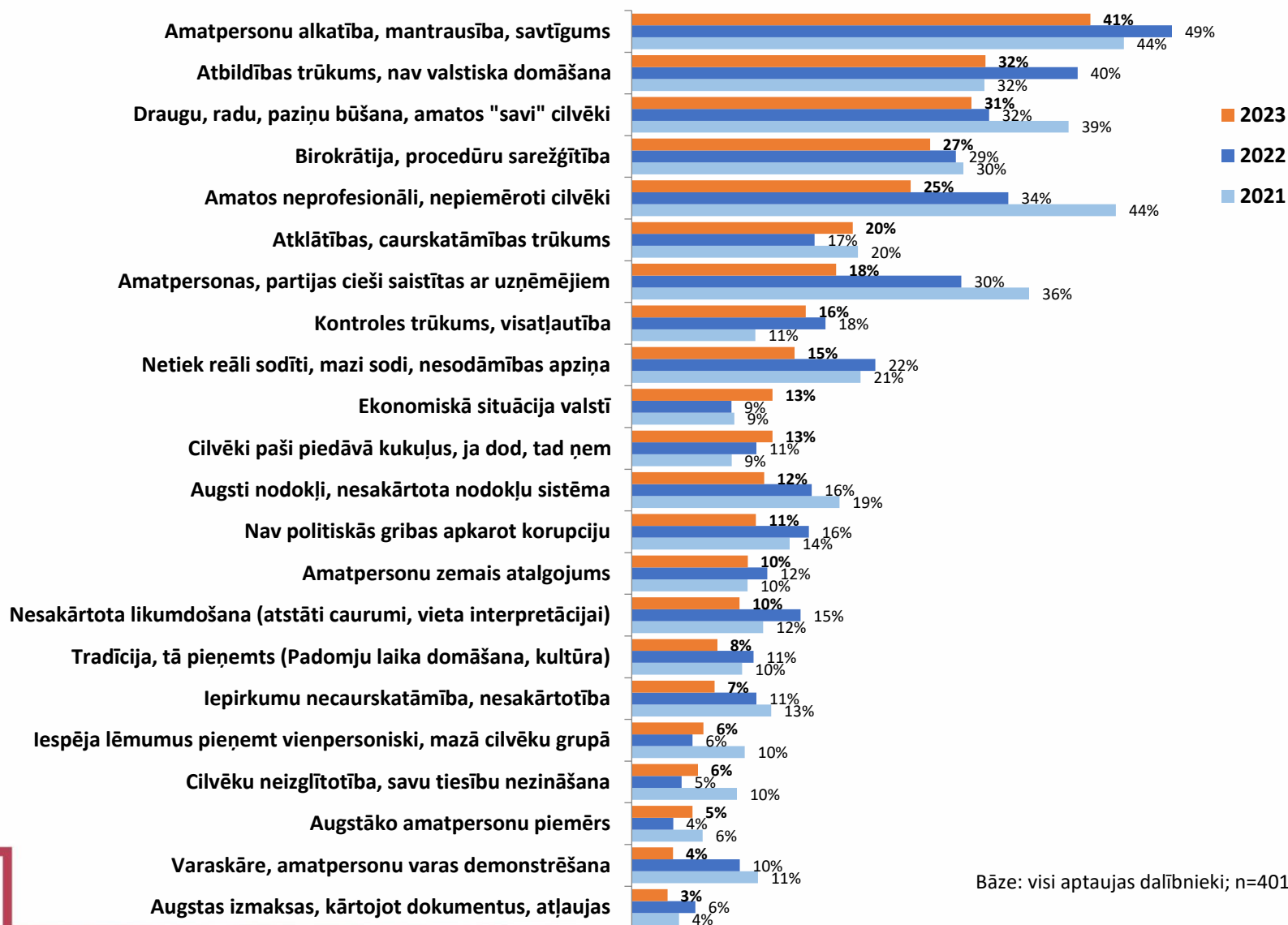
Q6. Vispārīgi runājot, sakiet, lūdzu, kur Jūs pamatā gūstat informāciju par negodīgiem vai šaubīgiem darījumiem valsts un pašvaldības iestādēs?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401

3.5. Korupciju veicinošie apstākļi valsts un pašvaldību iestādēs

Q4. Kā Jūs domājat, kas ir galvenie korupciju veicinošie apstākļi valsts un pašvaldības iestādēs?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401



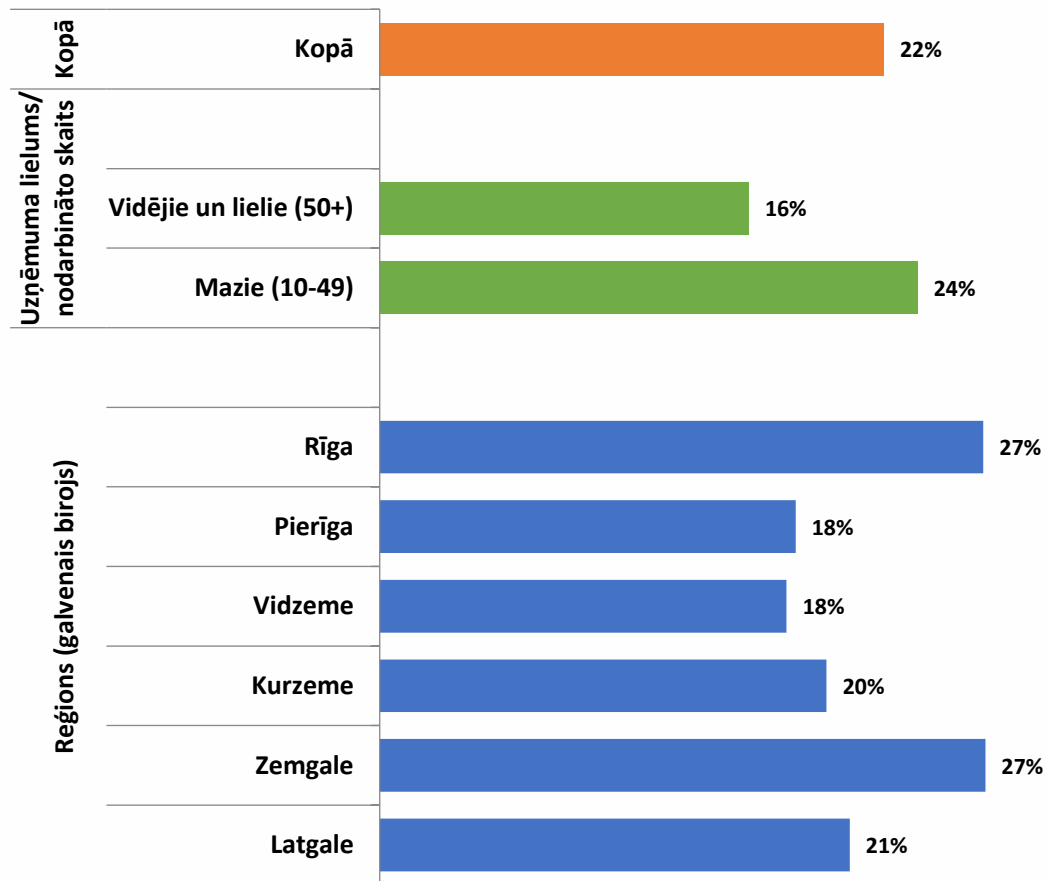
4. Attieksme pret kukuļdošanu



4.1. Gatavība dot kukuli

Q14. Kā Jūs domājat, vai tādi uzņēmēji kā Jūs būtu gatavi dot kukuli valsts vai pašvaldības amatpersonai, ja tas būtu būtiski uzņēmuma interesēm un problēma tiktu atrisināta?

Piekrīta, ka tādi uzņēmēji kā viņi būtu gatavi dot kukuli valsts vai pašvaldības amatpersonai, ja tas būtu būtiski uzņēmuma interesēm un problēma tiktu atrisināta

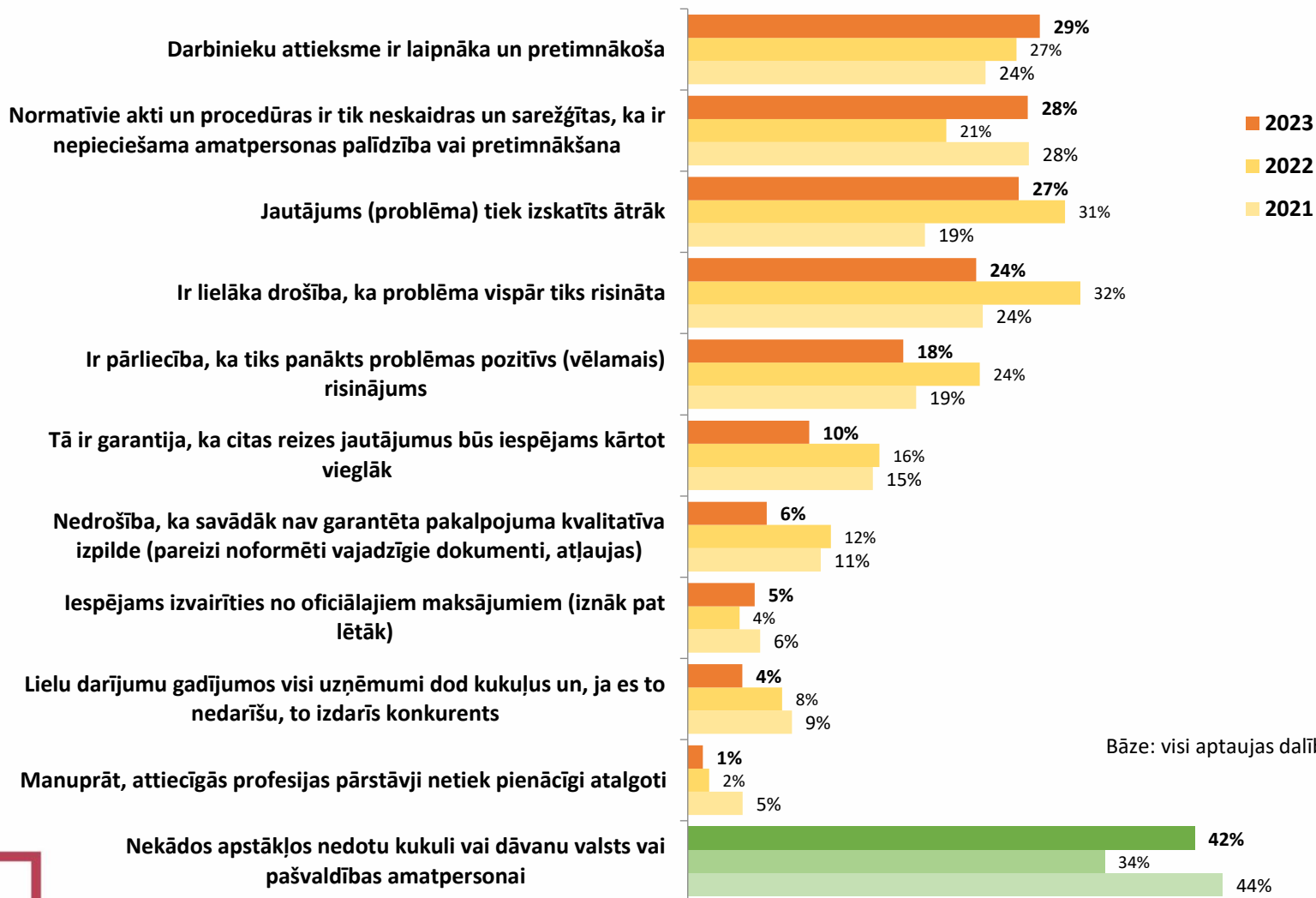


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401



4.2. Iemesli, kuru dēļ varētu dot kukuli vai dāvanu

Q13. Pastāv dažādi uzskati par to, kāpēc valsts un pašvaldību iestāžu apmeklētāji vispār dod kukuli vai dāvanu. Lūdzu, norādiet iemeslus, kuru dēļ tādi uzņēmēji kā Jūs varētu izšķirties dot kukuli vai dāvanu kādai valsts amatpersonai.

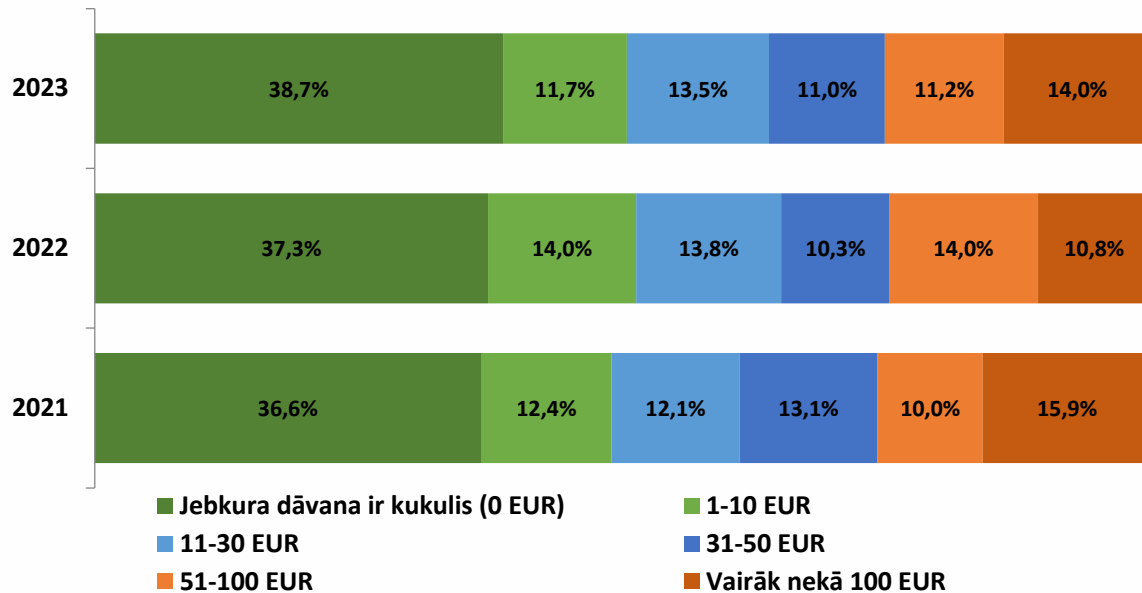


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401



4.3. Robeža, kad pateicība/ dāvana kļūst par kukuli

Q15. Dažkārt dāvanas tiek dotas pateicībā par labi padarītiem valsts vai pašvaldības amatpersonas pienākumiem. Kā Jūs domājat, kas ir tā robeža, kad pateicība/dāvana kļūst par kukuli?



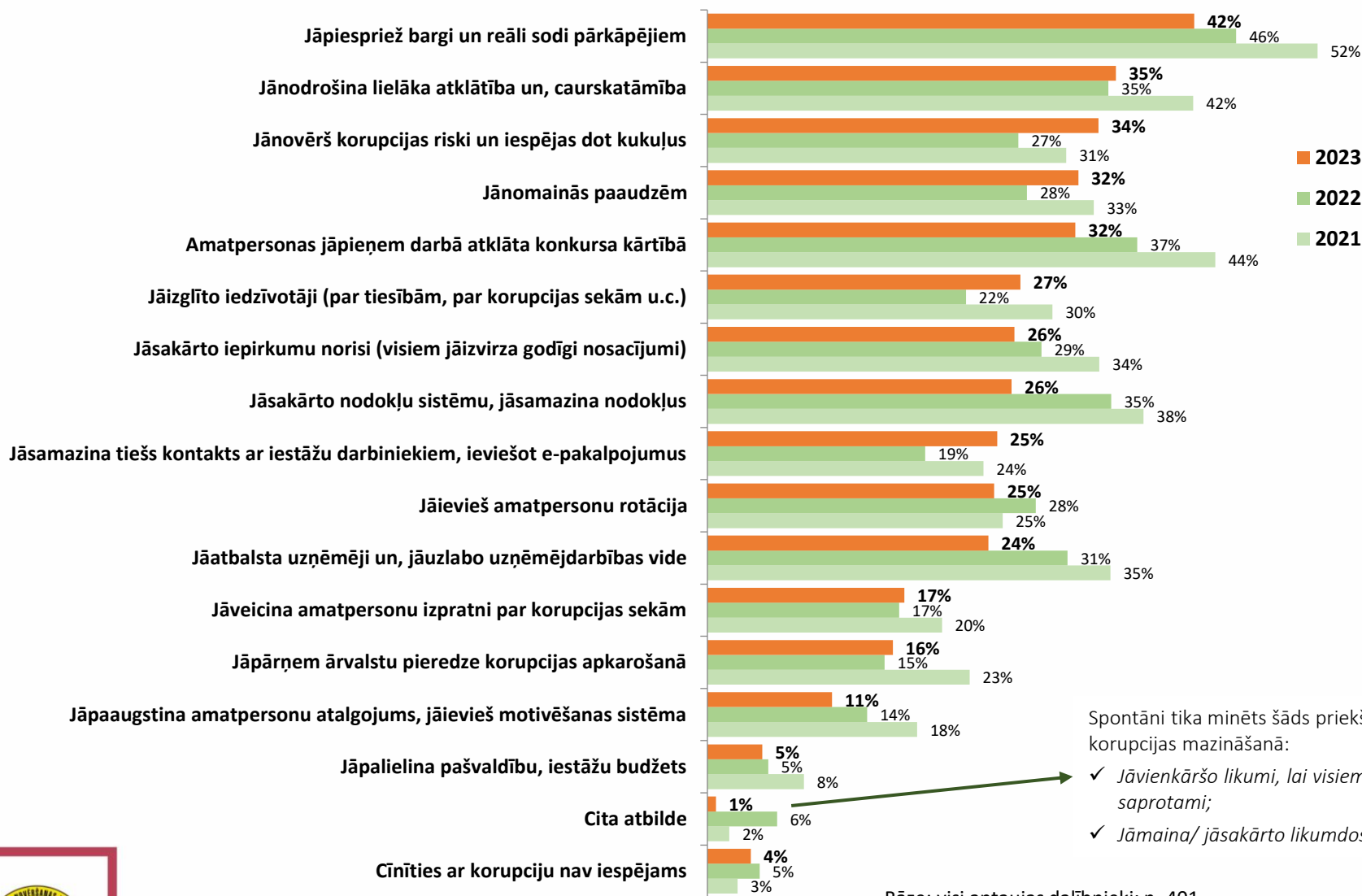
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401

5. Priekšstati par dažādu pasākumu nepieciešamību korupcijas mazināšanā



Priekšstati par dažādu pasākumu nepieciešamību korupcijas mazināšanā

Q5. Kā Jūs domājat, kādi pasākumi mazinātu korupciju valsts un pašvaldības iestādēs?



Spontāni tika minēts šāds priekšlikums korupcijas mazināšanā:

- ✓ Jāvienkāršo likumi, lai visiem saprotami;
- ✓ Jāmaina/ jāsakārto likumdošana.

Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401

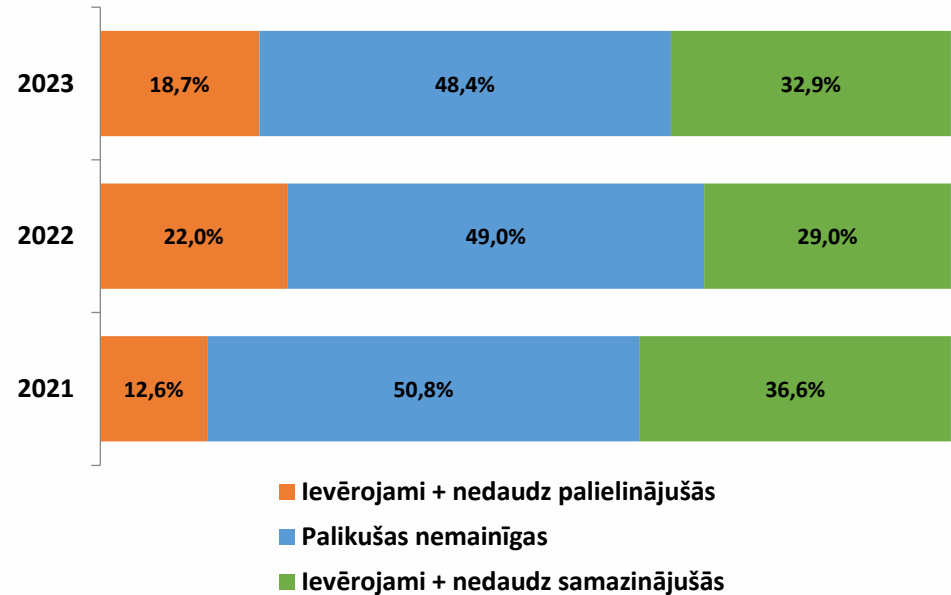
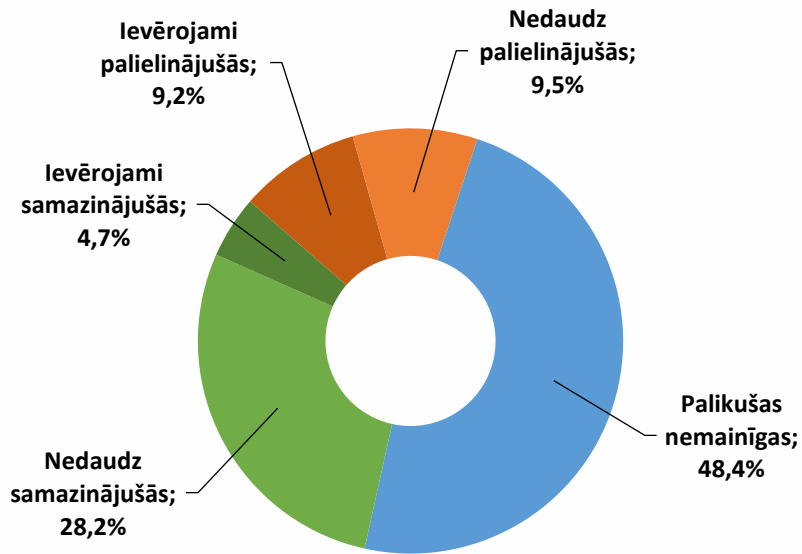


6. Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā



Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā

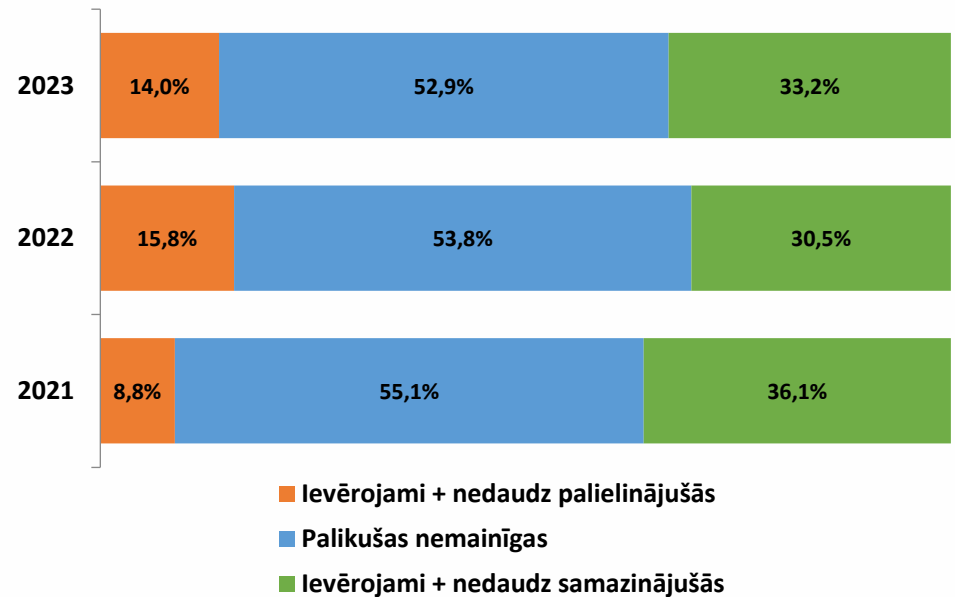
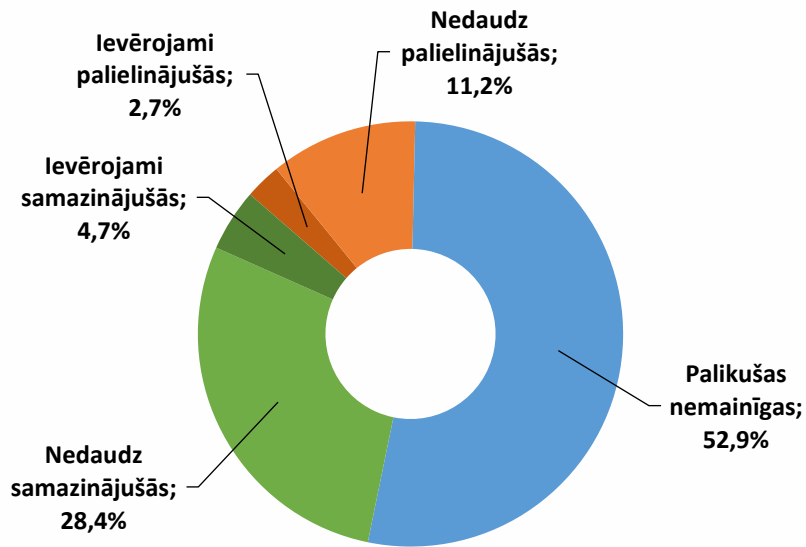
Q2. Vai, pēc Jūsu domām, problēmas, kas saistās ar augsta līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu pēdējo četru gadu laikā ir ... ?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401

Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā

Q3. Vai, pēc Jūsu domām, problēmas, kas saistās ar zemākā līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu pēdējo četrus gadus laikā ir ... ?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401

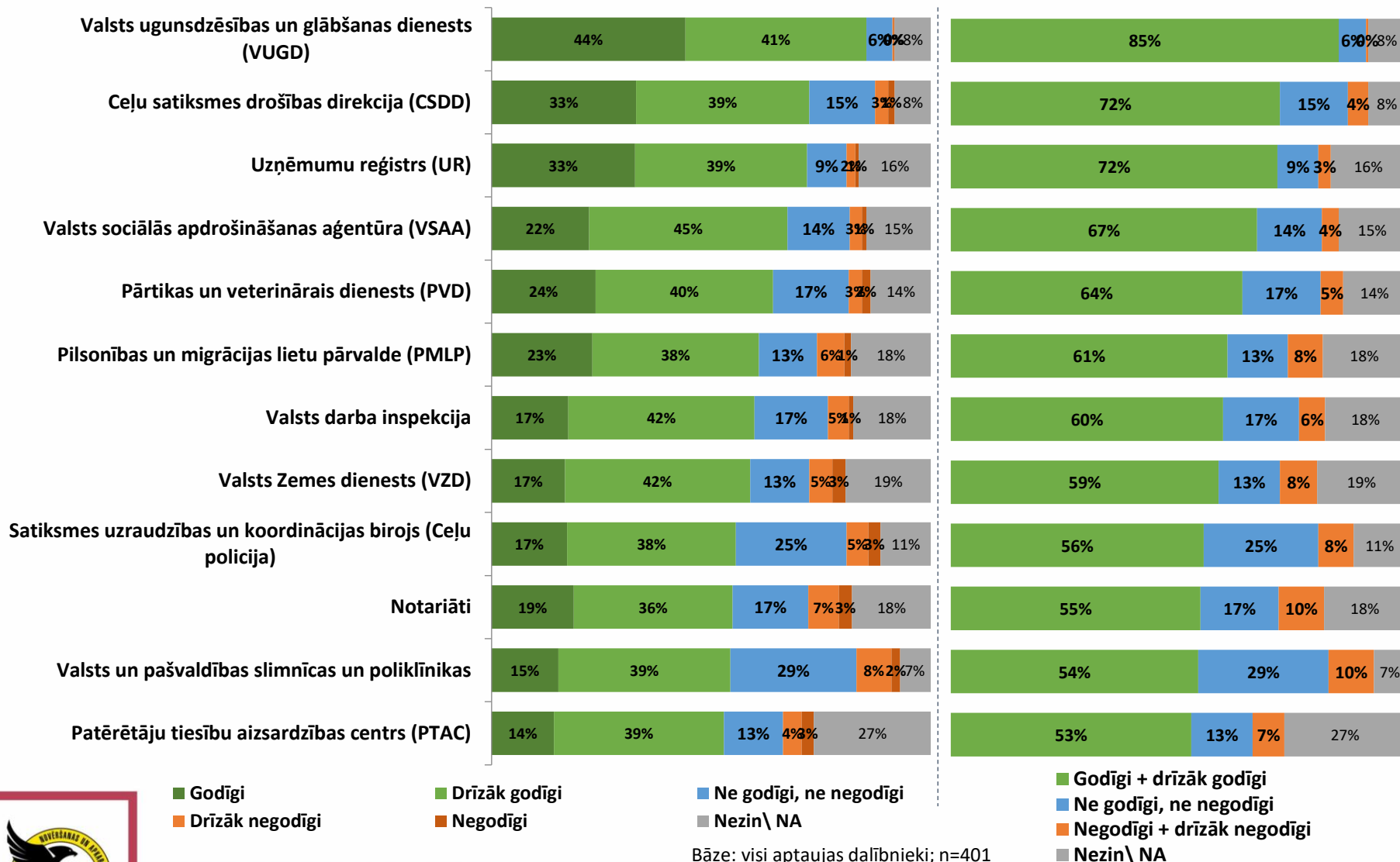
7. Dažādu institūciju godīguma vērtējums



Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Q2. Kā Jūs novērtētu sekojošu institūciju/valsts iestāžu/uzņēmumu godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 2 nozīmē 'ļoti godīgi', bet -2 - 'ļoti negodīgi'.

Biezāk pozitīvi vērtēto institūciju grupa (1.-12.vieta)



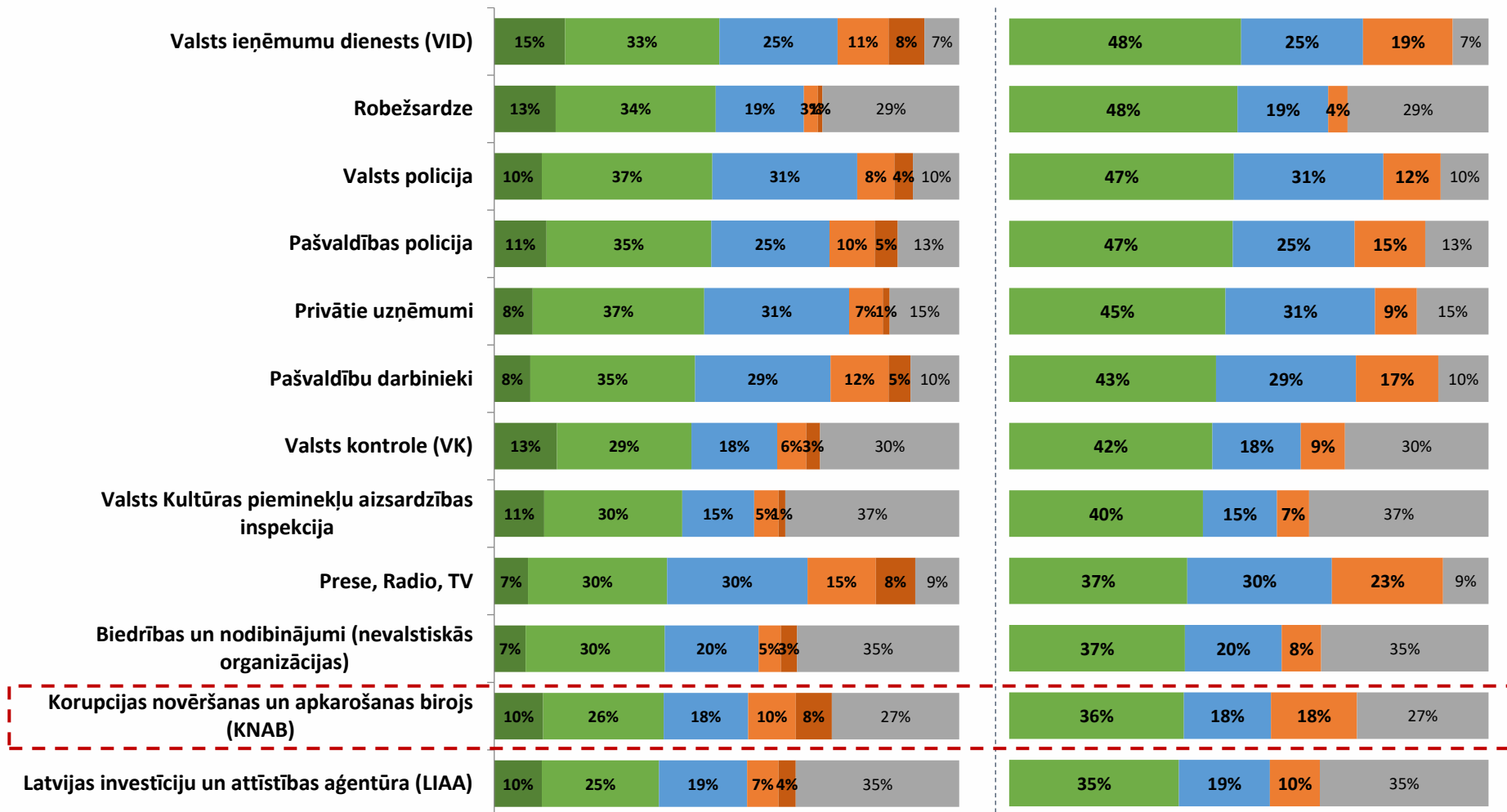
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401



Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Q2. Kā Jūs novērtētu sekojošu institūciju/valsts iestāžu/uzņēmumu godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 2 nozīmē 'ļoti godīgi', bet -2 - 'ļoti negodīgi'.

Otra biežāk pozitīvi vērtēto institūciju grupa (13.-24.vieta)



■ Godīgi
■ Drīzāk godīgi
■ Ne godīgi, ne negodīgi
■ Drīzāk negodīgi
■ Negodīgi
■ Nezin\ NA

■ Godīgi + drīzāk godīgi
■ Ne godīgi, ne negodīgi
■ Negodīgi + drīzāk negodīgi
■ Nezin\ NA

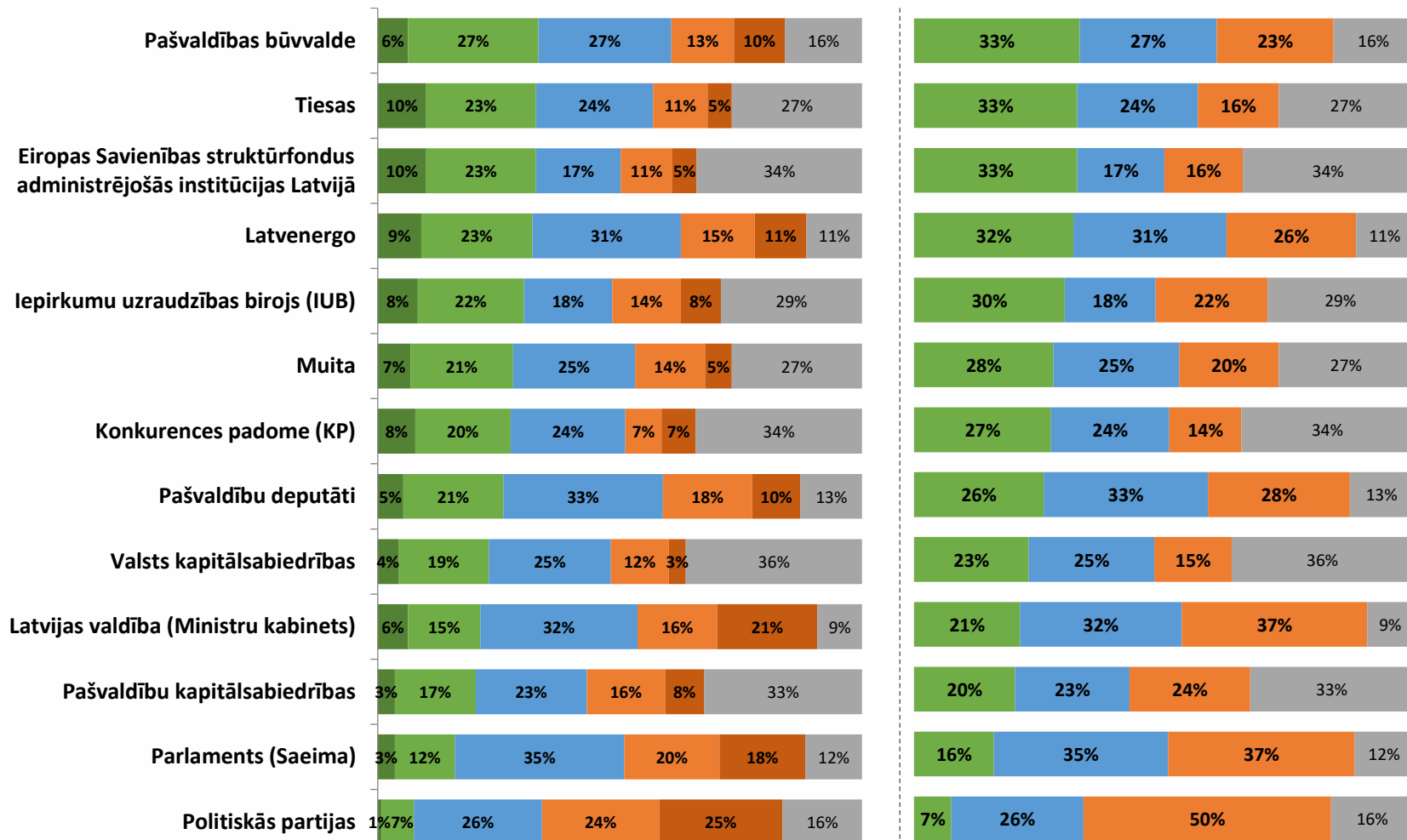
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401



Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Q2. Kā Jūs novērtētu sekojošu institūciju/valsts iestāžu/uzņēmumu godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 2 nozīmē 'ļoti godīgi', bet -2 - 'ļoti negodīgi'.

Retāk pozitīvi vērtēto institūciju grupa (25.-37.vieta)



■ Godīgi ■ Drīzāk godīgi ■ Ne godīgi, ne negodīgi
■ Drīzāk negodīgi ■ Negodīgi ■ Nezin\ NA

■ Godīgi + drīzāk godīgi
■ Ne godīgi, ne negodīgi
■ Negodīgi + drīzāk negodīgi
■ Nezin\ NA

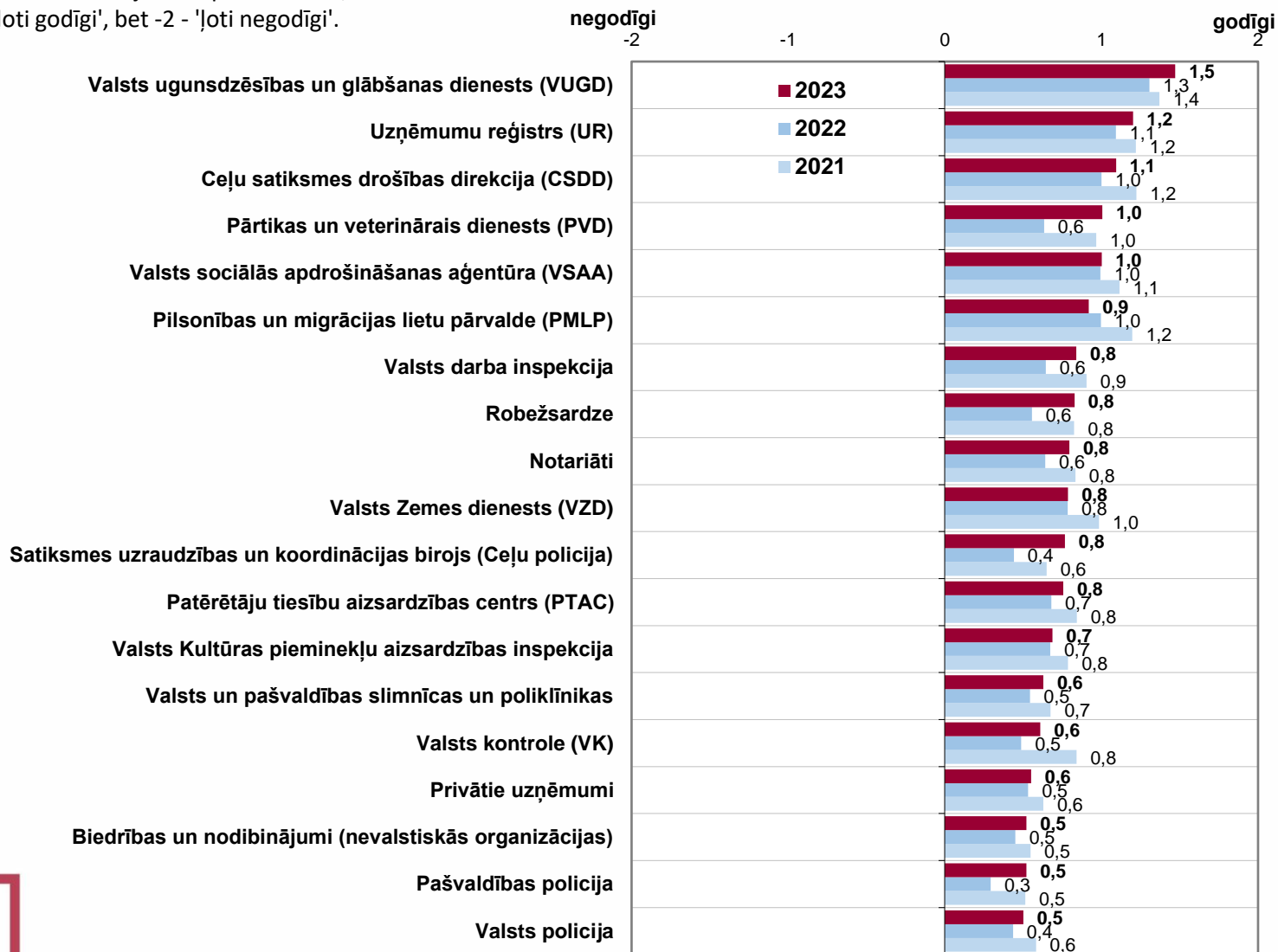
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401



Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Q2. Kā Jūs novērtētu sekojošu institūciju/valsts iestāžu/uzņēmumu godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 2 nozīmē 'ļoti godīgi', bet -2 - 'ļoti negodīgi'.

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā, kur -2 ir «ļoti negodīgi», bet 2 ir «ļoti godīgi»
Pozitīvāk vērtētās institūcija (1.-19.vieta)



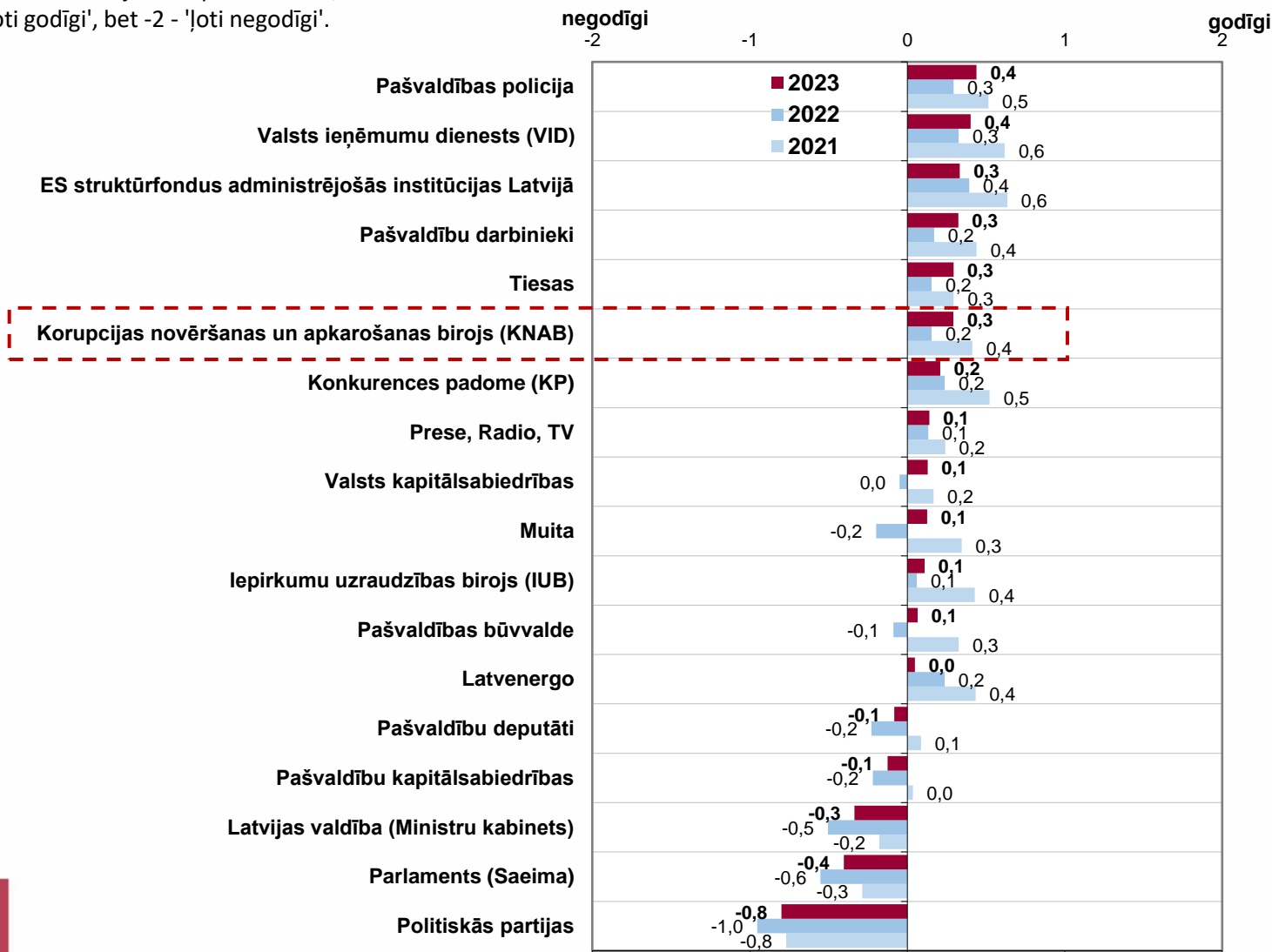
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401



Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Q2. Kā Jūs novērtētu sekojošu institūciju/valsts iestāžu/uzņēmumu godīgumu, runājot par korupciju?
Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 2 nozīmē 'ļoti godīgi', bet -2 - 'ļoti negodīgi'.

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā, kur -2 ir «ļoti negodīgi», bet 2 ir «ļoti godīgi»
Mazāk pozitīvi vērtētās institūcija (20.-37.vieta)

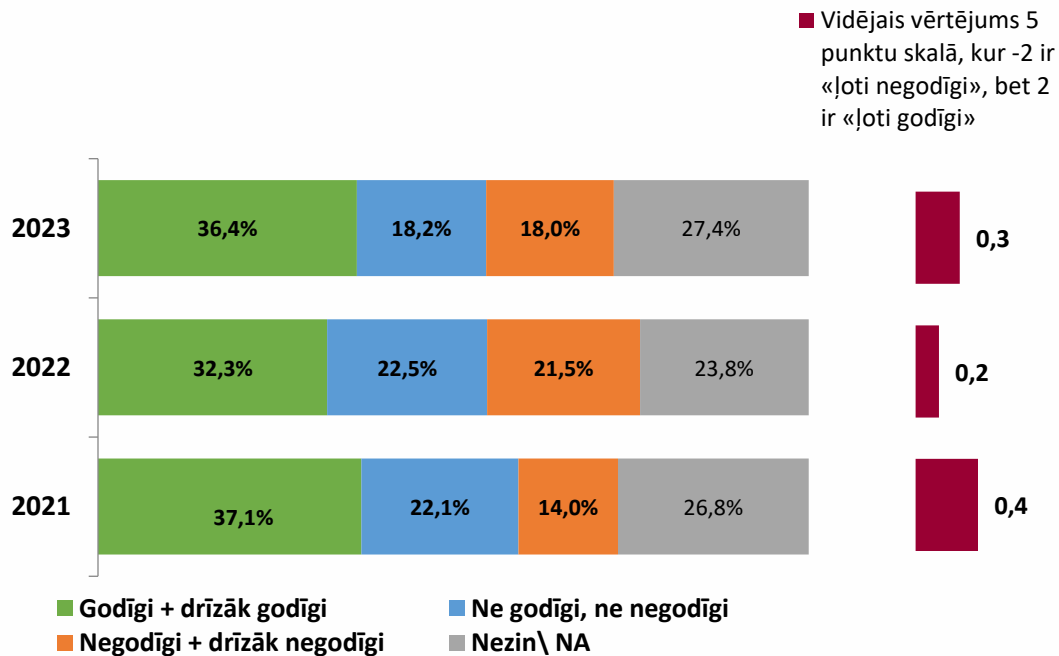
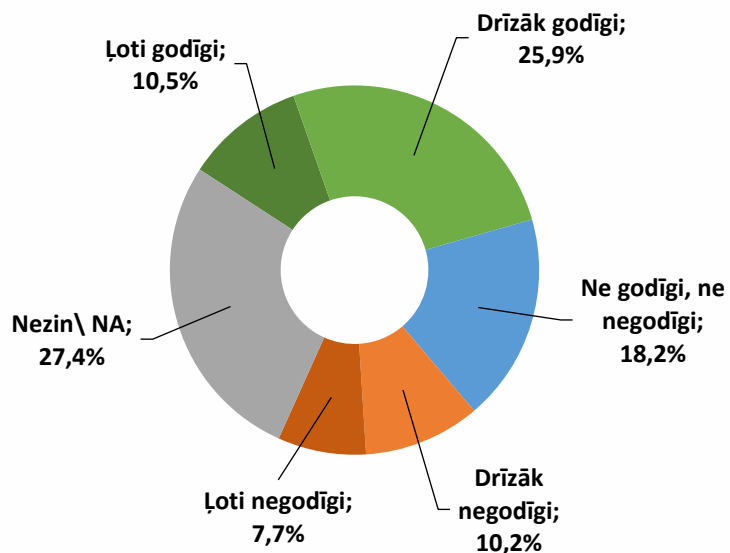


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401



KNAB godīguma vērtējums

Q2. Kā Jūs novērtētu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) godīgumu, runājot par korupciju?
Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 2 nozīmē 'ļoti godīgi', bet -2 - 'ļoti negodīgi'.

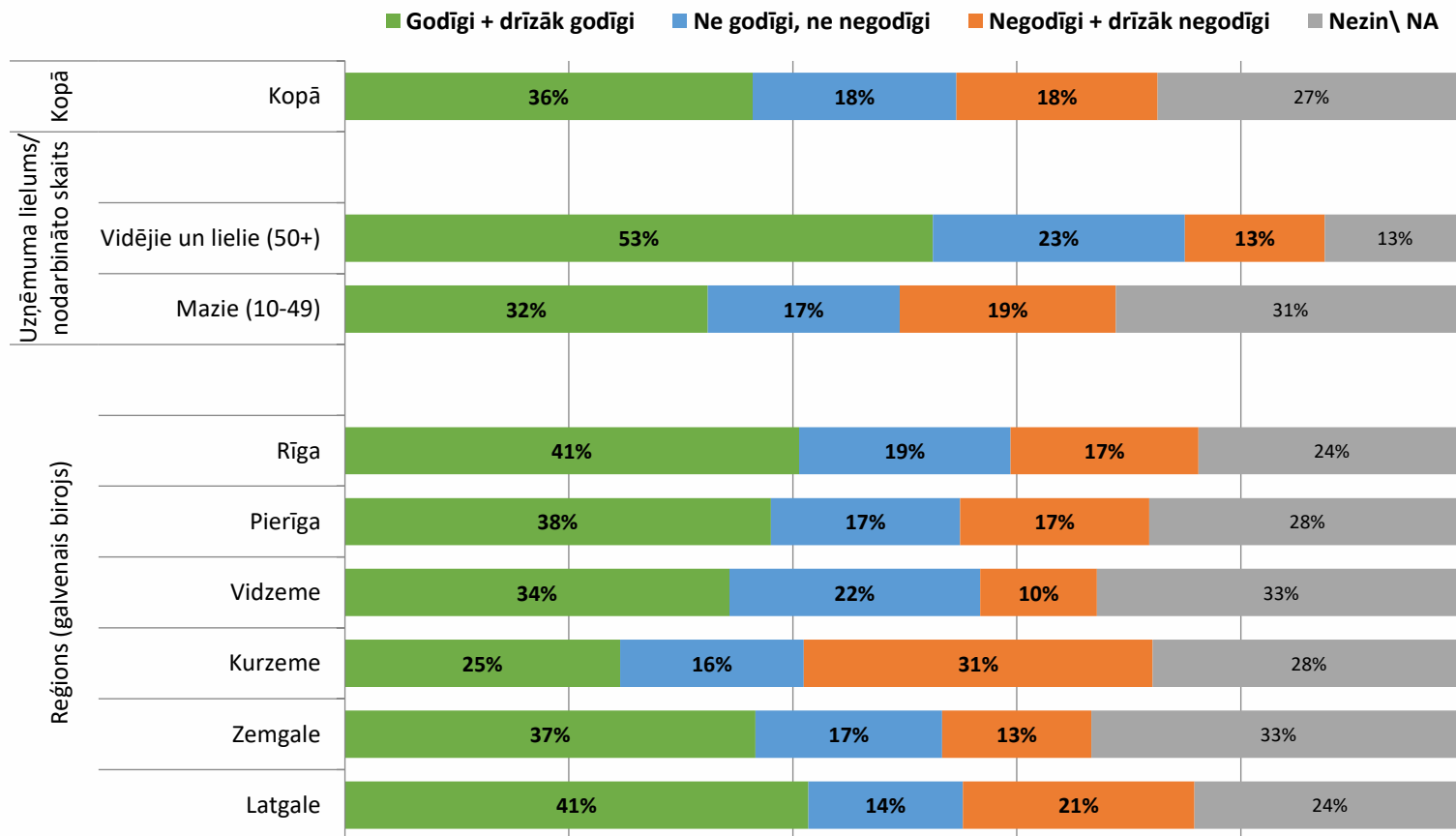


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401



KNAB godīguma vērtējums

Q2. Kā Jūs novērtētu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) godīgumu, runājot par korupciju?
Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 2 nozīmē 'ļoti godīgi', bet -2 - 'ļoti negodīgi'.



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=401



Kontaktinformācija:

Tirgus un sociālo pētījumu centrs «Latvijas Fakti»

Adrese: Bruņinieku iela 8a-5, Rīga, LV-1010

web: www.latvianfacts.lv



Oksana Kurcalte

Vecākā projektu vadītāja

Tālrunis: +371 67314002

E-pasts: sana@latfacts.lv

Iceland 
Liechtenstein
Norway grants

