

“PIEKRĪTU”  
Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta  
Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas  
prokurore V.Jirgena



2021.gada 19.martā

**LĒMUMS**  
**par kriminālprocesa Nr.16870000718 izbeigšanu**

Rīgā,

2021.gada 26.martā

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk-Birojs) Otrās pārvaldes Otrās nodaļas vecākā inspektore (izmeklētāja), procesa virzītāja Natālija Tumuškāne, izskatījusi krimināllietas Nr.16870000718 materiālus,-

**konstatēju:**

2018.gada 28.februārī, pamatojoties uz AS Bankas (turpmāk tekstā – Banka), reģistrācijas Nr.50003149401, valdes priekšsēdētāja 2018.gada 21.februāra iesniegumu, Birojā uzsākts kriminālprocess Nr.16870000718 par iespējamu noziedzīga nodarījuma izdarīšanu par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 320.panta ceturtajā daļā, proti, par kukuļa pieprasīšanu, ko izdarījusi valsts amatpersona, kas ieņem atbildīgu stāvokli, un par iespējamu noziedzīga nodarījuma izdarīšanu par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 318.panta trešajā daļā, proti, par valsts amatpersonas izdarītām tīšām darbībām, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ja šīs darbības izraisījušas smagas sekas.

Bankas valdes priekšsēdētājs iesniegumā norādīja, ka pēdējo dienu notikumi un viņa rīcībā nonākušās ziņas liek viņam izdarīt secinājumu, ka Banka esot kļuvusi par Bankas prezidenta un ar viņu saistīto personu negodprātības upuri, kā rezultātā notikusi mērķtiecīga kaitnieciska rīcība, kas vērsta pret Banku, un kas, ar vislielāko varbūtību, esot saistīta arī ar ASV tiesībsargājošo iestāžu tīšu maldināšanu.

2018.gada 13.februārī publiski kļuvis zināms, ka ASV Finanšu ministrijas Finanšu noziegumu apkarošanas tīkls (turpmāk tekstā– FinCEN) sniedzis ziņojuma priekšlikumu attiecībā par Banku. Publicētājā ziņojuma priekšlikumā bija ietverti vairāki pārmēti Bankai, tai skaitā, skatījumā, nepatiesi apgalvojumi par Bankas iesaisti naudas atmazgāšanas shēmās, kā arī par Bankas vadības un menedžmenta izdarīto Latvijas amatpersonu kukuļdošanu 2017.gada laikā.

uzskatīja, ka FinCEN ziņojuma priekšlikumā norādītie apgalvojumi neatbilst patiesībai. Gan viņš personīgi, gan Bankas darbinieki un tās pieaicinātie eksperti pielikšot visas pūles, lai atspēkotu FinCEN ziņojuma priekšlikumā norādītos pārmēti Bankai, un, sadarbībā ar FinCEN, panāktu ziņojuma priekšlikuma atsaukšanu, kā arī veiktu visus nepieciešamos uzlabojumus. Bankas darbībā.

Tai pašā laikā, atzina, ka FinCEN nevarētu publicēt ziņojuma priekšlikumu, kurā ietverti tik nopietni pārmēti Bankai, kas satur norādes uz vairāku sevišķi smagu noziegumu izdarīšanu, bez jebkāda pamata. Šāda FinCEN ziņojuma priekšlikuma pamatā izmantota FinCEN iegūtā informācija, kas neatrodas Bankas rīcībā.

norādīja, ka FinCEN rīcībā nevarot būt pierādījumi, kas apliecinātu Bankas iesaisti naudas atmazgāšanas shēmās, kā arī Bankas vadības un menedžmenta izdarīto Latvijas amatpersonu kukuļošanu 2017.gadā, jo šādi fakti neatbilst patiesībai. No Latvijas augstāko amatpersonu publiskajiem paziņojumiem, kā arī Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (turpmāk tekstā – FKTK) vadības publiskajiem paziņojumiem izrietot, ka Latvija pieprasīs ASV valsts iestādēm FinCEN ziņojuma priekšlikumā ietvertu apgalvojumu pamatojošos pierādījumus. skatījumā, šādi objektīvi pierādījumi no ASV valsts iestādēm netikšot saņemti, jo šādi pierādījumi gluži vienkārši neeksistē. Laika posmā no 2016.gada 11.novembra līdz 2017.gada 11.oktobrim FKTK attiecībā uz Banku veikusi neklātienes mērķa pārbaudi, tai skaitā, jautājumos par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas (turpmāk – NILLTFN) risku un sankciju risku pārvaldīšanas jomu. 2017.gada 24.maijā saistībā ar minēto pārbaudi bija ierosināta administratīvā lieta. Banka aktīvi izmantoja savas iespējas aizstāvēties pret FKTK pārmetumiem, kā arī izmantoja savas procesuālās tiesības iepazīties ar administratīvās lietas materiāliem. Administratīvās lietas materiālos, citstarp, atradās arī no ASV tiesībsargājošajām iestādēm saņemtie materiāli attiecībā uz Banku un vairākām citām Latvijas kredītiestādēm, galvenokārt, jautājumā par iespējamiem pret Ziemeļkoreju noteikto sankciju pārkāpumiem.

Tādējādi, ieskatā, Bankai bijis zināms FinCEN rīcībā esošo dokumentu saturs, pie nosacījuma, ja administratīvās lietas materiālos atradās visi ASV valsts iestāžu rīcībā esošie dokumenti attiecībā uz Banku. Banka, piesaistot vairākus ekspertus, aktīvi komentējusi minētos materiālus, un Bankas, kā arī tās piesaistīto ekspertu viedoklis par tiem atrodas administratīvās lietas materiālos. Minētā administratīvā lieta noslēgusies 2017.gada 24.novembrī ar administratīvo līgumu, kurā atzīts, ka FKTK nav konstatējusi Bankas darbībā starptautisko, tai skaitā, Eiropas Savienības sankciju, Latvijas nacionālo sankciju, kā arī ASV noteikto sankciju pārkāpumus. Tai pašā laikā, FKTK konstatējusi jomas, kuras Bankai jāturpina pilnveidot attiecībā uz sankciju pārkāpšanas risku identificēšanu, izvērtēšanu un pārvaldīšanu. Banka atzina šādas pilnveidošanas nepieciešamību. No minētās administratīvās lietas materiāliem, tai skaitā, tiem materiāliem, kas saņemti no ASV tiesībsargājošajām iestādēm, pēc domām, ne mazākā mērā neizrietēja pamats apgalvojumam par Bankas iesaisti naudas atmazgāšanas shēmās, kā arī par tās vadības un menedžmenta iesaisti kukuļošanā.

norādīja, ka FinCEN nevarētu publicēt šāda satura ziņojuma priekšlikumu bez jebkāda pamata. Tās savukārt nozīmē, ka kāda persona, vai vairākas personas, sniegušas FinCEN nepatiesas ziņas, kas kalpoja par pamatu vairāku nopietnu pārmetumu izteikšanai attiecībā pret Banku FinCEN publicētajā ziņojuma priekšlikumā. Šādas ziņas varēja tikt sniegtas ziņojumu veidā, vai iegūtas no ASV tiesībsargājošo iestāžu aģentiem, norādot uz personas rīcībā it kā esošo informāciju, tai skaitā, par Bankas iesaisti naudas atmazgāšanas shēmās, kā arī par Bankas vadības un menedžmenta izdarīto kukuļošanu uz Latvijas amatpersonām. ieskatā ar Bankas nomelnošanu un, iespējams, ASV tiesībsargājošo iestāžu tīšu maldināšanu, bijis saistīts Bankas prezidents

norādīja, ka 2014.gada vasarā, laikā, kad viņš bijis atvaļinājumā un arī bijis atvaļinājumā, ar viņu ( ) sazinājies un ierosinājis neoficiāli tikties. Ievērojot amatu, piekritis piedāvājumam. Tikšanās notikusi viesnīcā “Radisson Blu Latvija”, Elizabetes ielā 55, Rīgā. Tikšanās laikā pateicis, ka ir ļoti svarīgi “draudzēties ar ASV”, veidojot ar ASV ciešāku sadarbību un stiprinot sadraudzības saites. Pēc vārdiem, tas varētu atvieglot Bankas darbību, kā arī ļautu izvairīties no “vairākiem riskiem”, kas saistīti ar tās turpmāko darbību. Lai izpildītu minēto mērķi, pateicis ka nepieciešams veikt maksājumus ieteiktajiem “lobistiem”, kā arī nosaucis pirmā maksājuma summu - 80 000,00 EUR.

norādīja, ka 2014.gadā Banka jau bija veltījusi ievērojamus resursus NILTFN risku pārvaldīšanas jomas stiprināšanai. Tāpēc apšaubīja, ka ieteiktie lobisti varētu vēl efektīvāk ļaut Bankai izvairīties no "vairākiem riskiem", kas saistīti ar tās turpmāko darbību. Turklāt arī nosauktā pirmā maksājuma summa – 80 000,00 EUR, šķitusi salīdzinoši neliela un nenopietna, jo Banka NILTFN risku, kā arī sankciju risku pārvaldīšanas jomas stiprināšanai ieguldīja daudz lielākas, miljonos mērāmas naudas summas. Tāpēc atteicies no piedāvājuma, norādot, ka "tas nav viņu ceļš", jo viņu neieinteresēja un nepārliecināja pieminēto "lobistu" pakalpojumi. Par atteikumu bijis neapmierināts. Kā arī vēlāk, pēc minētās tikšanās ar pasliktinājušās attiecības, lai gan tam neredzēja nekādu objektīvu pamatu.

norādīja, ka dažus mēnešus pēc viņa tikšanās ar FKTK sāksu vienu pēc otras veikt vairākas pārbaudes attiecībā uz Banku. Proti, pārbaudes notikušas laikā no 2014.gada 14.decembra līdz 2015.gada 25.maijam, no 2015.gada 13.aprīļa līdz 2015.gada 17.aprīlim, no 2015.gada 15.jūnija līdz 2015.gada 10.jūlijam un no 2015.gada 13.augusta līdz 2015.gada 18.septembrim.

norādīja, ka tobrīd viņš minētās pārbaudes nesasaistīja ar viņa izteikto atteikumu maksāt viņa ( ) nosaukto pirmā maksājuma summu 80 000,00 EUR apmērā. 2015.gada 18.decembrī saistībā ar notikušajām pārbaudēm ierosināta administratīvā lieta, kas noslēgusies ar 2016.gada 26.maija administratīvā līguma noslēgšanu, atbilstoši kuram Banka samaksājusi sodu 3 166 682,00 EUR apmērā. FKTK pārbaudes turpinājās arī pēc minētā administratīvā līguma noslēgšanas. Laika posmā no 2016.gada 11.novembra līdz 2017.gada 11.oktobrim FKTK attiecībā uz Banku veikusi nākamo neklātienas mērķa pārbaudi. 2017.gada 24.maijā saistībā ar minēto pārbaudi ierosināta administratīvā lieta, kas noslēgusies ar 2017.gada 24.novembra administratīvā līguma noslēgšanu.

norādīja, ka nenoliedz nepilnības Bankas darbībā, kuras tā bija atzinusi un jau ilgu laiku veikusi aktīvus pasākumus to novēršanai, taču, kontekstā ar rīcībā esošo informāciju un 2018.gada februāra notikumiem, starp atteikumu FKTK veiktajām pārbaudēm, to intensitāti un regularitāti, kā arī FinCEN publicētā ziņojuma priekšlikumā ietvertajiem nepatiesiem apgalvojumiem, saskatīja skaidru likumsakarību. Pie tam pastarpināti izteicis draudus "nogremdēt" Banku. Tostarp, bija zināmi to "lobistu" vārdi, kurus, ar vislielāko varbūtību, bija domājis 2014.gada vasaras tikšanās laikā. Tie visi bija lielākā vai mazākā mērā saistīti ar, turklāt viens no tiem bija arī saistīts ar Latvijas valsts iestādes (FKTK) pārstāvību ASV. Tāpat, vērtējot FKTK amatpersonu pieņemšanu darbā un vadības maiņu, kā arī laiku, kad notikušās FKTK kadru pārmaiņas, bija dibināts pamats uzskatīt, ka bijusi ievērojama ietekme uz FKTK darbu, kā arī iepriekšējo tās vadību un arī tobrīd tur strādājošām atsevišķām amatpersonām.

ieskatā, viņa rīcībā esošās ziņas to kopumā un savstarpējā sakarībā norādīja uz to, ka Bankas problēmu patiesais iemesls varēja būt vismaz daļēji saistīts ar un/vai ar viņu saistīto personu veiktajām kaitnieciskajām darbībām pret Banku, kas, ar vislielāko varbūtību, bija saistīts arī ar ASV tiesībsargājošo iestāžu tīšu maldināšanu, izplatot vairākus nepatiesus apgalvojumus, tai skaitā, par Bankas iesaisti naudas atmazgāšanas shēmās, kā arī Bankas vadības un menedžmenta izdarīto Latvijas amatpersonu kukuļdošanu 2017.gadā. uzskatīja, ka minētās darbības un/vai ar viņu saistītās personas veikušas nolūkā izspiest no kukuļus, kā arī tāpēc, ka atteicies no 2014.gada vasarā izteiktā piedāvājuma. ieskatā, šādu viņa rīcību uztvēris kā pilnīgu atteikšanos "sadarboties", kā rezultātā pieņemts lēmums nodarīt maksimāli iespējamo kaitējumu gan Bankai, gan Latvijas finanšu sistēmas un sabiedrības interesēm kopumā. Iepriekš norādītos raktus pastiprinot izteikumi 2018.gada 20.februāra preses konferencē. Proti,

preses konferencē paziņojis, ka: “ bankas skaidri zina, ka es esmu cieši sadarbojies ar ASV valsts drošības iestādēm un bijis ļoti tiešs un kritisks par nerezidentu noguldījumu apjomu Latvijā. Tāpēc liels bijis viņu [domājams – ASV] pārsteigums, ka šeit, Latvijā, tika sodītas piecas, nevis sešas bankas”.

2018.gada 9.martā būdams nopratināts liecinieka statusā, apzinoties kriminālatbildību par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu, apstiprināja savā iesniegumā minēto.

liecināja, ka 2014.gada vasarā, laika periodā no 25.augusta līdz 29.augustam, kad viņš bija atvaļinājumā, un arī bija atvaļinājumā, ar viņu sazinājies un ierosinājis neoficiāli tikties. Ievērojot amatu, piekritis šim piedāvājumam. Tikšanās notikusi viesnīcā “Radisson Blu Latvija”, Elizabetes ielā 55, Rīgā.

2014.gada 29.augustā bijusi ieplānota Latvijas komercbanku asociācijas, kurā bija padomes loceklis, padomes sēde, kurā neskatoties uz atvaļinājumu, plānojis piedalīties. Sēdē bijis paredzēts apspriest jautājumus saistībā ar Latvijas komercbanku sadarbību ar ASV, tādēļ ierosinājumu tikties uztvēris ļoti normāli, un cik atceras, tikšanās notikusi dažas dienas pirms šīs padomes sēdes. Tikšanās sākumā ļoti sabiedējis, jo teicis, ka Latvijas finanšu sistēmai viss esot ļoti slikti saistībā ar ASV, kā arī norādījis, ka Banka ieņemot aktīvu lomu samierināšanas procesā, ka tikai pateicoties viņa ( ) aktīvajai pozīcijai jautājumos saistībā ar ASV, varot panākt pozitīvu efektu. norādījis, ka viņš ļoti gaidot, ka ar mērķi atbalstīt šo procesu un panākt pozitīvu iznākumu ar ASV, noslēgs līgumus ar rekomendētajiem lobistiem. kompāniju nosaukumus un lobistu vārdus neesot nosaucis, bet ļāvis saprast, ka ar šiem lobistiem sadarbojas, kurš vēlāk, 2015.gadā kļuva par FKTK pārstāvi ASV. atbildējis, ka Banku tas neinteresē. No malas tas viss šķitis ļoti nenopietni un dīvaini, jo tikusi apspriesta maksājamā summa, kaut arī nebija saprotams, par ko tieši tā maksājama. Ar tikšanās rezultātu

bijis ļoti neapmierināts. norādījis, lai labi padomā. liecināja, ka minētās tikšanās saturs viņam bija ļoti negaidīts, jo tobrīd arī Latvijas komercbanku asociācijā skatīts jautājums gan par to, vai FKTK nevajadzētu izveidot amata vietu personai, kura nodrošinās Latvijas finanšu sektora pārstāvību ASV, gan citi jautājumi par sadarbību ar ASV. Pēc 2014.gada augusta tikšanās ar 2014.gada oktobrī vai novembrī, Latvijā ieradās kompānija GKL Banking Partnership, kurā bija trīs partneri, divus no kuriem zinājis – un, bet trešais partneris bija nepazīstamais par šo kompāniju kļuva zināms, jo viņi ar saviem piedāvājumiem ieradās Latvijas komercbanku asociācijā un vēlāk arī pie Bank. Kompānijas nosaukums mainījās uz GK Banking Partnership laikā, kad stājās amatā FKTK un kļuva par FKTK amatpersonu, kura pārstāvēja Latvijas finanšu sektora intereses ASV. To, ka bija domājis tieši šo “lobistu” kompāniju, liekot domāt tas, ka šajā kompānijā viens no partneriem sākotnēji bija tieši kuru minēja tikšanās laikā.

liecināja, ka sākot ar 2014.gada beigām FKTK uzraudzība pār Banku ļoti pastiprinājusies. 2015.gadā notikušas biežas FKTK pārbaudes. 2016.gada 26.maijā ar FKTK noslēgts administratīvais līgums, atbilstoši kuram Banka samaksājusi sodu 3 166 682,00 EUR apmērā. Saskaņā ar šo vienošanos Banka uzņēmas arī vairākas saistības, tai skaitā, saistības veikt auditu. Kompāniju sarakstu, kuras varēja veikt minēto auditu Banka saņēma no FKTK. Pie tam, šo kompāniju izvēlē aktīvi piedalījās. Cik viņam ( ) zināms, tad audita metodika un citi jautājumi saistībā ar šo auditu izstrādāti sadarbībā ar FKTK ar aktīvu iesaistīšanos. Tas bijis ļoti dārgs pakalpojums, priekš Bankas šo pakalpojumu sniegusi auditorkompānija "Navigant Consulting Inc.". Šis audits Bankai izmaksājis ap 2 miljoniem ASV dolāru vai eiro.

liecībās papildus norādīja, ka pēc 2018.gada februāra notikumiem, viņam izveidojies stingrs uzskats, ka pret Banku tikusi vērsta nomelnošanas kampaņa, kuru veicis un viņam pietuvinātas vai ar viņu saistītas personas, un, ASV iestādēm apzināti sniegtas nepatiesas ziņas.

sniegto liecību saturs un citu tobrīd kriminālprocesa Nr.16870000718 pirmstiesas procesā iegūto pierādījumu kopums procesa virzītājam ļāva izdarīt pieņemumu, kas izteikts 2018.gada 11.jūlija lēmumā par atzīšanu par aizdomās turēto, ka visticamāk, izdarīja šajā kriminālprocesā izmeklējamos Krimināllikuma 320.panta ceturtajā daļā un Krimināllikuma 318.panta trešajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus, proti:

1. izdarīja kukuļa - materiālu vērtību pieprasīšanu pirms nelikumīgas darbības izdarīšanas kukuļdevēja interesēs, izmantojot savu dienesta stāvokli, neatkarīgi no tā, vai nodotais kukulis domāts pašam vai jebkurai citai personai, pie šādiem apstākļiem:

, būdams valsts amatpersona, kas ieņem atbildīgu stāvokli - Bankas prezidents, kuru amatā 2007.gada 1.novembrī un 2013.gada 31.oktobrī atkārtoti iecēla Latvijas Republikas Saeima, darbojoties saskaņā ar likumu Par Banku un citiem saistošiem tiesību aktiem, 2014.gada vasarā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā, viesnīcā "Radisson Blu Latvija", Elizabetes ielā 55, Rīgā, pieprasīja Bankas valdes priekšsēdētājam kukuli lielā apmērā - 80 000,00 EUR kā pirmo maksājumu par to, lai ieteiktie "lobisti" atvieglotu Bankas darbību sadarbībā ar ASV kompetentajām finanšu iestādēm, tai skaitā, ļautu Bankai izvairīties no negatīviem riskiem, kas saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas kontroli;

2. veica tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, ja šīs darbības izraisījušas smagas sekas, pie šādiem apstākļiem:

, būdams valsts amatpersona, kas ieņem atbildīgu stāvokli - Bankas prezidents, kuru amatā 2007.gada 1.novembrī un 2013.gada 31.oktobrī atkārtoti iecēla Latvijas Republikas Saeima, darbojoties saskaņā ar likumu Par Banku un citiem saistošiem tiesību aktiem, un, kuram, bija tiesības piedalīties FKTK Padomes sēdēs ar padomdevēja tiesībām (FKTK likuma - 16.pants), tiesības saņemt informāciju no FKTK par kredītiestāžu finansiālo stāvokli (FKTK likuma - 11.pants), kā arī tiesības saņemt informāciju no FKTK pirms katras plānotās komisijas sēdes un informāciju par finanšu un kapitāla tirgu, tās dalībniekiem un uzraudzību (Sadarbības līgums starp FKTK un Latvijas Banku), kā arī būdams Eiropas Centrālās bankas Padomes loceklis, kurai kopš 2014.gada 4.novembra bija tiesības cita starpā pārraudzīt banku uzraudzību, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, tīši sniedza ASV tiesībsargājošām iestādēm maldīgas un nepatiesas ziņas par vienu no trim Eiropas Centrālās Bankas tieši uzraudzītajām Latvijas bankām - Banku, izraisot smagas sekas, kas saistītas ar 2018.gada 13.februāra ASV FinCEN ziņojuma priekšlikumā ietvertajiem pārmetumiem Bankai par tās iesaistīšanos naudas atmazgāšanas shēmās un Bankas vadības un menedžmenta 2017.gadā izdarītām Latvijas amatpersonu kukuļošānām, jo šī ziņojuma rezultātā destabilizējās Bankas darbība, kā rezultātā Bankas valde bija spiesta pieņemt lēmumu par Bankas pašlikvidācijas procesa uzsākšanu.

Lēmums par atzīšanu par aizdomās turēto, viņam izsniegts 2018.gada 12.jūlijā.

Pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esamības vai neesamības pamatošanai, gan pirms 2018.gada 11.jūlija, gan pēc, kriminālprocesā veikta virkne izmeklēšanas darbību.

Tai skaitā, par jautājumiem, kas attiecas uz un attiecībām, sadarbību ar FKTK, viņa interesi par Banku, mēģinājumiem ietekmēt FKTK lēmumus, FKTK un rīcībā esošo informāciju par Bankas darbību, FKTK un FinCEN sadarbību, un FinCEN sadarbību, nopratināti vairāki liecinieki.

2018.gada 16.aprīlī bijušais FKTK priekšsēdētājs kā liecinieks liecināja, ka visi lēmumi, ko pieņēma FKTK Padome, pieņemti pēc pārliecības, nevis kāda pamudināti vai uzspiesti. Kā piemēru minēja to, ka 2015.gada 11.decembrī viņš izjutis sava veida spiedienu no puses, jo uzskatījis un paudis viedokli, ka A/S " " sodam jābūt bargākam nevis tādām kā to vēlāk piemēroja FKTK. izskatījis, ka atbilstošāks sods būtu bijis A/S " " licences anulēšana, bet FKTK Padome lēma patstāvīgi un pēc savas pārliecības, piemērojusi citu, FKTK Padomes ieskatā, atbilstošāku sodu. Tādējādi FKTK Padome lēmumu pieņēmusi patstāvīgi, nevis ņēmusi vērā izteikto viedokli. personīgi, laikā, kad viņš atradās FKTK vadītāja amatā, par Banku neko ievēribas cienīgu un neko īpašu – ne pozitīvu, ne negatīvu viedokli, neesot teicis. Laikā, kad bijis FKTK vadītāja amatā, no puses pastiprinātu ieinteresētību par Banku, neesot izjutis. Varot droši pateikt, ka pārbaudes Bankā notikušas ņemot vērā ikgadējos radītājus atbilstoši risku novērtējumam, kā arī atbilstoši FKTK izstrādātajām uzraudzības metodoloģijām.

Saistībā ar FKTK pārbaudi Bankā par tā saucamo Ziemeļkorejas lietu, liecināja, ka laikā, kad atradās FKTK vadītāja amatā, bija uzsākta sadarbība ar ASV tiesībsargājošajām iestādēm, kuras ietvaros notikusi informācijas apmaiņa par dažādām epizodēm, tai skaitā, arī par Ziemeļkorejas lietu. Publiski zināms, ka virkne banku bija sodītas gan saistībā ar šo Ziemeļkorejas lietu, gan par trūkumiem "naudas atmazgāšanas" novēršanā.

2018.gada 6.augustā FKTK priekšsēdētājs kā liecinieks liecināja, ka FKTK tiešu pierādījumu Latvijas banku saistībai ar Ziemeļkorejai noteikto sankciju pārkāpšanu nebija. FKTK balstījās uz ASV iesniegto informāciju. ASV Federālās izmeklēšanas birojs iesniedza savus materiālus, bet materiālos nebija nekā konkrēta. Materiālos bija izteikti dažādi pieņēmumi, kas netika balstīti uz precīziem faktiem. FKTK, izdarot secinājumus attiecībā uz kopējo ainu, konstatēja, ka noticis Ziemeļkorejai piemēroto sankciju netiešs pārkāpums. Tāpēc nevarēja piemērot kaut kādas nopietnas sankcijas. Banka bija tie, pret kuriem FKTK vērsās visās, jo tā bija vislielākā banka Latvijā, kas netieši pārkāpa noteiktās sankcijas attiecībā uz Ziemeļkoreju.

liecināja, ka ar sarunās bija skāruši jautājumus saistībā ar Bankas pārkāpumiem un FKTK piemērotajiem pasākumiem. Bet detalizēti šo situāciju nezināja, tikai vispārējos vilcienos. bijusi negatīva attieksme pret Banku tieši saistībā ar naudas atmazgāšanu. Banku uzskatījis par problemātisku banku tieši šajā kontekstā. Neatceras, ka būtu viņam vai kādai citai FKTK amatpersonai devis kādus uzdevumus saistībā ar Banku.

2020.gada 14.augustā papildus liecināja, ka ne pirms FinCEN ziņojuma, ne arī tad, kad iepazinās ar šī ziņojuma saturu, ne pēc tam, kad tikās ar ASV Vēstniecības darbinieku viņš neguva nevienu pierādījumu vai informāciju par to, ka Banka būtu devusi kukuļus Latvijas amatpersonām. Kad uzdevis jautājumus saistībā par šiem kukuļdošanas faktiem un par to, kādi bijuši pierādījumi tam, ka Banka Latvijā nodarbojās ar kukuļdošanu, nevienu konkrētu atbildi vai pierādījumus

par šo faktu, nesniedza. Uzskata, ka FinCEN ziņojums priekš Bankas bijis pielīdzināms lēmumam par bankas aizvēršanu.

2018.gada 20.jūlijā lieciniece liecināja, ka 2016.gada oktobrī FKTK saņēma informāciju no FinCEN un vēlāk arī no FIB par deviņu Latvijas banku, tai skaitā, par Bankas, iesaisti tā saucamajā "Ziemeļkorejas sankciju lietā". Oktobra vidū, viņa, un devās plānotajā darba sanāksmē uz ASV. ASV jau atradās Bankas prezidents un FKTK priekšsēdētāja padomnieks Sanāksmē viena no galvenajām tēmām bija Bankas iesaiste tā saucamajā "Ziemeļkorejas sankciju lietā". Sanāksme notika ar FinCEN un FIB pārstāvjiem, kurā no Latvijas puses piedalījās viņa ( ), un Šī komandējuma ietvaros notika arī sanāksme ar augsta līmeņa pārstāvi no FinCEN. Šajā sanāksmē piedalījās un . Pēc šīs sanāksmes, vēl atrodoties ASV, informēja Latvijas delegācijas pārstāvjus, ka Bankas gadījumā sakarā ar visiem pārkāpumiem saistībā ar "Ziemeļkorejas sankciju lietu" paredzēta koordinēta rīcība ar ASV, kuras ietvaros FKTK pieņems lēmumu par pārkāpumiem, kas konstatēti Bankā "Ziemeļkorejas sankciju lietā" un FinCEN publiskos Paziņojumu par primārajām bažām naudas atmazgāšanas jomā (311.punkts US Patriot Act).

liecināja, ka 2016.gada sākumā viņai bija pateicis, ka esot lielas domstarpības ar Bankas valdes priekšsēdētāju . Šo informāciju viņai pateicis saistībā ar mutisku norādījumu aizturēt Bankas Izziņu par pārbaudes rezultātiem, nosūtīšanu Bankai, komentāru sniegšanai. viņai teicis, ka jāņem vērā norādes, respektīvi, no vārdiem varēja nepārprotami saprast, ka atbalstīja Banku, bet attiecībā uz Banku, bijusi pretēja nostāja, jo pastāvējušas privāta rakstura nesaskaņas ar

2018.gada 28.septembrī lieciniece liecināja, ka 2017.gada aprīlī atradās darba komandējumā ASV. Vienā no sanāksmēm ASV tika runāts par to, ka caur Banku, Banku, kā arī Banku, plūst liela nauda, kas saistīta gan ar nelegāli iegūtu līdzekļu legalizēšanu, gan ar ASV noteikto sankciju pārkāpšanu/vai sankciju apiešanu. Šī paša komandējuma laikā, bija divpusējā tikšanās ar ASV Valsts kases Valsts sekretāra vietnieku kungu. Šī komandējuma laikā, šķita ļoti savāda loma. Visās sapulcēs bijusi sajūta, ka ar ASV pārstāvjiem tiekas bez maz vai pirmo reizi, kas neapšaubāmi bija savādi, jo kā FKTK pārstāvis atradās ASV Vašingtonā jau no 2015.gada rudens. Viņa pienākumos bija sadarbība ar ASV institūcijām, viņš bija tieši pakļauts.

Tāpat liecināja, ka 2017.gadā no 7.-14.oktobrim atradās darba komandējumā ASV, kur notika tikšanās ar ASV Valsts kases pārstāvi Sanāksmē piedalījās un . No Latvijas puses piedalījās Finanšu ministre, Latvijas vēstnieks, un viņa ( ). Šīs tikšanās laikā tika runāts, ka ir ļoti lielas problēmas ar Banku, kā arī tika pieminēta Banka. Pēc šīs tikšanās, jau nākošajā dienā, turpat ASV, bija sanāksme ar , tikšanās piedalījās arī . Pēc šīs tikšanās, teicis, ka Bankas gadījumā būs jāpieņem lēmums, bet ASV no savas puses nāks ar Patriot act 311 paziņojumu. Atbraucot no komandējuma, tika runāts un saskaņots par preses paziņojumiem saistībā ar Banku. Tomēr FKTK pieņēma lēmumu, ka ar Banku tiks noslēgts administratīvais līgums, nevis pieņemts lēmums. Pēc šī administratīvā līguma noslēgšanas, palūdza aizbraukt uz ASV Vēstniecību Rīgā un paziņot par to, ka starp Banku un FKTK noslēgts administratīvais līgums. ASV pārstāvji bija pārsteigti par FKTK pārrakstīto administratīvo līgumu.

liecināja, ka tikšanās reizēs ar vairākas reizes pieminēja problēmas ar sodu piemērošanu Bankai, kas viņai likās savādi – no kurienes

bija tik liela informācija par Banku. pārsteidza, ka  
nekad atklāti nerunāja pret Uzskatīja, ja gribējis kaut ko uzzināt,  
to viņš varēja uzzināt no

2018.gada 31.oktobrī Birojā saņemta liecinieka liecība.  
Iecināja, ka bija pazīstams Bankas prezidentu kā pašu  
ietekmīgāko cilvēku Latvijas finanšu sektorā, kuram piemita īpaša ietekme uz FKTK.  
Liecina, ka no viņa izspiedis kukuļus par to, lai FKTK pieņemtu labvēlīgus  
lēmumus pret Banku. Par šo faktu detalizēti sniedzis ziņas citā kriminālprocesā, kas  
uzsākts pēc viņa iesnieguma. Tostarp, liecināja, ka 2017.  
gada 21. jūnijā tīkoti ar viņam teicis, ka Bankai drīz būs  
problēmas, un, ka viņš, to "aiztaisīs", ar to domājot Bankas likvidāciju.  
Papildus tam, no teiktā, sapratis, ka Banku slēgs pēc  
rīkojuma.

2013.gada 15.februārī Augstākā tiesa akceptēja operatīvo nepublicisku  
sarunu slepenu noklausīšanos līdz 2013.gada 15.aprīlim.

likumīgi noklausīto sarunu laikā konstatēts, ka atpūtas kompleksā  
" " 2013.gada 8.aprīlī un pārrunāja gan tā brīža aktualitātes  
par Banku, kura tobrīd saucās par Banku, gan izteica savu  
viedokli par  
" Amerikāni nav Rīgā? Vai būs? Viņi it kā esot solījuši šonedēļ būt.

: Pirmdien.  
: Pirmdien? Pēc nedēļas. Ā. Un tur gatavojot it kā visus tos papīrus. Es saprotu,  
kad.

: Nu, tu saproti, tur ar, tur ar papīriem būs par maz šoreiz. Jā?

: Jā?

Jo papīrus varēja, nu, sagatavot, aizvest, atdot un tā tālāk. Ja, ja brauc tas jau,  
nu, tad ir konkrēti. Tur pat par, nevis te gatavos, bet viņi jau ved. Es varu parādīt. Nu.

: Tad n\*\*uj (*rupjš vārds*). Jā?

: Nē, nē, n\*\*uj (*rupjš vārds*) nē. Bet nu, mēs jums dodam sešus mēnešus. Jā? Un,  
ja te nebūs, nu, jūs nesapratīsiet, un mēs brauksim vēlreiz, paskatīsimies un tad būs, tad  
prasiet(?) ceturto, piekto gadus, kad aiztaisīja "Multi", "VEF"-u un "Ogri". Jā?  
Trīs.

Jā. Bet ko viņi taisās taisīt tagad ciet?

Nu, es jau stāstīju. Ir četras kandidātes.

: Nu jā, jā.

Tā ir tava, tava, tava mīļākā. Vai ne? Tā kā es jau arī stāstīju, jā, kad,  
nu, tobiš, es ...

A " " ?

: Ē.

: "F " "

Ē, arī. Numur divi. Un.

: Ļoti labi.

: Numur divi. Viss ... Bet tad ir, tad ir " " "

: Arī?

: Jā. Baiži interesanti. Jā? Bet nu viņiem būs vieglāk. Tāpēc, ka viņu.

: Kāpēc " " ?

: Nu tāpēc, ka, nu, tu jau saproti, vecais rokkraksts ir saglabājies.



- : Jā, jā.
- : Ne jau tā, ka tur, tur jau tie džeki salikuši ir. Jā? Bet viņi kaut kā nu tā, nu. Un
- : “!”
- : “!” jā?
- : Mh. Bet nu šito toč nesaki nevienam. Nu tas, jā.
- : Nē, nē, nē, nē. A klausies, a šitais, a kas ar, ar tiem tur draugiem, par to “”
- : “” kad tie brauks šurp?
- : (*nopūšas*) Tie nebrauc nekur. Pēdējā informācija no piektdienas, ka izpārdot pa daļām aktīvus.
- : Jā, jā.
- : Viss... Nu, tā ir pēdējā svaigākā informācija. Ja, nu, tie igauņi tavējie, nu, kur tad viņi ir uzlikuši? M? Būtu uzlikuši vienkārši, nu, mēs pērkam. Jā?
- : Nē, nē. Viņi jau arī uzliks. Vienkārši viņi gatavo papīrus, lai ietu vienkārši arī iekšā.
- : Nu, bet pagaidi, vecais. Pirmais aprīlis jau pagājis. Saproti? Jā? Nu, teiksim tā, ir, ir varbūtās pirmais maij-, var sag-, pirmo maiju var sagaidīt. Jā? Bet nu, tu jau redzēji – bija divi banku saraksti. Viens, kas ir ar, ar peļņu un otrs, kas ir ar zaudējumiem. Jā? Mh. Šitie džeki katru mēnesi...
- : Nē, nē. Tur ir skaidrs.
- : Jā? Jā? Tā kā viņiem tūlītās arī beigsies tur tas kapitāls. Nu, cik tur viņi, nu, liks iekšā. Jā? Tā kā baigi svarīgi. Jo savādāk nav iespēju viņiem pateikt: “Pag, pag, nelikvidējaties! Jo mēs jau negribam jūs taisīt...”
- : Es zinu, zinu.
- : Jo, nu, “re, kur, re, kur pircējs. Paga, nu, pagaidiet vēl nedēļu.” Jā?
- [..]
- : Mums nākamais datums jāsarunā ir. Es aizbraukšu pirmdien projām. Un
- : Tu brauc prom, jā?
- : Es esmu Amerikā uz, uz visu kaut ko. Uz jobku(?), uz informāciju un tā tālāk. Jā? Jā. Nu, šitas te, par tiem amerikāņiem, to, ko es tev teicu, nu, tas ir, tas ir tik nopietni. Jā?
- : Nu, vot, ko viņi “””? Par ko viņi grib p\*\*\*\*\*ies (*rupjš vārds*)?
- : Nu, vecais, es jau nezinu. Jā? Par “””, tur ir ...
- : Nu, tur skaidrs.
- : ... būvniecības cash-s izņemts laukā...
- : Tādā veidā?
- : ...Un viņiem visi tie papīri ir. ...pa telefonu, viņš jau man nestāstīs... Viņš jau brauks...mēs jums parādīsim. Jā? Bet nu, tu saproti, es tev izstāstīšu, kā bija. Toreiz bija tā situācija, kad bija kaut kādas sešas vai septiņas bankas, Amerikā tur, kur nevarēja norēķināties. Jā?
- : Ā.
- : Tad bija.... un šitie. Šitos visus nokopu. Nokoptu....šitiem ... Nav ko nokopt! Ja šitie džeki pasaka, ka ....vienkārši viss, tev viss beidzās. Tu nevari vairāk norēķināties. Saproti? Tev paliek darbs Eiropā. .... tu esi tā kā ar vienu kāju. Jā?
- : Un ko tad....?
- : Nu, tu vari taisīt ciet principā savu banku. Jā? Tā kā es visiem džekiem, es saku: “Nu, veči, nu drusku, drusku, nu, saprotiet, nu, to situāciju! Nu, novācieties tagad no tanka tā kursa. Nu, ko jūs tur, zini!” A staigā, p\*\*pis (*rupjš vārds*), apkārt, ar prezentāciju – Ministru Kabinets, premjers, Saeimas budžeta komisija. Vienkārši stāsta, nu: “Johaidī, mēs te pievelkam, tā teikt, naudiņu, mēs te darba vietas radam. Paskatieties, cik mēs nodokļus nomaksājam!” B\*\*g (*rupjš vārds*), nu kas tie par stāstiem, vecais! Nu! Nu, tak bērnišķīgi kaut kādi ir, nu!
- : Nu jā.”

2021.gada 19.martā liecinieks \_\_\_\_\_ liecināja, ka neatceras kāpēc ar  
2013.gada 8.aprīlī “\_\_\_\_\_” pirtī runāja par \_\_\_\_\_ un \_\_\_\_\_ Banku. Tai skaitā,  
neatceras, kādas tobrīd bija \_\_\_\_\_ u. \_\_\_\_\_ attiecības.

Par viņam uzrādīto sarunu saturu \_\_\_\_\_ liecināja, ka \_\_\_\_\_ viņam  
stāstījis savu bēdu par situāciju ar Latvijas bankām. Viņš nezinot, kur \_\_\_\_\_ ieguva  
informāciju, kuru viņam pirtī stāstīja. No sarunas saprot, ka \_\_\_\_\_ bijis ASV uz  
“jobku”. Tas, laikam, esot bijis darba komandējums, bet kādā saistībā un jautājumā, viņš  
nezinot. \_\_\_\_\_ viņam neesot stāstījis ar kādām personām ASV ticies, kāds bija tām  
sniegtās informācijas saturs. Nezinot par kādiem “nokopšanas” darbiem viņam uzrādītajā  
sarunā \_\_\_\_\_ stāstīja. Nezinot, kāpēc \_\_\_\_\_ sarunā viņam izteica neapmierinātību  
ar \_\_\_\_\_ uzvedību. Nezinot, kādu uzvedības modeli \_\_\_\_\_ tobrīd gaidīja no  
Viņam nekas neesot zināms par to, ka \_\_\_\_\_ 2014.gada augustā būtu no  
iespējams, prasījis kukuli.

Attiecībā par to, vai ir mēģinājis kontaktēties ar \_\_\_\_\_ liecināja, ka  
nekad nav meklējis iespēju tikties ar \_\_\_\_\_ kā arī nav ticies ar \_\_\_\_\_ pēc  
lūguma.

2018.gada 20.jūlijā iesniegtajās rakstveida liecībās aizdomās turētais  
liecināja, ka 2014.gada vasarā viesnīcā “Radisson Blu Latvija”, Elizabetes ielā 55, Rīgā, viņš  
ar \_\_\_\_\_ Bankas valdes priekšsēdētāju \_\_\_\_\_ neesot ticies. Nekādu naudu no \_\_\_\_\_, tai  
skaitā, 2014.gada vasarā par to, ka viņa ( \_\_\_\_\_ ) ieteikti lobisti atvieglotu \_\_\_\_\_ Bankas  
sadarbību ar ASV kompetentajām finanšu iestādēm un ļautu \_\_\_\_\_ Bankai izvairīties no  
negatīviem riskiem, tas ir, lai palīdzētu slēpt \_\_\_\_\_ Bankas naudas atmazgāšanas darījumus  
un shēmas caur čaulas kompānijām, un izvairīties no ASV uzraugošo un kontroles institūciju  
sodiem un sankcijām, neesot prasījis. Liecināja, ka esot pilnīgi neiedomājami, ka viņš kā  
\_\_\_\_\_ Bankas prezidents varētu iesaistīties naudas atmazgāšanas darījumu slēpšanā, un  
piedāvāt kādam iespējas izvairīties no ASV uzraugošo un kontrolējošo institūciju  
ierobežojumiem un sankcijām.

Attiecībā par ļaunprātīgu dienesta stāvokļa izmantošanu, \_\_\_\_\_ liecināja, ka  
ASV tiesībsargājošajām iestādēm maldīgas un nepatiesas ziņas par \_\_\_\_\_ Banku, nekad  
neesot sniedzis. Uzsvēra, ka FinCEN esot pastāvīga kompetenta institūcija, kura darbojas  
neatkarīgi, un kura savus ziņojumus gatavo un sniedz pamatojoties uz savu iegūto informāciju  
un savu kompetenci. Tas, ka \_\_\_\_\_ Bankas darbība vairākus gadus bija ASV uzraudzības  
institūciju redzes lokā, neesot bijis nekāds noslēpums. Un tas, ka \_\_\_\_\_ Bankas valde  
pieņēma lēmumu par bankas pašlikvidācijas procesa uzsākšanu un Eiropas Centrālā Banka  
atsauca bankas licenci pēc FKTK ierosinājuma, bija sekas, nevis viņa ( \_\_\_\_\_ )  
“kaitnieciskajai” darbībai, bet sekas tam, ka FinCEN savas kompetences ietvaros ieguva ziņas  
par \_\_\_\_\_ Bankas ilgstošu un sistemātisku naudas atmazgāšanu vairāku gadu garumā, un  
gatavojās 60 dienu laikā piemērot sankcijas, kā rezultātā no \_\_\_\_\_ Bankas sāka strauji  
aizplūst noguldījumi un bankai uzlikti ierobežojumi naudas noguldījumu izmaksai.

2019.gada 14.martā aizdomās turētais \_\_\_\_\_ papildus liecināja, ka pirms  
2018.gada 13.februāra publiskā paziņojuma, viņš neesot zinājis, ka ASV FinCEN izstrādādot  
priekšlikumus par \_\_\_\_\_ Bankas ASV korespondentkontu slēgšanu ASV dolāros. Viņam kā  
\_\_\_\_\_ Bankas prezidentam nebija tādas iespējas, lai atvieglotu kādas bankas izvairīšanos no  
riskiem, kas saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas  
novēršanas kontroli. Viņš nezināja un nevarēja iedomāties kā to izdarīt, kā to novērst, jo, pat  
un \_\_\_\_\_ Banka ar desmitiem miljoniem ieguldīto līdzekļu lobistu darbā, vairāku  
gadu garumā, nespēja to izdarīt. Tostarp, liecināja, ka par FinCEN ziņojumu nav zinājis un  
esot pārliecināts, ka nevienam, jo īpaši, ārzemniekam neesot nekāda veida iespējas ietekmēt  
FinCEN, jo tā strādā neatkarīgi.

liecināja, ka neesot zinājis, kad notiek FKTK Padomes sēdes. Nevienam FKTK Padomes sēdi neesot apmeklējis.

2021.gada 12.martā aizdomās turētais liecināja, ka personiski ar divatā neesot ticis. Izmantojot savas tiesības neliecināt, atteicās atbildēt uz jautājumiem par savām attiecībām ar , tai skaitā, vai viņiem ar bija savstarpēji negatīva attieksme vienam pret otru. Uz jautājumu, vai viņam ir viedoklis, kāpēc sniedza ziņas par to, ka viņš ( ) 2014.gada augustā pieprasīja kukuli, un jā tāds notikums nav noticis, tad, kāpēc : viņu apmelo, atbildēja, ka to izdarīja pēc 2018.gada februāra paziņojuma, jo kāds esot palūdzis sniegt šādas ziņas.

Uz jautājumiem par viņa attiecībām ar un to, vai viņš ar runāja, tai skaitā, 2013.gada 8.aprīlī pirtī par , banku un un ar to saistītajām problēmām, atteicās atbildēt. Pēc 2013.gada 8.aprīļa sarunas atskaņošanas un uzrādīšanas atteicās izskaidrot notikušās sarunas saturu un iemeslu. Tai skaitā neatbildēja uz jautājumiem par to, kas bija sarunā minētie amerikāņi, kāda bija šo amerikāņu saistība ar Banku, par kādiem "papīriem, ar kuriem šoreiz būs par maz", viņš stāstīja kur, no kādām personām ieguva stāstīto informāciju par četru banku, tai skaitā, Bankas aizvēršanu ("taisās taisīt ciet"), kurai iestādei bija plāni aizvērt šīs bankas, kurp, uz kādu iestādi jeb tikšanos, kuru viņš sarunā nosauca par "jobku" viņam Amerikā bija jānododas, kādi jautājumi viņam Amerikā bija jārisina, kādi "papīri" bija sarunā minēto amerikāņu rīcībā, vai šo personu rīcībā bija informācija un dokumenti par Banku, vai viņam bija šīm personām jāsniedz informācija par Banku. Arī uz jautājumiem, vai tobrīd (2013.gadā) pastāvēja iespēja, ka FinCEN varētu liegt Bankai iespēju ASV bankās atvērt un uzturēt korespondentkontus, ko nozīmē viņa sarunā minētie nokopšanas darbi, kādas darbības viņš veica, izpildot šos nokopšanas darbus, kas bija sarunā viņa minētie džeiki, kuriem viņš deva padomus, kāpēc, kādu iemeslu dēļ viņš šādām personām deva padomus, vai viņam kā Bankas prezidentam bija šādām personām – "džeikiem" jāsniedz padomi, vai viņš deva padomus arī kāda satura padomus viņš deva , kad un kur šāda padomu došana notika, kāpēc to stāstīja atteicās atbildēt.

2018.gada 20.februārī Latvijas televīzijas raidījumā 1:1 , atbildot uz jautājumiem, publiski atzina, ka viņam kā Bankas prezidentam esot zināmas, kādas "ir šīs lietas" ar amerikāņu sankcijām un visas problēmas ar naudas atmazgāšanu Latvijas banku sistēmā. Tāpat viņš publiski stāstīja, ka viņam kā Bankas prezidentam esot bijis pienākums tikties ar visiem komercbanku prezidentiem un akcionāriem.

2018.gada 27.februāra Latvijas televīzijas raidījumā De Facto publiski stāstīja, ka 2014.-2015.gadā Banka esot iesaistījusies Latvijas banku sistēmas sakārtošanā. Banka esot atradusi konsultācijas firmu, kurā darbojušies bijušie darbinieki, viens no bijušajiem bankas viceprezidentiem kā arī , kuri sagatavojuši rekomendācijas, kas komercbankām bija nekavējoties jāizdara. Balstoties uz šīm rekomendācijām Banka ("mēs") sākusi ikdienā "masēt" FKTK, lai rekomendācijas tiktu ieviestas un tiktu piesaistītas amerikāņu auditoru firmas komercbanku auditam. Šajās pārbaudēs tikusi konstatēta "tā bilde, kādā viņas ir". 2016.gadā bankas bijušas spiestas ievērojami samazināt piesaistītos noguldījumus un cietušas ienākumu samazināšanos. Personīgi viņam šī detalizētā informācija par visām Latvijas komercbankām neesot bijusi zināma, to zinājusi FKTK. Latvijas Bankai bijusi zināma "lielā bilde".

Šajā intervijā . apstiprināja 2018.gada 20.februāra preses konferencē viņa teikto, ka: " banka" skaidri zina, ka es esmu cieši sadarbojies ar ASV valsts

*drošības iestādēm un bijis ļoti tiešs un kritisks par nerezidentu noguldījumu apjomu Latvijā. Tāpēc liels bija viņu pārsteigums, ka šeit Latvijā tika sodītas piecas un nevis sešas bankas.”*

Par savu sadarbību ar ASV drošības iestādēm intervijā atteicās detalizēti skaidrot. Tai pašā laikā teica, ka sadarbība ar ASV drošības iestādēm esot bijusi vairāku gadu garumā. 2017.gada oktobrī, kad viņš bijis pēdējā vizītē ASV Valūtas fondā par to, kas notiek Latvijas banku sistēmā naudas atmazgāšanas laukā, esot bijusi informēta faktiski visa Latvijas delegācija. Nevajagot pārspīlēt viņa lomu. Neesot bijis tā, ka viņš braucis, slepeni ticies, nodevis tur kādu banku un strādājis konkrēti pret kādu atsevišķu banku. Viņam kā indivīdam neesot bijušas tiesības izplatīt par nevienu komercbanku informāciju pretējā plūsmā. Par konkrētām bankām konkrēta informācija ASV drošības iestādēm neesot sniegta. Tā “viņiem” esot pilnīgi pieejama “pāri pārēm”. Viņš esot Latvijas patriots un, neesot braucis uz ārzemēm “stučīt” Latvijas komercbankas. Viņš braucis stāstīt par to, ka Latvijā cīnās, kādus pasākumus un mērus “mēs” esot pieņēmuši, lai novērstu Latvijai izvirzītās apsūdzības. Bet šajās sarunās viņš nevienu banku neesot izcēlis. 2016.gadā un 2017.gadā Ņujorkā esot organizētas trīs augsta līmeņa tikšanās, kur dažādās “kompozīcijās” piedalījušās Latvijas komercbankas, Latvijas puses regulators, Banka un Finanšu ministrijas atbildīgie cilvēki, bet no otras puses ASV Centrālā banka un ASV uzraugregulators. Tad “mēs”, ejot cauri soli pa solim, skaidrojuši, ko Latvija darīja, lai Latvija uzlabotu savu imidžu un mēģinājuši pierādīt, ka Latvija lēnām darbojas. Bet esot bijušas arī atsevišķas uzrunas šaurākā formā, kad viņam teikts, lai viņš nav tik naivs, ka “viņiem”

konkrēti nenosauktiem uzrunātājiem) esot informācija. Viņam ( ) esot teikts, lai tas nepārstāv bankas tik atklāti un nelobē tās, jo šīs bankas esot viltīgākas, ja tām slēdz norēķinu kontus ASV, tās turpinot norēķināties caur trešajām valstīm. FKTK faktiski visu laiku esot bijis blakus šīm sarunām.

Uz jautājumu, vai viņš ar FKTK padomes locekļiem apspriedis to, kādus lēmumus FKTK plānoja pieņemt, atbildēja, ka tāda nepieciešamība neesot bijusi. Viņš no saņemtās dienas kārtības redzējis to, kas FKTK varētu tikt pieņemts un viņam bijusi iespēja izvēlēties, piedalīties jeb nē FKTK padomes sēdē. Viņš uzskatījis, ka katru reizi sēdēt blakus būtu tāda kā neuzticēšanās un kaut kāda veida padomes sēdes dienas kārtības virzīšana, kas būtu bijis nepareizi, jo viņam balss tiesības neesot bijušas. Neesot gribējis ietekmēt FKTK padomes lēmumu. Un pārējās visas lietas, kas attiecās FKTK darbu varējuši “krustām šķērsām” izrunāt Bankas telpās. Pie viņa neviens neesot nācis atskaitīties. Tas neesot ietilpis viņa tiešajos pienākumos.

Bez tam intervijā teica, ka tā esot bijusi liela kļūda, ka Banka 2017.gadā tā saucamajā Ziemeļkorejas lietā nesaņēma sodu, bet tika noslēgta vienošanās starp FKTK un Banku. Ja banka būtu saņēmusi sodu, nekas nebūtu noticis un tā joprojām mierīgi strādātu. Un visas lietas no puses būtu lēnām novērstas. Par to esot runājis ar , kurš viņam atbildējis, ka neko tur neesot varējis darīt, jo FKTK rīcībā neesot bijusi pierādoša, pārlicinoša informācija. Amerikas puse gaidīja, ka bankas, kas pārkāpj sankcijas tiks sodītas. Ja FKTK būtu sodījis Banku, tad visas šīs lietas normālā kārtā pabeigtos pašas no sevis. Banka būtu uzlabojusi savu ikdienas darbu, atsekotu nerezidentu noguldījumus, attīrītos un lietas vērstos par labu. Cilvēki tajā brīdī neesot sapratuši, ka spēlēt ar ASV noteiktajā sankciju pārkāpšanā bija spēlēšanās ar uguni. Un viņš, īstenībā, esot sapratis, ka agrāk vai vēlāk ASV attiecīgās amatpersonas rīkosies. Tā esot bijusi sajūta, kas viņu pavadījusi 2-3 mēnešus, ka “kaut kas tur būs”. Viņš domā, ka tāda sajūta bijusi arī

Bankas cilvēkiem. Bet viņu ( Bankas cilvēki) sajūtas esot, ka visas “ziepes”, visas tās problēmas nāk tikai un vienīgi no viena cilvēka – Viņam ( ) neesot nekādu pierādījumu un informācija par FinCEN ziņojuma saturā minēto, neko nezinot par šajā ziņojumā minēto Latvijas amatpersonu kukuļošanu. Viņam neesot maksāts.

Nekomentējot ziņas, ka brīvdienās pie viņa mājas esot bijis ASV diplomāta auto, jo tās nevar komentēt. Nezinot, kas atbrauca, kas aizbrauca. Saruna ar ASV diplomātiem neesot bijusi.

2020.gada 30.novembra liecībās

atteicās no konfrontēšanas ar

Izmeklēšanas darbību rezultātā kriminālprocesā iegūti turpmāk minētie rakstveida pierādījumi gan par FKTK rīcībā esošo informāciju par Bankas darbību, gan par Bankas sadarbību ar ASV tiesībsargājošajām iestādēm un FinCEN, kā arī informētību par FKTK rīcībā esošās informācijas saturu.

Saskaņā ar FKTK sniegto informāciju, laika periodā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 17.februārim FKTK un Eiropas Centrālā banka veikusi virkni pārbaužu Bankā. FKTK un Banka bija noslēguši trīs administratīvos līgumus, attiecīgi 2013.gada 23.oktobrī, 2016.gada 26.maijā un 2017.gada 24.novembrī.

FKTK informēja, ka tās rīcībā neesot informācijas par Bankas amatpersonu iespējamām koruptīvām darbībām.

Saskaņā ar Bankas sniegto informāciju, Banka 2014.gadā no ASV neesot saņēmusi dokumentus, kas saturētu informāciju par to, ka Latvijas kredītiestāžu darbības joma, kas attiecas uz norēķiniem ar ASV dolāriem, neatbilstu ASV noteiktajam regulējumam NILLTFN jomā. Tāpat, norādītajā laikā Banka neesot saņēmusi dokumentus par ASV plānotajiem pasākumiem savas finanšu sistēmas aizsardzības nodrošināšanai.

Tai pašā laikā Banka informēja, ka Bankas prezidents klātienē esot mutiski informējis Bankas Finanšu stabilitātes pārvaldes vadītāja vietnieku par to, ka viņam ( ) esot zināms, ka Latvijas kredītiestāžu darbības neatbilstot ASV regulējumam NILLTFN jomā.

Veicot ASV Federālā reģistra interneta mājas lapas <https://www.federalregister.gov/> apskati, konstatēts, ka tajā atrodas publiski pieejams ASV Valsts kases departamenta FinCEN ziņojums RIN – 1506-AB39 ar nosaukumu “Proposal of Special Measure against Bank, as a Financial Institution of Primary Money Laundering Concern” (turpmāk – Ziņojums).

Ziņojuma II.nodaļas “Paziņojums par likumdošanas priekšlikumu” (PLP) kopsavilkumā iekļauts FinCEN secinājums (i), ka Banka esot ārvalstu finanšu iestāde, attiecībā uz kuru radušās būtiskas aizdomas par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju saskaņā ar 311. panta nosacījumiem, un (ii) FinCEN, piektā īpašā pasākuma ietvaros, izteikts ierosinājums aizliegt Bankas vārdā atvērt vai uzturēt korespondentkontus ASV. Īpaši uzsvērts, ka FinCEN esot pamatots iemesls uzskatīt, ka Bankas amatpersonas, akcionāri un darbinieki, īstenojot nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju kā vienu no šīs bankas uzņēmējdarbības prakses pamatiem, pie tam Bankas vadība ļaujot bankai un tās darbiniekiem:

- organizēt un iesaistīties nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas shēmās;
- piesaistīt augsta riska čaulas uzņēmumu aktivitāti, kas bankai un tās klientiem ļauj legalizēt nelikumīgi iegūtus līdzekļus;
- uzturēt nepietiekamu kontroli pār augsta riska čaulas uzņēmumu kontiem, kavējot Latvijas NILLTFN likumu īstenošanu, lai šādi aizsargātu savu nelikumīgo uzņēmējdarbības praksi.

Turklāt, bankas nelikumīgā finanšu darbība ietverot darījumus ar pusēm, kas saistītas ar ASV un ANO kontrolētajiem uzņēmumiem, daži no kuriem esot saistīti ar ballistisko raķešu iegādi un eksportu Ziemeļkorejā.

Savukārt Ziņojuma IV.nodaļā ietverts FinCEN apgalvojums, ka Banka esot saistīta ar nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju. Šādi secinājumi pamatoti ar aģentūras rīcībā esošo informāciju, kas iegūta gan no publiski pieejamiem, gan nepieejamiem avotiem, kā arī pēc atbilstoši noteiktām konsultācijām un Ziņojumā minēto faktoru apsvēršanas.

Papildus tam Ziņojuma IV.nodaļas 1.daļā norādīts, ka 2017.gadā Bankas amatpersonas un vadība mēģinājusi piekukuļot Latvijas amatpersonas, lai kavētu tiesībsargāšanas iestāžu darbību un novērstu šķietamo apdraudējumu Bankas īstenotajai augsta riska līmeņa uzņēmējdarbībai. Tāpat norādīts uz Bankas tendenci veicināt augsta riska ārzonu uzņēmumu darbību, izmantojot čaulas uzņēmumu kontus, lai šādi slēptu savas nelikumīgās darbības. Tostarp, šajā Ziņojuma nodaļā minēta Bankas rīcība, sekmējot darījumus ar ASV un ANO kontrolētiem Korejas Demokrātiskās Tautas Republikas uzņēmumiem. Šīs kontrolētās iestādes ietver Ārvalstu tirdzniecības banku (FTB), Koryo Bank, Koryo Credit Development Bank, Korejas Kalnrūpniecības un attīstības tirdzniecības korporāciju (KOMID) un Ocean Maritime Management Company (OMM) un daži no šiem uzņēmumiem esot saistīti ar Ziemeļkorejas īstenoto ballistisko raķešu iegādi un eksportu. Rezultātā secināts, ka Banka sekmējusi ar Ziemeļkoreju saistītus darījumus pēc bankas paziņojuma 2017.gadā par "Neiecietības" politiku attiecībā uz Ziemeļkoreju. Secinājumos norādīts, ka Bankas vadība vēloties kavēt Latvijas NILLTFN noteikumu īstenošanu un esot ietekmējusi Latvijas amatpersonas ar kukuļdošanas palīdzību.

Savukārt Ziņojuma IV.nodaļas 2.daļā norādīts, ka, lai gan publiski tiekot apgalvots, ka Banka plāno reformēt tās NILLTFN atbilstības programmu, bankas īpašnieki un amatpersonas privāti esot pauduši nevēlēšanos nozīmīgi mainīt Bankas augsta riska uzņēmējdarbības praksi.

Ziņojuma V.nodaļā FinCEN ierosinājis īstenot aizliegumu attiecīgajām finanšu iestādēm atvērt un uzturēt Bankai korespondentkontus ASV, saskaņā ar pietā īpašā pasākuma nosacījumiem, norādot, ka šāds aizliegums esot efektīvākais un praktiskākais veids, kā pasargāt ASV finanšu sistēmu no Bankas radītajiem finanšu riskiem.

Veicot apskati ASV Federālā reģistra interneta mājas lapā vietnē "Supporting & Related Material Posted: 03/01/2018 ID: FINCEN=2017-0013-0022", konstatēts arī 2018.gada 12.februāra dokuments ar nosaukumu "Evidentiary Memorandum" (Pierādījumu Memorands). Pamatojoties uz Pierādījumu Memorandā norādīto informāciju un apsverot visus būtiskos faktorus, kā arī veicot visas nepieciešamās konsultācijas ar citām aģentūrām, Izpildes nodaļas Speciālo pasākumu birojs (OSM) ieteicis FinCEN izdarīt secinājumu, ka pastāv pamats uzskatīt, ka Banka esot ārvalstu finanšu iestāde, kas saistīta ar nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju. Tāpēc pietā īpašā pasākuma ietvaros OSM ieteicis piemērot aizliegumu ASV finanšu iestādēm atvērt vai uzturēt korespondentkontus Bankas vārdā vai labā.

Apskates laikā, izvērtējot, Pierādījumu Memoranda saturu un tajā norādīto pierādījumu sarakstu secināms, ka tajā ietverts tikai publisku avotu atspoguļojums, bet citi avoti un no tiem iegūtie pierādījumi ir aizklāti/slēpti.

Lai izvērtētu Latvijas valsts amatpersonas - Bankas prezidenta iespējamo ļaunprātīgo rīcību, kā arī noskaidrotu, vai minētā amatpersona, un ar viņu saistītas amatpersonas, vai kādas citas iespējamā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā iesaistītās personas, tieši vai pastarpināti, tīši sniegušas nepatiesas ziņas un informāciju ASV iestādēm par Banku, kā arī, lai iegūtu pilnīgu informāciju un pierādījumus, uz kuriem balstījās FinCEN savā Ziņojumā, 2018.gada 19.jūlijā nosūtīts tiesiskās palīdzības lūgums ASV.

Tostarp, tiesiskās palīdzība lūguma ietvaros ASV tiesībsargājošajām iestādēm lūgts sniegt informāciju, vai kā Bankas prezidents, kurš vienlaicīgi bija arī Eiropas Centrālās bankas padomes loceklis, ASV Valsts kases departamentam vai citām ASV iestādēm sniedza ziņas par Banku. Gadījumā, ja jā, tika lūgts norādīt sniegtās informācijas saturu, kā arī nosūtīt šīs informācijas iesniegšanas apliecinošos

dokumentus. Tostarp, lūgts norādīt cik būtiska bija \_\_\_\_\_ tieši vai pastarpināti, proti, izmantojot Latvijas Republikas \_\_\_\_\_ Banku, FKTK vai citas Latvijas Republikas un Eiropas Savienības iestādes, un, šo iestāžu darbinieku sniegtā informācija un, cik lielā mērā tā ietekmēja FinCEN Ziņojumā izdarītos secinājumus un pieņemto lēmumu par aizliegumu attiecīgajām finanšu iestādēm atvērt un uzturēt \_\_\_\_\_ Bankai korespondentkontus ASV. Kā arī, tiesiskās palīdzības lūguma ietvaros lūgts sniegt informāciju vai atbilstoši Ziņojumā norādītajam, par \_\_\_\_\_ Bankas amatpersonu kukuļdošanas faktu/-iem, FinCEN ziņojis kādai no Latvijas Republikas tiesībsargājošajām iestādēm.

2018.gada 25.oktobrī saņemta ASV Tieslietu departamenta Kriminālizmeklēšanas nodaļas 2018.gada 12.oktobra atbilde, kurā norādīts, ka līguma starp Latvijas Republiku un ASV par savstarpējo tiesisko palīdzību krimināllietās 9.panta 2.punkts pilnvaro pieprasījuma saņēmēja valsti, proti, ASV noraidīt pieprasījumu valdības reģistriem, kas nav publiski pieejami. Saistībā ar FinCEN izmeklēšanas sensitivitāti un informācijas avotu, kas iekļauts tā ziņojumā, FinCEN reģistri par Latvijas banku izmeklēšanas lietām nav publiski pieejami un netiks publicēti. Sakarā ar ko, tiesiskās palīdzības lūgumā pieprasītā informācija Latvijas iestādēm netikšot sniegta.

2019.gada 26.novembrī ASV nosūtīts atkārtots tiesiskās palīdzības lūgums.

Papildus sākotnējā tiesiskās palīdzības lūgumā minētajam, tika norādīts, ka pirmstiesas kriminālprocesā Nr.16870000718 iegūtas ziņas, ka 2017.gada oktobrī FKTK amatpersonas un \_\_\_\_\_ Bankas prezidents \_\_\_\_\_ atradās ASV, kur notika šo personu tikšanās ar ASV Valsts kases pārstāvi \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_). Šajās tikšanās piedalījās arī J \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_ ) un \_\_\_\_\_.

Tostarp, ASV tika informēta, ka pirmstiesas izmeklēšanā noskaidrots, ka \_\_\_\_\_ Bankas prezidents \_\_\_\_\_ apmeklēja ASV:

2017.gada 21.aprīlī, kad notika Latvijas Republikas Komercbanku asociācijas seminārs/pārskats par paveikto Latvijas banku sektora atbilstību NILLTFN prasībām nodrošināšanā, piedaloties ASV Valsts kases departamenta (US Department of the Treasury) pārstāvjiem; tikšanās ar FinCEN pārstāvjiem, kā arī tikšanās ar ASV Valsts kases Ārvalstu aktīvu kontroles biroja (The Office of Foreign Assets Control (OFAC) of the US Treasury) pārstāvjiem;

2.) 2017.gada 24.aprīlī, kad notika Latvijas Republikas Komercbanku asociācijas seminārs/pārskats par paveikto Latvijas banku sektora atbilstību NILLTFN prasībām nodrošināšanā, piedaloties GK Banking Partnership pārstāvjiem; tikšanās ar Valūtas kontroliera biroja Ziemeļaustrumu rajona biroja (Northeastern district office of the Office of the Controller of the Currency) pārstāvi; tikšanās ar Ņujorkas Federālo Rezervju bankas (The Federal Reserve Bank of New York) pārstāvi;

3.) 2017.gada 10.oktobrī tikšanās ar Ņujorkas Federālo Rezervju bankas (The Federal Reserve Bank of New York) pārstāvjiem.

Lai noskaidrotu, kādu tieši informāciju \_\_\_\_\_ izplatīja ASV iepriekš minēto tikšanos laikā, tika atkārtoti lūgts izsniegt 2018.gada 12.februāra Pierādījumu Memoranda oriģināla apliecināto kopiju, tai skaitā, informāciju, kas ir publiski nepieejama, kā arī tika lūgts izsniegt ASV FinCEN ziņojuma RIN – 1506-AB39 kopiju. Tāpat atkārtoti lūgts sniegt informāciju, vai \_\_\_\_\_ ASV Valsts kases departamentam vai citām ASV iestādēm sniedzis ziņas par \_\_\_\_\_ Banku, norādot, cik būtiska bijusi \_\_\_\_\_ tieši vai pastarpināti sniegtā informācija, un, cik lielā mērā tā ietekmēja FinCEN Ziņojumā izdarītos secinājumus un pieņemto lēmumu par aizliegumu attiecīgajām finanšu iestādēm atvērt un uzturēt Bankai korespondentkontus ASV.

2020.gada 28.februārī saņemta ASV Tieslietu departamenta Krimināltiesību nodaļas 2020.gada 13.februāra atbilde, kurā norādīts, ka ASV nevar izpildīt tiesiskās palīdzības lūgumā pieprasīto, ņemot vērā iepriekšējā 2018.gada 12.oktobra atbildē sniegto pamatojumu.

2019.gada 13.martā, lai noskaidrotu, vai kādā no Latvijas tiesībsargājošajām iestādēm atrodas informācija par to, ka:

- Bankas amatpersonas/darbinieki, iespējams, izdarījuši noziedzīgus nodarījumus, kas saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu laika posmā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 13.februārim,

- 2017.gadā. Bankas amatpersonas un/vai darbinieki un vadība kukuļojusi Latvijas amatpersonas, lai kavētu kādu tiesībsargājošo iestāžu darbību saistībā ar Bankas amatpersonu/darbinieku izdarītu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, nosūtīti pieprasījumi Valsts policijai, Valsts drošības dienestam un Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam.

Saņemtajās atbildēs norādīts, ka tobrīd šo Latvijas tiesībsargājošo iestāžu rīcībā nav bijušas ziņas, ka Bankas amatpersonas/darbinieki laika posmā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 13.februārim būtu izdarījuši noziedzīgus nodarījumus saistītus ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu. Tāpat šo iestāžu rīcībā nebija informācija, ka 2017.gadā Bankas amatpersonas un/vai darbinieki un vadība kukuļojusi Latvijas amatpersonas. Tostarp, par šiem faktiem netika uzsāktas pārbaudes vai kriminālprocesī.

Arī FKTK, atbildot uz 2019.gada 13.marta procesa virzītājas pieprasījumu, 2019.gada 23.aprīlī informēja, ka tās rīcībā nav informācija, kas pierādītu to, ka laika posmā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 13.februārim:

1. Bankas amatpersonas/darbinieki, iespējams, izdarījuši noziedzīgus nodarījumus, kas saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, kā arī to, ka Bankas amatpersonas, akcionāri un darbinieki būtu īstenojuši noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju kā vienu no bankas uzņēmējdarbības prakses pamatiem;
2. Bankas vadība būtu organizējusi un ļāvusi Bankai un tās darbiniekiem organizēt un iesaistīties noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas shēmās; piesaistījusi augsta riska čaulas uzņēmumu aktivitāti, kas ļautu Bankai un tās klientiem legalizēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus; uzturējusi nepietiekamu kontroli pār riska čaulas uzņēmumu kontiem un vēlējusies kavēt Latvijas NILLTFN likumu īstenošanu, lai aizsargātu savas uzņēmējdarbības praksi;
3. Banka būtu centusies ierobežot Latvijas NILLTFN tiesību aktu īstenošanu;
4. Banka būtu proaktīvi piedāvājusi noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un tiesību aktu apiešanas shēmas savai klientu bāzei un nodrošinājusi, ka tiek sastādīta krāpnieciska dokumentācija, tai skaitā, kas bijuši finanšu shēmu pamatā un, ka daļu no šiem dokumentiem būtu sastādījuši paši bankas darbinieki;
5. Banka būtu veicinājusi valsts korupciju, nodrošinot čaulas izņēmumu kontus korumpētām Neatkarīgo valstu sadraudzības politiski ietekmējamām personām un citām korumpētajām aktīvajām pusēm;
6. Bankas īpašnieki un amatpersonas privāti būtu pauduši nevēlēšanos nozīmīgi mainīt Bankas augsta riska uzņēmējdarbības praksi;
7. 2017.gadā Bankas amatpersonas un/vai darbinieki un vadība būtu mēģinājusi piekukuļot Latvijas amatpersonas, kavējot tiesībsargājošo iestāžu darbību.

Tostarp, atbildē norādīts, ka FKTK savas kompetences ietvaros regulāri veica Bankas uzraudzību, tai skaitā, klātienē un neklātienē pārbaudes, lai pārliecinātos par tās darbības atbilstību NILLTFN normatīvajiem aktiem. 2015.gadā, 2016.gadā un 2017.gadā FKTK veiktajās klātienē un neklātienē mērķa pārbaudēs tikuši atklāti būtiski trūkumi.



Bankas iekšējās kontroles sistēmas darbībā, īpaši attiecībā uz klientu darījumu padziļināto izpēti, darījumos iesaistīto līdzekļu izcelsmes noskaidrošanu, klienta patiesā labuma guvēja un tā labklājības izcelsmes noskaidrošanu, saistīto klientu grupu identifikāciju un to savstarpēji saistīto darījumu uzraudzību, kā arī ziņojumu sniegšanu Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam par klientu veiktajiem aizdomīgajiem darījumiem.

Vērtējot Bankas darbību, ticis secināts, ka Banka, veicot klientu darījumu attiecību uzraudzību, nebija pievērsusi pietiekamu un īpašu uzmanību klientu veiktajiem netipiski lieliem, sarežģītiem, savstarpēji saistītiem darījumiem, kuriem šķietami nebija ekonomiska vai nepārprotami tiesiska mērķa, tostarp savlaicīgi nebija ieguvusi klientu saimniecisko darbību pamatojošus dokumentus tādā apjomā un kvalitātē, lai pārliecinātos, ka klientu veiktie darījumi tiešām nebija vērtējami kā aizdomīgi. Tāpat tikuši konstatēti apstākļi, kad Banka nebija pārbaudījusi un dokumentējusi darījumu ekonomisko un tiesisko mērķi. Vienā gadījumā FKTK vērtējumā Banka ne tikai nebija pārbaudījusi un dokumentējusi darījumu ekonomisko un tiesisko mērķi, bet, izsniedzot aizdevumu, iespējams, sniegusi nepieciešamo atbalstu, lai varētu tikt īstenota kompānijas pamatkapitāla un apgrozāmo līdzekļu fiktīva (mākslīga) palielināšana. Informāciju par minētajiem faktiem FKTK nosūtīja Valsts policijai. Tāpat, vērtējot klientu lietās esošo darījumu pamatojošos dokumentus, atsevišķos gadījumos FKTK secinājusi, ka lietai tikuši pievienoti dokumenti, kas saturēja acīmredzamas viltojuma pazīmes, piemēram, vienādi (kopēti) paraksti un zīmogi uz līgumiem un citiem darījumu pamatojošiem dokumentiem. Tikuši konstatēti arī gadījumi, kad atšķirīgu klientu kompāniju līgumi bijuši apstiprināti ar vienu un to pašu parakstu vai zīmogu, kas ļāvis secināt, ka šo savstarpēji nesaistīto kompāniju dokumentus varētu būt viltojusi viena un tā pati persona, bet FKTK rīcībā nebija un nav pierādījumu, ka to būtu veikuši. Bankas darbinieki.

Pārbaudes ietvaros konstatēti arī trūkumi, Bankas izveidotās Klientu kontroles komitejas (turpmāk - Komiteja) darbībā. Komiteja bija viens no Bankas iekšējās kontroles sistēmas elementiem, kas nodrošināja NILLTFN normatīvo aktu prasību izpildi. Izskatot Bankas atbilstības pārbaudes darbinieka sagatavoto slēdzieni par klienta izpētes rezultātiem (ar rekomendāciju pārtraukt sadarbību ar klientu paaugstināto NILLTFN risku dēļ), t.sk. gadījumos, kad Banka nevarēja nodrošināt klienta padziļinātās izpētes minimālo prasību izpildi un pietiekamus pierādījumus, kas apliecinātu klienta darījumu tiesisko un ekonomisko mērķi, FKTK noteikumos paredzētajos termiņos, Komiteja dažos gadījumos pieņēmusi lēmumu pieprasīt klientam dokumentus, līdz ar to pagarinot lēmuma par darījuma attiecību pārtraukšanu pieņemšanas termiņu. Konstatēti gadījumi, kad Komiteja lēmusi par informācijas iegūšanas termiņa pagarinājumu līdz pat vienam mēnesim un tikai pēc tam, kad noteiktais termiņš bija pagājis, bet klients joprojām nebija iesniedzis pieprasīto informāciju un dokumentus, Komiteja pieņēmusi lēmumu izbeigt darījuma attiecības ar klientu, nosakot papildu termiņu Komitejas lēmuma izpildei. Līdz ar to klientam tikusi dota iespēja vēl vienu līdz trīs mēnešus turpināt darbību un veikt darījumus, kuriem Banka nebija noskaidrojusi darījumu tiesisko un ekonomisko mērķi. FKTK veikto pārbažu rezultāti nosūtīti Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam, Valsts policijai, Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldei un Valsts drošības dienestam. Kā arī, konstatējot Bankas klientus un darījumus, kuriem piemīt aizdomīgu darījumu pazīmes, ziņojumi nosūtīti Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam.

FKTK pārbaudes rezultāti liecinot, ka Banka nebija identificējusi starptautisko sankciju neatbilstības risku, kā arī nenodrošināja sankciju risku pārvaldībai nepieciešamo iekšējo kontroles sistēmu, jo Banka nebija pievērsusi uzmanību pazīmēm, kas liecināja par paaugstinātu sankciju neatbilstības risku, neveica atbilstošo klientu padziļināto izpēti un nenodrošināja klientu darījumu uzraudzību, bastoties uz klientam piemītošo sankciju riskiem. Līdz ar to Bankas rīcībā nebija darījumu un preču kustību apliecināšu dokumentu tādā apjomā un kvalitātē, lai veiktu pietiekamu izpēti un pārliecinātos, ka Bankas klienti nebija iesaistīti starptautisko sankciju pret Ziemeļkoreju apiešanas/pārkāpšanas shēmās.

Savukārt, 2019.gada 15.aprīļa atbildē FKTK informēja, ka laikā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 13.februārim FKTK līdz tās nedēļas pirmdienas plkst.17:00, kad notika padomes sēdes, [redacted] Bankas prezidentam [redacted] elektroniski šifrētā veidā sūtījusi gan sēdes atklātās un slēgtās daļas darba kārtību, gan lēmumu projektus un tos pamatojošos dokumentus un citus dokumentus. Tādējādi [redacted] Bankas prezidents bijis informēts par minētajās FKTK padomes sēdēs izskatāmajiem jautājumiem un to saturu. Laika posmā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 13.februārim [redacted] savas tiesības piedalīties Komisijas padomes sēdēs neesot izmantojis.

Lai iegūtu pierādījumus par [redacted] liecībās minēto "lobistu" - GKL Banking Partnership speciālistu [redacted] un līdz 2015.gada sākumam - [redacted] saistību ar šajā kriminālprocesā izmeklējamiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kriminālprocesā noskaidrots turpmāk minētais.

2018.gada 10.aprīlī [redacted] kā liecinieks liecināja, ka 2015.gada 9.septembrī kā pastāvīgs FKTK pārstāvis uzsācis savu amata pienākumu izpildi ASV, Vašingtonā. Viņa amata pienākumos ietilpusi attiecību starp FKTK un ASV valstiskajām/nevalstiskajām organizācijām, kas darbojās finanšu jomā, izveidošana, stiprināšana un veicināšana. Galvenā sadarbības joma bijusi NILLTFN uzraudzības jomā. Galvenais, kāpēc ticis izveidots šāds amats ASV, bijusi Latvijas vēlme iestāties OECD un dolāru "korkontu" atvēršanas vai uzturēšanas iespējas. Viens no galvenajiem [redacted] amata pienākumiem ASV bijis arī trūkumu novēršanas plāns NILLTFN jomā, kura izstrādē bijusi iesaistīta arī [redacted] Banka un Latvijas Komerčbanku asociācija.

[redacted] liecināja, ka ar [redacted] viņam bijušas tikai un vienīgi darba attiecības. [redacted] viņam personīgi nekad neesot izteicis savu attieksmi vai viedokli konkrēti par [redacted] Banku. Tāpat viņam neesot zināms, ka kaut kādu informāciju vai savu attieksmi par [redacted] ABLV Banku [redacted] būtu izteicis kādai citai FKTK amatpersonai. Kas saistīts ar 2018.gada 13.februāra FinCEN ziņojumu par [redacted] Banku, tad pirms šī ziņojuma publicēšanas, [redacted] nekādās oficiālās vai neoficiālās sanāksmēs neesot piedalījies, FinCEN esot neatkarīga un ļoti konfidenciāla iestāde, kas par lēmumu pieņemšanu publiski neinformē.

Par GK Banking Partnership [redacted] liecināja, ka šī kompānija izstrādājusi rekomendācijas par neatliekami veicamajiem pasākumiem Latvijas banku nerezidentu maksājumu jomā. Ar šīm rekomendācijām tikušas iepazīstinātas visas atbildīgās institūcijas - FKTK, Latvijas Komerčbanku asociācija, Finanšu ministrija, [redacted] Banka, kā arī institūcijas ASV, Deutsche banka, City banka u.c.

Kriminālprocesā noskaidrots, ka laika posmā no 2013.gada 10.aprīļa līdz 2017.gada 23.oktobrim [redacted] Bankas telpās piecpadsmit reizes ticis ar [redacted] un sešpadsmit reizes ar [redacted]

2018.gada 8.novembrī saņemtas liecinieka [redacted] liecības, kurās liecināja, ka GKL Banking Partnership ticis izveidots, kad profesionāli, bankieri un [redacted] kuri ieņēmuši dažādus amatus starptautiskajās, Ziemeļvalstu un Baltijas bankās, vienojušies izveidot virtuālu konsultāciju partnerību ("zīmolu") ar mērķi piedāvāt īpašus padomus korespondentbanku, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, "Pazīsti savu klientu" un atbilstības jautājumos Baltijas teritorijā. Tai skaitā, [redacted] un [redacted] sazinājās ar [redacted] kuru abi pazinūši aptuveni 15 gadus no dažādiem iepriekšējiem amatiem Baltijas bankās. Tobrīd apzinoties no ASV un starptautisko banku puses notiekošo uz Baltijas bankām vērsto ASV kontu "riskā mazināšanas" nepieciešamību, GKL Banking Partnership izveidojies, lai konsultētu Baltijas banku sektoru situācijās, kad bija nepieciešama katra partnera pieredze un zināšanas šajā jomā.

liecināja, ka pārstāvēja GKL Banking Partnership kā viens no sākotnējiem partneriem laikā no 2014.gada 4.ceturkšņa līdz 2015.gada pirmajām nedēļām, bet vēlāk piedāvāts darbs FKTK. Tāpēc atkāpies no partnerības, lai izvairītos no tajā laikā esošajiem un turpmākajiem interešu konfliktiem. No tā laika nepiedalījās nekādā turpmākajā darbā, tai skaitā, GKL Banking Partnership iekšējās vai ārējās sapulcēs vai darbībās. Iepriekš minēto iemeslu dēļ, GKL Banking Partnership turpināja savu darbību ar nosaukumu "GK Banking Partnerships".

liecināja, ka GKL Banking Partnership sniedzis savus konsultāciju pakalpojumus Latvijā 2014.gada 4.ceturksnī un 2015.gada sākumā. Savukārt, GK Banking Partnership, vēlāk saīsināti kā GK Banking Partners, sniedzis konsultācijas Latvijā no 2015.gada 1.februāra līdz 2018.gada 7.jūlijam. GK Banking Partners bija noslēdzis līgumu un sniedza konsultāciju pakalpojumus klientam - Latvijas Komercbanku asociācijai. Kontaktpersonas līguma izpildē bijušas Latvijas Komercbanku asociācijas prezidents un . Konsultāciju pakalpojumi sniegti par ļoti specifiskiem priekšlikumiem un budžetiem, ko vēlāk izvērtēja, pieņēma un parakstīja Latvijas Komercbanku asociācija un GK Banking Partners. Sākotnēji, saistībā par ASV korespondentkontu jautājumiem 2014.gada 4.ceturksnī, GK Banking Partnership izveidoja, ierosināja un veicināja specifisku rekomendāciju sniegšanas konceptu Latvijas Komercbanku asociācijai kā līdzekli darbam, kas tai nepieciešams, lai veiktu Latvijas banku sistēmas reformēšanas darbu.

Viņš ( ) un no 2015.gada februāra līdz aprīlim esot izstrādājuši GK Banking Partnership rekomendācijas (GK 20), kuras 2015.gada aprīlī iesniegtas Latvijas Komercbanku asociācijai. Šīs rekomendācijas bija paredzētas kā ieguldījums Latvijas banku sistēmas reformu procesā. Strādājot pie GK Banking Partners konsultāciju pakalpojumiem un rekomendāciju izstrādes, GK Banking Partners bijuši dažādi kontakti ar oficiālajiem Latvijas pārstāvjiem, tai skaitā, ar . Sarunās ar un citām Latvijas amatpersonām, konkrētas bankas neesot apspriestas. Uzsvars likts uz USD klīringa jautājumiem, atbilstību, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un riska kontroles jautājumiem. To kā kopējā banku sistēma valstī varētu tikt reformēta, lai vēlreiz piesaistītu starptautiskās klīringa bankas, kas sniegušas USD klīringa pakalpojumus. Šī tēma bijusi vispārīga, to apspriedušas visas puses, ar kurām GK Banking Partners sazinājās Latvijā. Tā kā GK Banking Partners pēdējais uzdevums Latvijā beidzies 2017.gada 7.jūlijā, GK Banking Partners neiesaistījās un nepiedalījās nevienā diskusijā ar vai jebkuru citu personu Latvijā par jebkādiem konkrētiem jautājumiem saistībā ar Banku. uzsvēra, ka jau bija pametis partnerību pirms 2015.gada janvāra beigām, kad ticis parakstīts līgums starp GK Banking Partners un Latvijas Komercbanku asociāciju.

Viņš ( ) ar esot ticis aptuveni vienu reizi gadā. Tās bijušas profesionālas tikšanās, kurās un dažādi Bankas Ekonomikas nodaļas darbinieki, snieguši statistisku informāciju un informāciju par ekonomisko darbību. Bijuši arī neregulāri kontakti ar , kad un Bankas kolēģi ieradušies Londonā vai Ņujorkā, lai tiktos ar kolēģiem, kas specializējās valsts risku un centrālās bankas klientu segmentā.

ASV vai tās FinCEN neesot lūguši GK Banking Partners sniegt ziņas un dokumentus attiecībā par Banku, kā arī neviens šāds pieprasījums netika saņemts.

2018.gada 8.novembrī saņemtajās liecībās liecinieks sniedza identiska satura liecības, kā liecinieks

Savukārt aizdomās turētais liecināja, ka un apmeklējuši Banku savas ik ceturkšņa vizītes laikā, kad sava līguma, kas noslēgts ar Latvijas Komercbankas asociāciju, ietvaros abi "lobisti" tikušies ar visu Latvijas finanšu

institūciju un finanšu iestāžu - Finanšu ministriju, FKTK, Banku vadību. Tikšanās reizēs tikusi pārrunāta aktuāla situācija Latvijas finanšu sektorā, kas saistīta ar "naudas atmazgāšanu". Tostarp, un gatavojuši semināru vai konferenci ASV, lai informētu ASV komercbankas un uzraudzības iestādes par progresu, kas izdarīts "naudas atmazgāšanas" apkarošanas jomā Latvijā.

Vērtējot kopumā kriminālprocesā iegūtos šajā lēmumā minētos pierādījumus, kas attiecas uz, iespējams, pieprasīto kukuli, secinu, ka nav pamata neticēt liecībām, ka 2014.gada vasarā, laika periodā no 25.augusta līdz 29.augustam, konkrēti nenoskaidrotā laikā, un tikās viesnīcā "Radisson Blu Latvija", Elizabetes ielā 5, Rīgā, un viņu abu starpā notika liecībās minētā saruna.

Lai gan uz jautājumu, kāds varētu būt pamats, paziņojot, ka viņš no, pieprasīja kukuli, viņu apmelot, atbildēja, ka i par to paziņoja tikai pēc 2018.gada 13.februāra ASV FinCEN ziņojuma publiskošanas, jo kāds esot palūdzis sniegt šādas ziņas, pierādījumi tam, ka kāds būtu to lūdzis, nav iegūti. liecības šajā jautājumā ir vispārīgas un nekonkrētas, personu, kura varētu šādu lūgumu izteikt, nenosauca. savas un savstarpējās attiecības atteicās izskaidrot. Arī citus loģiskus un ticamus iemeslus, kāpēc nav pamata neticēt liecībām, nenosauca. Tādējādi, pat, ja kāda persona varēja izteikt lūgumu apmelot nav loģiska izskaidrojuma tam, kāpēc šādam lūgumam bija jāpiekrīt un jāapmelo. Pirmstiesas procesā nav noskaidroti iemesli, kāpēc par 2014.gada vasarā viņa un notikušo tikšanos un viņam teikto, būtu jāsniedz nepatiesas ziņas un jāapmelo. Vērtējot iespēju, vai, varētu šādi atbilstēt par Bankai nelabvēlīgo 2018.gada 13.februāra FinCEN ziņojumu, pirmstiesas procesā pierādījumi, ka šāda būtu motivācija, nav iegūti. Pirmstiesas procesā nav noskaidrota loma 2018.gada 13.februāra ASV FinCEN ziņojuma tapšanā. Arī pats noliedza, ka viņš jebkāda veidā būtu ņēmis daļību 2018.gada 13.februāra FinCEN ziņojuma tapšanā. Nav loģiska izskaidrojuma, kāpēc, kādas Latvijas komercbankas valdes priekšsēdētājam, šajā gadījumā, par 2018.gada 13.februāra ASV FinCEN lēmumu, būtu jāvērsas tieši pret, nevis pret kādu citu personu, ja kā Bankas prezidentam, kā apgalvo pats, nebija nekādas iespējas ietekmēt 2018.gada 13.februāra FinCEN Ziņojumu.

Bez tam, nav pamata ticēt liecībai, ka šāda tikšanās viņa un starpā nav notikusi, jo vērtējot liecību ticamību, secinu, ka viņš sniedza nepatiesas liecības par to, ka viņam pirms 2018.gada 13.februāra publiskā paziņojuma neesot bijis zināms, ka ASV FinCEN izstrādājis priekšlikumus par Bankas ASV korespondentkontu slēgšanu ASV dolāros. Lēmumā iepriekš minēto liecinieču un liecību saturs pierāda, ka šajā jautājumā melo. Tādējādi liecības kopumā jāvērtē kritiski, jo tās satur patiesībai neatbilstošu notikumu izklāstu.

Tai pašā laikā, vērtējot to, vai sarunā nosauktais 80 000,00 EUR maksājums bija kukulis, ko saņēmtu vai jebkura cita persona par nelikumīgu darbību, kas izpaustos kā ieteiktu personu Bankas atbalstošu lobija darbību veikšana ASV kompetentās finanšu iestādēs, konstatēts, ka attiecībā par šo, pierādījumu kopums ir nepietiekams.

Pirmstiesas procesā konstatēts, ka bija pazīstams un kontaktējās ar personām, kuras sniedza lobija pakalpojumus. Tai pašā laikā nav iegūti pierādījumi, ka šie lobisti, un pēc 2014.gada 25.-29.augusta būtu spējuši izpildīt darbības par kurām pieprasīja 80 000,00 EUR. Par

darbošanos ASV, kuram kopš 2015.gada 9.septembra kā FKTK pārstāvim ASV bija jāizveido, jāstiprina un jāveicina attiecības starp FKTK un ASV valstiskajām/nevalstiskajām organizācijām, kas darbojās finanšu jomā, pirmstiesas procesā netika iegūti pierādījumi, kas atklātu, kādus konkrētus darbus viņam uzticētajā jomā. ASV paveica, tai skaitā, vai viņš izpildīja tam uzticētos pienākumus.

Vērtējot liecību ticamību, jāņem vērā, ka viņš noliedza pat to, ka pirms 2018.gada 13.februāra FinCEN ziņojuma publicēšanas, viņš ASV piedalījās FinCEN un FIB darbinieku rīkotajās sanāksmēs, kurās apsprieda Bankas problēmas, lai gan citas šajās sanāksmēs klātesošās personas – un liecināja, ka tādās tomēr piedalījās. Nav pamata apšaubīt un liecību ticamību. Tādējādi liecības vērtējamas kritiski un nav ticams liecinātais, ka viņš ar nepārrunāja Bankas situāciju. Vēl jo vairāk, ja pat pirtī ar runāja par Banku. Bet pierādījumi par un sarunu saturu nav iegūti. Tāpat nav iegūti pierādījumi, kas atainotu bieži notikušo abu lobistu un sarunu saturu ar Tādējādi pierādījumi, ka jeb būtu tās personas, kuras par maksātajiem 80 000, 00 EUR būtu ASV lobējušas. Bankas intereses, nav iegūti.

Vērtējot, vai pašam būtu bijusi iespēja par maksātajiem 80 000,00 EUR lobēt Bankas intereses ASV, no pirmstiesas procesā iegūtajiem pierādījumiem jāsecina, ka kriminālprocesā nav izdevies to noskaidrot.

Pateicoties savam dienesta stāvoklim, bija pieejama FKTK dokumentācija, kas attiecās uz FKTK lēmumu projektiem par Bankas pārbaudes rezultātiem. ASV piedalījās sanāksmēs, kurās skatīti Bankas problēmjautājumi. Tāpēc bija zināms. Bankas problēmu saturs, kuras būtu jālobē ASV. Pie tam pastāvēja iespējamība, ka ASV FinCEN, vēl pirms 2018.gada 13.februāra, tai skaitā, pēc 2014.gada augusta, varēja noteikt aizliegumu Bankai ASV atvērt vai uzturēt korespondentkontus. To, ka šāda iespējamība pastāvēja, pierāda 2013.gada 8.aprīlī " ” pirtī notikušās un sarunas saturs.

Tāpat šis pirms 2014.gada augusta notikušās un sarunas saturs pierāda, ka tobrīd tikās ar ASV iestāžu pārstāvjiem, ka tieši viņš ( ) bija tā persona, kura tikās ar šiem ASV iestāžu pārstāvjiem, kas vērtēja, vai nepieciešams. Bankai liegt iespēju atvērt un uzturēt korespondentkontus ASV.

Bez tam minētā saruna pierāda, ka nodarbojās ar problēmu "nokopšanu", viņš bija gatavs "nokopšanas" pakalpojumus sniegt arī citiem gribētājiem. Tai pašā laikā, ko , bija domājis ar šiem "nokopšanas" darbiem, pirmstiesas procesā neizdevās noskaidrot.

Lai gan kā Bankas prezidenta pienākumos neietilpa Bankas un ASV iestāžu sadarbības stiprināšana, par ko saskaņā ar liecībām pēc teiktā kā pirmais maksājums būtu bijis jāmaksā 80 000,00 EUR, pirmstiesas procesā nav noskaidrots, kāda satura informāciju par ABLV Banku sniedza, un vai vispār sniedza ASV FinCEN un FIB jeb kādām citām ASV iestādēm.

Pie tam, pat, ja bija iespēja sniegt ASV FinCEN, FIB jeb kādai citai ASV iestādei savu viedokli jeb informāciju par Banku, nav iegūti pierādījumi, ka pēc 2014.gada augusta šāda informācija būtu varējusi ietekmēt to jautājumu loku, par ko 2014.gada augustā prasīja maksāt 80 000,00 EUR.

Pie šiem apstākļiem, jākonstatē, ka nav iegūti pietiekami pierādījumi, ka prasītie 80 000, 00 EUR bija kukulis. Tāpat no pirmstiesas procesā iegūto pierādījumu kopuma nav iespējams izvērtēt, vai darbības, kad pieprasīja 80 000,00 EUR nesatur cita noziedzīga nodarījuma, piemēram, krāpšanas sastāva pazīmes. Bet papildus pierādījumus, kas apstiprinātu kukuļa pieprasīšanas faktu jeb kāda cita noziedzīga nodarījuma sastāvu, iegūt nav iespējams.

Tādējādi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 19.panta trešo daļu attiecībā par iespējamo kukuļa pieprasīšanas faktu, visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu , kuram šajā lietā ir tiesības uz aizstāvību.

Savukārt, vērtējot iespējamo dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, secinu, ka nav šaubu, ka , pirms 2018.gada 13.februāra ASV FinCEN ziņojuma publiskošanas, bija iespēja sniegt ASV tiesībsargājošajām iestādēm, tai skaitā, FinCEN, nepatiesas un maldīgas ziņas par Banku.

Lai gan liecināja, ka viņam pirms 2018.gada 13.februāra FinCEN ziņojuma publiskošanas nebija zināms, ka ASV FinCEN izstrādā priekšlikumus par Bankas ASV korespondentkontu slēgšanu ASV dolāros, pirmstiesas procesā iegūti šajā lēmumā iepriekš minētie pierādījumi, ka : 2017.gadā vairākkārt tikās ar FinCEN pārstāvjiem, tai skaitā, 2017.gada oktobrī, par ko liecināja gan lieciniece gan

Lai gan no šo abu liecinieču liecību satura ieriet, ka 2017.gada oktobrī notikušajās tikšanās ar FinCEN un FIB pārstāvjiem piedalījās arī tas, kādu viedokli pauda, tai skaitā, ko viņš teica FinCEN un FIB pārstāvjiem par Banku, nav iespējams noskaidrot.

Nav šaubu, ka atsevišķos gadījumos ir bijusi vēlme ietekmēt FKTK lēmumus, ko pierāda liecības par to, ka citas bankas sodīšanas gadījumā, viņam kā FKTK vadītājam, izteicis viedokli par šai bankai nosakāmo soda veidu. Tāpat lieciniece liecināja, ka izrādījis interesi par Bankas sodīšanu.

Nav ticamas tā brīža FKTK vadītāja liecības, ka detalizēti nezināja FKTK vērtētos Bankas pārkāpumus un pret Banku piemēroto pasākumu saturu, jo FKTK sūtīja Bankas prezidentam FKTK padomē skatāmos, ar

Bankas sodīšanu saistītos dokumentus, tai skaitā, lēmumu projektus. Pie tam, gan lieciniece gan liecināja, ka 2017.gada 7.-14.oktobra FinCEN un FIB sanāsmēs, kurās runāts par to, ka FinCEN pret Banku pieņems Patriot act 311, kopā ar FinCEN un FIB pārstāvjiem piedalījās gan , gar

Nav pamata neticēt liecībām, ka 2017.gada 21.jūnijā viņam teicis, ka Bankai drīzumā būs problēmas, jo ar informāciju par Latvijas komercbanku problēmjautājumiem, tai skaitā, kas attiecas uz Banku, kā fiksēts “ ” pirtī notikušajā sarunā, dalījās, tai skaitā, arī ar ..

Tai pašā laikā, pirmstiesas izmeklēšanas laikā nav izdevies noskaidrot, vai tieši darbību rezultātā, kā to liecināja , “aiztaisīja” . Banku.

Attiecībā par ASV FinCEN rīcībā esošo pierādījumu, kas apstiprina 2018.gada 13.februāra ziņojumā ietvertos apgalvojumus, avotu, pirmstiesas izmeklēšanā informācija nav iegūta. Tāpēc to ticamību nav iespējams izvērtēt.

Izmeklēšanas rezultātā noskaidrots, ka FKTK un Latvijas tiesībsargājošo iestāžu rīcībā ASV FinCEN 2018.gada 13.februāra ziņojumā minētā informācija, tai skaitā, informācija, ka 2017.gadā , Banka būtu kukuļojusi Latvijas amatpersonas, neatrodas.

To, ka ; bija neapmierināts ar , uzvedību, pierāda 2013.gada 8.aprīlī “ ” pirtī teiktais, ka “staigā apkārt” ar prezentācijām uz Ministru Kabinetu, pie premjera, uz Saeimas budžeta komisiju, tai pašā

laikā, šajā sarunā neteica, ka jeb kāda cita persona Bankas vārdā kādām personām dotu kukuļus.

Tādējādi pirmstiesas izmeklēšanas laikā nav izdevies noskaidrot, vai tieši bija tā persona, kas bija ASV FinCEN sniegtās informācijas avots, proti, vai sniedza FinCEN maldinošu informāciju par Banku un vai šī informācija tiešām bija maldinoša.

Tā kā nav iespējams noskaidrot, vai ASV FinCEN sniegtās informācijas avots bija tad nav iespējams iegūt pierādījumus, vai FinCEN ziņojuma izraisītajām sekām un rīcībai bija cēlonisks sakars.

Tādējādi, kriminālprocesā iegūtie pierādījumi attiecībā par to, vai ar savām darbībām līdz 2017.gada 14.oktobrim, kā arī vēlāk, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, sniedza ASV tiesībsargājošām iestādēm maldīgas un nepatiesas ziņas par Bankas iesaistīšanos naudas atmazgāšanas shēmās un bankas vadības un menedžmenta izdarītām kukuļdošanām 2017.gada laikā, un, ka tieši šo darbību rezultātā Bankai iestājās smagas sekas, arī jāvērtē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā paredzētajiem nosacījumiem un visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu kuram šajā krimināllietā ir tiesības uz aizstāvību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.panta pirmo daļu, pierādīšanas priekšmets ir visu kriminālprocesa gaitā pierādāmo apstākļu kopums un ar tiem saistītie fakti un palīgfakti, bet panta otrajā daļā noteikts, ka, atbilstoši lietā konstatētajiem apstākļiem un attiecīgā Krimināllikuma panta dispozīcijā paredzētajām pazīmēm kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva, ko veido četri obligāti elementi – objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse, esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzēti apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi ir saistīti ar noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju. Savukārt noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp noziedzīgā nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm (*Krastiņš U. Noziedzīgs nodarījums. Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2000, 26.lapa*).

Šajā kriminālprocesā nav izdevies iegūt pietiekamus pierādījumus un nav iespējams iegūt papildus pierādījumus tam, kas apstiprinātu vai noliegtu to, ka iespējams izdarīja gan Krimināllikuma 320.panta ceturtajā daļā, gan Krimināllikuma 318.panta trešajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus. Tādējādi nav iespējams noskaidrot, vai ir konstatējama šajā kriminālprocesā pierādāmo noziedzīgo nodarījumu sastāva visu četru obligāto elementu esamība vai neesamība.

Kriminālprocesa likuma 402.pants paredz, ka personu sauc pie kriminālatbildības, ja izmeklēšanā savākie pierādījumi norāda uz šīs personas vainu izmeklējamā noziedzīgā nodarījumā un prokurors ir pārliecināts, ka pierādījumi to apstiprina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 392.panta otro daļu, ja konkrētā aizdomās turētā vai apsūdzētā vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pierādīt pirmstiesas procesā nav izdevies un nav iespējams savākt papildus pierādījumus, izmeklētājs ar uzraugošā prokurora piekrišanu pieņem lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu pret šo personu.

Arī Kriminālprocesa likuma 392.<sup>1</sup> panta pirmā daļa paredz, ka, ja pirmstiesas procesā nav pierādīta aizdomās turētā vai apsūdzētā vaina un nav iespējams savākt papildus pierādījumus, procesa virzītājs pieņem lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu.

Tā kā šajā kriminālprocesā nav pietiekamu pierādījumu, lai sauktu pie kriminālatbildības par Krimināllikuma 320.panta ceturtajā daļā un Krimināllikuma 318.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, un nav iespējams šos pierādījumus iegūt, iestājušies Kriminālprocesa likuma 392.panta otrās daļas priekšnoteikumi kriminālprocesa izbeigšanai.

2020.gada 11.maijā atcelts 2018.gada 12.jūlijā piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums tuvoties noteiktām personām.

Pie šiem apstākļiem, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 318.panta pirmās daļas 6.punktu, 392.panta otro daļu, 392.<sup>1</sup>pantu un 401.panta pirmās daļas 3.punktu,

#### **no lēmu:**

1. Kriminālprocesu Nr.16870000718 pēc Krimināllikuma 320.panta ceturtais daļas un pēc Krimināllikuma 318.panta trešās daļas pret **personas kods** izbeigt, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 392.panta otro daļu.
2. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 392.<sup>1</sup> panta piekto daļu, pieņemtā lēmuma kopiju nosūtīt izskaidrojot viņa tiesības 10 dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas iepazīties ar krimināllietas materiāliem.
3. Lēmuma kopiju nosūtīt uzraugošajam prokuroram – Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurorei V.Jirgenai.
4. Par pieņemto lēmumu paziņot.
5. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 337.panta otrās daļas 2.punktu un 339.panta 2.daļu, var pārsūdzēt pieņemto lēmumu 10 dienu laikā no lēmuma saņemšanas brīža, iesniedzot sūdzību Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurorei V.Jirgenai.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja  
Otrās pārvaldes Otrās nodaļas  
vecākā inspektore (izmeklētāja),  
procesa virzītāja

N.Tumuškāne