**Informatīvais ziņojums**

**“Par iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas novērtējumu publiskas personas institūcijās”**

# PAMATOJUMS UN PAŠREIZĒJĀS SITUĀCIJAS RAKSTUROJUMS

Ministru kabineta 2015.gada 14.jūlija sēdē tika apstiprinātas Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – Birojs) izstrādātās Korupcijas novēršanas un apkarošanas pamatnostādnes 2015.-2020.gadam (apstiprinātas ar Ministru kabineta 2015.gada 16.jūlija rīkojumu Nr.393 “Par Korupcijas novēršanas un apkarošanas pamatnostādnēm 2015.-2020.gadam”) (turpmāk – Pamatnostādnes), kurā kā viena no būtiskākajām korupcijas un krāpšanas novēršanas un apkarošanas politikas prioritātēm ir *pārorientēt pretkorupcijas un krāpšanas apkarošanas politiku no ārējās kontroles, ko realizē kontroles institūcijas, uz resoru un institūciju iekšējo kontroli.*

Atbilstoši Pamatnostādņu 6.nodaļas „Uzdevumu un pasākumu plāns” 3.8.uzdevumam, *Birojam* ***sākot ar 2015.gadu (ik pēc diviem gadiem)*** *ir jāizstrādā informatīvie ziņojumi par korupcijas riskam īpaši pakļauto institūciju iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas novērtējumu, balstoties uz kuru, sniegt rekomendācijas konstatēto korupcijas risku novēršanai, tai skaitā izstrādāt priekšlikumus Ministru kabineta noteikumu vai vadlīniju pilnveidošanai.*

Pamatojoties uz minēto uzdevumu, pirmais informatīvais ziņojums “Par iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas novērtējumu publiskas personas institūcijās” (2016-TA-102) tika izstrādāts 2015.gada nogalē un 2016.gada 29.janvārī iesniegts Ministru kabinetā. Informatīvajā ziņojumā tika sniegts institūciju iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas apkopotās informācijas (uz 2015.gada novembri) novērtējums, balstoties uz kuru tika sagatavoti priekšlikumi Ministru kabineta noteikumu projektam par iekšējās kontroles sistēmas pamatprasībām korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā.

Nolūkā panākt vienotu izpratni par pamatprasībām iekšējās kontroles sistēmas izveidošanai korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai, radīts vienots ārējais normatīvais akts publiskas personas institūcijām (t.sk. pašvaldībām, publiskas personas kapitālsabiedrībām).

2017. gada 27. oktobrī stājās spēkā Ministru kabineta noteikumi Nr.630 [“Noteikumi par iekšējās kontroles sistēmas pamatprasībām korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā”](https://m.likumi.lv/doc.php?id=294518) (turpmāk ‒ Ministru kabineta noteikumi Nr.630).

Savukārt 2018.gada janvārī ar Biroja priekšnieka rezolūciju tika apstiprinātas vadlīnijas par iekšējās kontroles sistēmas pamatprasībām korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā.

Vadlīniju mērķis ir sniegt ieteikumus, metodisku palīdzību un piemērus korupcijas risku novēršanai, ieviešot Ministru kabineta noteikumos Nr.630 noteiktās pamatprasības. Vienlaikus vadlīnijās ir iekļauta informācija un praktiski padomi, piemēram, kā veidot iekšējās pretkorupcijas kontroles vidi, kā identificēt, analizēt, novērtēt korupcijas riskus un noteikt pasākumus korupcijas riska mazināšanai.

Birojs 2017.gada oktobrī nosūtīja vēstules visām ministrijām, visām pašvaldībām, Valsts kancelejai, Latvijas Bankai, Nacionālajai elektrisko plašsaziņu līdzekļu padomei, Finanšu un kapitāla tirgus komisijai, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai, Tiesībsarga birojam, Centrālajai vēlēšanu komisijai, Valsts kontrolei, Pārresoru koordinācijas centram, Ģenerālprokuratūrai, Satversmes tiesai, Satversmes aizsardzības birojam, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam ar lūgumu sniegt informāciju par institūcijas iekšējo pretkorupcijas kontroles sistēmu, izmantojot vēstules pielikumā pievienoto „Iekšējās kontroles sistēmas novērtējums” jautājumu tabulu (*skat. pielikumu)*. Pašvaldībām tika lūgts iesniegt informāciju par pašvaldības, tās izveidoto iestāžu (tajā skaitā speciālās ekonomiskās zonas), kapitālsabiedrību (kurā pašvaldība ir tās kapitāla daļu turētāja) un atvasināto publiskas personas institūciju, kuru valdē ir pašvaldības pārstāvis (ostas, brīvostas), iekšējo pretkorupcijas kontroles sistēmu. Savukārt visām ministrijām un Valsts kancelejai tika lūgts iesniegt informāciju ne tikai par iestādes, bet arī par tās padotībā esošo iestāžu un kapitālsabiedrību (kurā ministrija ir tās kapitāla daļu turētāja) iekšējo pretkorupcijas kontroles sistēmu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs šajā informatīvajā ziņojumā sniedz institūciju iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas apkopotās informācijas novērtējumu uz 2017.gada nogali.

Vienlaikus, izvērtējot Biroja rīcībā esošo informāciju par 2015., 2016. un 2017.gadu, sniedzam izvērtējumu, kuru institūciju (valsts, pašvaldību vai publiskas personas kapitālsabiedrību) valsts amatpersonas visvairāk ir pārkāpušas likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” (turpmāk ‒ Interešu konflikta likums) normas, kā arī analizējot Biroja kriminālvajāšanas uzsākšanai nosūtītās lietas, identificējam kādu institūciju amatpersonu (nodarbināto) darbībās vairāk tiek konstatētas noziedzīgu nodarījumu pazīmes.

Šī informatīvā ziņojuma ietvaros par „korupcijas riskam īpaši pakļautām institūcijām” ir uzskatāmas tādas publiskas personas institūcijas, kurās ir korupcijas riskam pakļautie amati. Savukārt atbilstoši Koncepcijā par korupcijas risku samazināšanu valsts pārvaldes iestādēs un pašvaldībās (apstiprināta ar Ministru kabineta 2012.gada 13.februāra rīkojumu Nr.72) secinātajam, par korupcijas riskam pakļautiem amatiem uzskatāmi amati, kuros var rasties situācija, ka tiks piedāvāts vai pieprasīts kukulis vai institūcijas amatpersona var izmantot savu dienesta stāvokli savās, radinieku, savu darījuma partneru vai citu personu interesēs.

Jāņem vērā, ka korupcijas riskam ir pakļautas tās funkcijas (uzdevumi), darbības jomas un procesi, kurus veicot nodarbināto amatu pienākumi ir saistīti ar:

1. privātpersonu darbības un institūcijas funkciju izpildes uzraudzību un/vai kontroli, tai skaitā, komercdarbības jomā, kas tiek veikta saskarsmē ar privātpersonu, vai veicot privātpersonu darbību uzraudzību un kontroli ārpus institūcijas;
2. tiesībām rīkoties ar publiskas personas institūcijas finanšu līdzekļiem un mantu;
3. publiskiem iepirkumiem, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja iepirkumiem un publisko privāto partnerību;
4. lēmumu pieņemšanu par materiālu vērtību sadali, pārdali, atsavināšanu, izlietojumu vai iznomāšanu, iegūšanu īpašumā;
5. rīcību ar skaidru naudu vai citiem vērtīgiem aktīviem;
6. citām personām saistošu lēmumu un tiesību aktu projektu izstrādi vai tiesību aktu izdošanu (piemēram, administratīvie akti, atļaujas, licences izsniegšana, sociālās palīdzības un citu tiesību piešķiršana, nodokļu un nodevu administrēšana);
7. izmeklēšanas un administratīvās sodīšanas pilnvaru realizāciju, operatīvās darbības veikšanu;
8. valsts noslēpuma objektu apriti un komercnoslēpumu saturošu informāciju;

ierobežotas pieejamības informāciju, arī fiziskas personas datiem. [[1]](#footnote-1)

* 1. **Lēmumu par konstatētiem likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” pārkāpumiem analīze**

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 214.2pantu Birojs izskata ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.6 pantā (ja pārkāpumu izdarījusi politiskā organizācija (partija)), 166.28–166.31, 166.33, 166.34pantā un 204.2panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu lietas.

Kontrolējot Interešu konflikta likuma izpildi un valsts amatpersonām noteikto ierobežojumu ievērošanu, Birojs pārbauda valsts amatpersonu deklarācijās norādītās ziņas un izvērtē iedzīvotāju iesniegumos un sūdzībās minētos faktus, citu institūciju sniegto informāciju, kā arī citu Biroja rīcībā esošo informāciju.

Izvērtējot valsts amatpersonas pārkāpumu par Interešu konflikta likuma normu neievērošanu, tiek pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietas uzsākšanu vai, gadījumos, ja pārkāpums mazsvarīgs, neuzsākšanu, izsakot mutvārdu aizrādījumu. Visbiežāk pārkāptās Interešu konflikta likuma normas ir sekojošas:

* amata savienošanas ierobežojumu pārkāpšana (6. un 7.p.);
* funkciju veikšana interešu konflikta situācijā (11.p.);
* ierobežojumu, kuri paredzēti rīcībai ar valsts vai pašvaldības mantu, pārkāpšana (18.p.);
* komercdarbības ierobežojumu pārkāpšana (10.p.).

Nosakot sodu, tiek izvērtēts, vai nodarījums ir nebūtisks, būtisks, mazāk smags vai smags, un atbilstoši tam tiek noteikts soda veids. Nosakot soda veidu, galvenais kritērijs ir pārkāpuma raksturs.

Mutvārdu aizrādījumu, izskatot administratīvo pārkāpumu, izsaka gadījumos, kad pārkāpums ir maznozīmīgs, piemēram, ja amata savienošana ir pieļaujama, saņemot rakstisku iestādes vadītāja atļauju un, ja tā nav radījusi interešu konfliktu un uz pārkāpuma izskatīšanas brīdi amatu savienošana neturpinās.

Apkopojot Biroja rīcībā esošo informāciju, norādām, ka Birojs 2015.gadā ir pieņēmis lēmumus piemērot sodu vai izteikt mutvārdu aizrādījumu par konstatētiem Interešu konflikta likuma pārkāpumiem (turpmāk – lēmumi) 285 valsts amatpersonām, 2016.gadā 261 valsts amatpersonai un 2017.gadā 293 valsts amatpersonām (*skat. 1.1.attēlu*).

*1.1. attēls* **Biroja pieņemtie lēmumi par konstatētiem Interešu konflikta likuma pārkāpumiem laika posmā no 2015.gada līdz 2017.gadam**

Apkopotā informācija liecina, ka 2015. un 2017.gadā Biroja pieņemto lēmumu skaits par konstatētiem Interešu konflikta likuma pārkāpumiem izteikt mutvārdu aizrādījumu ir lielāks par lēmumu skaitu piemērot naudas sodu. Proti, tas varētu liecināt, ka, piemēram, biežāk atklātais pārkāpums ir maznozīmīgs, bet, iespējams, nezināšanas dēļ nav ievērota normatīvajos aktos noteiktā procedūra.

Vēršam uzmanību, ka joprojām lēmumu par konstatētajiem Interešu konflikta likuma pārkāpumiem skaits ir augsts, 2017.gadā salīdzinot ar 2015.un 2016.gadu ir visaugstākais.

Lai mazinātu valsts amatpersonu konstatēto Interešu konflikta likuma pārkāpumu skaitu, institūcijas vadītājam ir jānodrošina Interešu konflikta likuma normu skaidrojošie pasākumi.

Birojā 2017.gadā saņemto un izvērtēto iesniegumu, sūdzību (t.sk. fizisko un juridisko peronu un anonīmi iesniegto) un institūciju nosūtītās informācijas skaits ir par 95[[2]](#footnote-2) vairāk nekā 2016.gadā. Norādām, ka 2017.gadā 18.7% (par 2.1% vairāk nekā 2016.gadā) kopējās informācijas bija saņemta no institūcijām par tajās nodarbināto valsts amatpersonu iespējamu interešu konfliktu vai Interešu konflikta likumā noteikto ierobežojumu un aizliegumu pārkāpumiem. Proti, var secināt, ka iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas ietvaros, institūcijas identificē iespējamos pārkāpumus un ziņo par tiem atbildīgajām institūcijām.

Vienlaikus tiek konstatēts, ka kopš 2015.gada ir pieaudzis publiskas personas kapitālsabiedrībās strādājošo valsts amatpersonu skaits, kuru darbībās tika konstatēti Interešu konflikta likuma normu pārkāpumi un ir piemērots naudas sods vai izteikts mutvārdu aizrādījums. Savukārt 2017.gadā, salīdzinot ar 2016.gadu, ir pieaudzis arī to valsts amatpersonu skaits, kuras ir nodarbinātas valsts institūcijās un pašvaldībā un ir pārkāpušas Interešu konflikta likumā noteikto *(skat.1.2.attēlu).*

*1.2.attēls* **Valsts amatpersonu skaits, kuru darbībās tika konstatēti Interešu konflikta likuma normu pārkāpumi**

Informatīvajā ziņojumā analizētais pārkāpumus pieļāvušo valsts amatpersonu skaita sadalījums (pēc institūcijām, kurās valsts amatpersona ieņem amatu) noteiktā laika periodā nav salīdzināms savā starpā, jo, piemēram, valsts amatpersonas, kuras ieņem amatus publiskas personas kapitālsabiedrībās ir salīdzinoši mazāk nekā valsts amatpersonas, kuras ir nodarbinātas citās institūcijās[[3]](#footnote-3).

* 1. **Biroja darbība korupcijas apkarošanā**

Birojā 2017.gadā tika uzsākti 30 kriminālprocesi, kas ir par 11 kriminālprocesiem vairāk nekā 2016.gadā. Izmeklējot koruptīvus noziedzīgus nodarījumus, 2017.gadā kriminālvajāšanai prokuratūras iestādēm kopā nosūtīti 17 kriminālprocesi (par 3 kriminālprocesiem vairāk nekā 2016.gadā) pret 41 personu (*skat. 1.1.tabulu*).

*1.1.tabula*

**Uzsākto kriminālprocesu un kriminālvajāšanai nosūtīto lietu skaits**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Uzsākto kriminālprocesu skaits** | 27 | 19 | 30 |
| **Kriminālvajāšanas uzsākšanai nosūtīto lietu skaits** | 16 | 14 | 17 |

Analizējot apkopoto informāciju tiek konstatēts, ka kopš 2015.gada ir palielinājies (par 16 personām vairāk nekā 2017.gadā) to personu skaits, pret kurām tiek lūgts celt apsūdzību koruptīvu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un kuras ir (vai bija) nodarbinātas pašvaldībās vai to izveidotajās iestādēs (*skat.1.3.attēlu).*

*1.3.attēls* **Kriminālvajāšanas uzsākšanai nosūtītajās lietās iesaistīto personu skaits**

# IEKŠĒJĀS PRETKORUPCIJAS KONTROLES SISTĒMAS NOVĒRTĒJUMS

Iekšējās kontroles sistēmas pilnveidošana un uzturēšana pretkorupcijas jomā ir viens no efektīvākajiem veidiem, kā mazināt korupcijas un interešu konflikta riskus publiskas personas institūcijā. Tomēr nereti ir sastopami gadījumi, kad institūciju pārstāvji norāda uz iekšējās kontroles sistēmas esamību, bet nākas secināt, ka ir ieviesti tikai atsevišķi tās pamatelementi[[4]](#footnote-4).

Veicot iekšējās kontroles sistēmas novērtējumu korupcijas un interešu konflikta riska novēršanā publiskas personas institūcijās (tostarp kapitālsabiedrībās, saskaņā ar Interešu konflikta likuma 1.panta astotā punkta b, c un d apakšpunktiem[[5]](#footnote-5)), ir nepieciešams apzināt un analizēt institūciju esošo praksi iekšējo pretkorupcijas pasākumu organizēšanā.

Birojs nosūtīja vēstules visām ministrijām, visām pašvaldībām, Valsts kancelejai, Latvijas Bankai, Nacionālajai elektrisko plašsaziņu līdzekļu padomei, Finanšu un kapitāla tirgus komisijai, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai, Tiesībsarga birojam, Centrālajai vēlēšanu komisijai, Valsts kontrolei, Pārresoru koordinācijas centram, Ģenerālprokuratūrai, Satversmes tiesai, Satversmes aizsardzības birojam, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam ar lūgumu iesniegt Birojam informāciju par institūcijas iekšējo pretkorupcijas kontroles sistēmu, izmantojot vēstules pielikumā pievienoto „Iekšējās kontroles sistēmas novērtējums” jautājumu tabulu (*skat. pielikumu)*.

Birojs ir saņēmis informāciju par 1525 institūciju iekšējo pretkorupcijas kontroles sistēmu *(skat. 2.1.tabulu).*

*2.1.tabula*

**Publiskas personas institūciju, kuras ir sniegušas informāciju par iekšējo pretkorupcijas kontroles sistēmu, saraksts**

|  |  |
| --- | --- |
| **Institūcijas, kuras piedalījās aptaujā** | **Skaits** |
| Ministrijas | 13 |
| Ministriju padotības iestādes | 122 |
| Pašvaldības | 98 |
| Pašvaldību izveidotās iestādes (skolas, pagasta pārvaldes, sociālie dienesti, bāriņtiesas u.c.) | 1023 |
| Ostas (Mērsraga osta, Salacgrīvas osta, Ventspils osta, Jūrmalas osta) | 4 |
| Valsts kapitālsabiedrības (Valsts akciju sabiedrības, Valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību) | 65 |
| Pašvaldību kapitālsabiedrības | 193 |
| Centrālā vēlēšanu komisija | 1 |
| Finanšu un kapitāla tirgus komisija | 1 |
| Latvijas Banka | 1 |
| Pārresoru koordinācijas centrs | 1 |
| Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija | 1 |
| Satversmes aizsardzības birojs | 1 |
| Nacionālā elektrisko plašsaziņu līdzekļu padome | 1 |
| **Kopā:** | **1525** |

Institūcijas tika aicinātas atbildēt uz jautājumiem par iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmu institūcijā ar atbilžu variantiem “jā” vai “nē”, vienlaikus tika lūgts sniegt pamatojumu vai skaidrojumu norādītai atbildei (*skat. pielikumu)*.

Aptaujas mērķis bija apzināt esošo pretkorupcijas kontroles sistēmu institūcijās un konstatēt, kuru institūciju vadītāji mazāk pievērš uzmanību pretkorupcijas pasākumiem institūcijā, kā arī identificēt, kādiem pasākumiem vai darbībām institūcijā joprojām netiek pievērsta pietiekoša uzmanība.

Norādām, ka aptaujas datu apkopojums neietver pretkorupcijas pasākumu plānu un korupcijas risku mazinošo pasākumu kvalitātes novērtējumu.

* 1. **Pretkorupcijas pasākumu plāna izstrāde**

Iepriekšējā perioda Biroja izstrādātās Korupcijas novēršanas un apkarošanas programmas 2009.–2013.gadam (atbalstītas ar Ministru kabineta 2009.gada 24.septembra rīkojumu Nr.654) 4.nodaļas 7.apakšnodaļas 26.punkts noteica *visām valsts pārvaldes iestādēm un pašvaldībām reizi gadā aktualizēt iestāžu un pašvaldību pretkorupcijas plānus.*

Vēršam uzmanību, ka arī Pamatnostādņu 6.nodaļā iekļautais 3.2. uzdevums paredz *visām pašvaldībām un valsts institūcijām līdz 2015.gada 31.decembrim izstrādāt un/vai katru gadu aktualizēt iestāžu un pašvaldību pretkorupcijas plānus, ietverot arī pasākumus apzināto krāpšanas un korupcijas risku novēršanai ES fondos un citos ārvalstu finanšu palīdzības instrumentos, ja attiecināms.*

Aptaujas dati liecina, ka no aptaujātajām 1525 institūcijām tikai 687 institūcijās ir izstrādāts pretkorupcijas pasākumu plāns. Proti, neskatoties uz to, ka iepriekšējā perioda Biroja izstrādātās Korupcijas novēršanas un apkarošanas programmas 2009.-2013.gadam 4.nodaļas 7.apakšnodaļas 26.punkts paredzēja to, ka jau šobrīd visām valsts pārvaldes iestādēm un pašvaldībām ir jābūt izstrādātiem pretkorupcijas pasākumu plāniem, tā nav.

Taču jāatzīmē, ka, salīdzinot ar 2015.gadu, kopējais izstrādāto pretkorupcijas pasākumu plānu skaits ir pieaudzis par 8.4% (*skat. 2.2.tabulu*).

*2.2.tabula*

**Publiskas personas institūciju, kurās ir izstrādāts pretkorupcijas pasākumu plāns, saraksts**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institūcijas, kuras piedalījās aptaujā** | **Institūciju skaits** | | **Institūciju skaits, kurās ir izstrādāts pretkorupcijas pasākumu plāns (atsevišķs dokuments)** | | **Institūciju skaits, kurās ir izstrādāts pretkorupcijas pasākumu plāns**  **(%)** | |  |
| 2015 | **2017** | 2015 | **2017** | 2015 | **2017** |  |
| Ministrijas | 13 | 13 | 11 | 10 | 84.6 | 76.9 |  |
| Ministriju padotības iestādes un Valsts administrācijas skola | 127 | 122 | 115 | 110 | 90.6 | 90.2 |  |
| Pašvaldības | 98 | 98 | 54 | 61 | 55.1 | 62.2 |  |
| Pašvaldību izveidotās iestādes (skolas, pagasta pārvaldes, sociālie dienesti, bāriņtiesas u.c.) | 1129 | 1023 | 315 | 394 | 27.9 | 38.5 |  |
| Ostas (Mērsraga osta, Salacgrīvas osta, Ventspils osta, Jūrmalas osta) | 2 | 4 | 1 | 1 | 50.0 | 25.0 |  |
| Valsts kapitālsabiedrības (Valsts akciju sabiedrības, Valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību) | 62 | 65 | 23 | 28 | 37.1 | 43.1 |  |
| Pašvaldību kapitālsabiedrības | 223 | 193 | 84 | 78 | 37.7 | 40.4 |  |
| Centrālā vēlēšanu komisija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Latvijas Banka, Pārresoru koordinācijas centrs, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Satversmes aizsardzības birojs, Nacionālā elektrisko plašsaziņu līdzekļu padome. | 7 | 7 | 5 | 5 | 71.4 | 71.4 |  |
| **Kopā:** | **1662** | **1525** | **608** | **687** | **36.6** | **45.0** |  |

Tāpat apkopojot informāciju, tika konstatēts, ka dažas pašvaldības izstrādāja vienotu pretkorupcijas pasākumu plānu, kurš ir saistošs arī tās izveidotajām iestādēm un/vai kapitālsabiedrībām, kurās pašvaldības ir kapitāla daļu turētājas. Diemžēl aptaujas dati liecina, ka pašvaldību izveidotās iestādes, kurām pretkorupcijas pasākumu plānu ir izstrādājusi pašvaldība, ne vienmēr ir informētas, piemēram, kādi pretkorupcijas pasākumi ir noteikti un kāda informācija šajā pretkorupcijas pasākumu plānā ir iekļauta.

Dažas institūcijas, kurās nav izstrādāts pretkorupcijas pasākumu plāns, ailē “skaidrojums” norādīja, ka *“Vajadzības gadījumā tiks izstrādāts pretkorupcijas pasākumu plāns”* vai *“Institūcijā nav korupcijas riski”.* Norādām, ka nav skaidri saprotams, kādos gadījumos institūcijā var tikt noteikta vajadzība izstrādāt pretkorupcijas pasākumu plānu, ja šāds pienākums jau ir bijis noteikts vismaz kopš 2009.gada[[6]](#footnote-6). Tāpat vēršam uzmanību, ka, neveicot korupcijas risku novērtējumu, nav iespējams noteikt, vai un kādi korupcijas riski pastāv institūcijā. Biroja ieskatā katrā institūcijā pastāv korupcijas riski, jo katrā institūcijā tiek pieņemti lēmumi, notiek rīcība ar publiskas personas mantu, finanšu līdzekļiem vai ierobežotas pieejamības informāciju u.c.

Vēršam uzmanību, ka, izstrādājot pretkorupcijas pasākumu plānus, ir jāapzinās katras iestādes darbības specifika, kā arī noteiktajiem pretkorupcijas pasākumiem ir jābūt konkrētiem un vērstiem uz katru iestādi atsevišķi. Izstrādājot vienotu pretkorupcijas pasākumu plānu vairākām institūcijām, ir jānodrošina, ka visi institūciju vadītāji iesaistās plāna sagatavošanas procesā, kā arī institūciju vadītāji un nodarbinātie ir informēti par pretkorupcijas pasākumu plāna esamību un nodrošina plānā iekļauto uzdevumu izpildi.

Norādām, ka pretkorupcijas pasākumu plāna būtība nav formāla atskaitīšanās Birojam, bet gan labas pārvaldības instruments institūcijā. Gadījumos, kad institūcijā ieviestās, piemēram, Risku vadības vai Kvalitātes vadības sistēmas ietvaros ir identificēti korupcijas un interešu konflikta riski, noteikti veicamie pasākumi to mazināšanai un izpildītas Ministru kabineta noteikumos Nr.630 noteiktās pamatprasības, institūcijā var nebūt izstrādāts atsevišķs pretkorupcijas pasākumu plāns.

Aptaujas rezultātā tika secināts, ka jau šobrīd ir institūcijas, kuras nav izstrādājušas pretkorupcijas pasākumu plānu, bet iekšējās kontroles sistēmas ietvaros ir nodrošinājušas korupcijas risku identificēšanu, analīzi un novērtēšanu institūcijā *(skat. 2.3.tabulu)*.

*2.3.tabula*

**Publiskas personas institūciju, kurās ir identificēti, analizēti un novērtēti korupcijas riski, saraksts (2017)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Institūcijas, kuras piedalījās aptaujā** | **Institūciju skaits** | **Institūciju skaits, kurās ir izstrādāts PPP (atsevišķs dokuments)** | **Institūciju skaits, kurās nav izstrādāts atsevišķs PPP, bet ir izveidota iekšējās kontroles sistēma, kuras ietvaros ir identificēti, analizēti un novērtēti korupcijas riski** |
| Ministrijas | 13 | 10 | 3 |
| Ministriju padotības iestādes un Valsts administrācijas skola | 122 | 110 | 5 |
| Pašvaldības | 98 | 61 | 9 |
| Pašvaldību izveidotās iestādes (skolas, pagasta pārvaldes, sociālie dienesti, bāriņtiesas u.c.) | 1023 | 394 | 62 |
| Ostas (Mērsraga osta, Salacgrīvas osta, Ventspils osta, Jūrmalas osta) | 4 | 1 | 1 |
| Valsts kapitālsabiedrības (Valsts akciju sabiedrības, Valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību) | 65 | 28 | 21 |
| Pašvaldību kapitālsabiedrības | 193 | 78 | 26 |
| Centrālā vēlēšanu komisija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Latvijas Banka, Pārresoru koordinācijas centrs, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Satversmes aizsardzības birojs, Nacionālā elektrisko plašsaziņu līdzekļu padome. | 7 | 5 | 1 |
| **Kopā:** | **1525** | **687** | **128** |

Vienlaikus norādām, ka apkopojot aptaujas datus tika secināts, ka ne visas institūcijas, kuras norādīja, ka nav izstrādājušas atsevišķu pretkorupcijas pasākumu plānu, bet ir izveidojušas iekšējās kontroles sistēmu, kuras ietvaros būtu identificēti, analizēti un novērtēti korupcijas riski, ir faktiski identificējušas un novērtējušas korupcijas riskus, piemēram, Kvalitātes vadības vai Risku vadības sistēmas ietvaros.

Šāds secinājums tika izdarīts, pamatojoties uz iepriekš minēto institūciju ailē “skaidrojums/komentārs” norādīto. Piemēram, atbildot uz 2.jautājumu (*Ja Pretkorupcijas pasākumu plāns nav izstrādāts kā atsevišķs dokuments, vai ir izveidota iekšējās kontroles sistēma, kuras ietvaros ir identificēti, analizēti un novērtēti iespējamie korupcijas riski (atbilstoši Institūcijas funkcijām un izdevumiem) un noteikti veicamie pasākumi korupcijas risku novēršanai?)* apstiprinoši*,* institūcija ailē “skaidrojums/komentārs” norāda: “*Ētikas kodeksā nodaļa “Ētikas uzvedības pamatprincipi saskarsmē ar lobētājiem”*” vai “*Iestāde regulāri organizē darbiniekiem sapulces un seminārus”,* vai *“Iekšējā kontroles sistēma noteikta iestādes darbību reglamentējošos normatīvajos aktos (nolikumi) nodaļu nolikumos/reglamentos un darbinieku amata aprakstos*” utt. Secinājums tika izdarīts arī pamatojoties uz to, ka institūcijas, turpmāk atbildot uz aptaujas jautājumiem, norādīja, ka institūcijā nav identificētas nedz korupcijas riskam pakļautās funkcijas, darbības jomas un procesi, nedz noteikti korupcijas risku mazinošie pasākumi.

Savukārt svarīgi ir ne tikai izstrādāt pretkorupcijas pasākumu plānu, bet arī periodiski aktualizēt to, pārskatot gan identificētos korupcijas un interešu konflikta riskus, gan veicamos pasākumus to mazināšanai.

*2.4.tabula*

**Pretkorupcijas pasākumu plānu izstrāde un to aktualizēšana**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institūcijas** | **Ministrijas, Valsts kanceleja un to padotības iestādes** | **Pašvaldības un to izveidotās iestādes** | **Valsts kapitālsabiedrības** | **Pašvaldību kapitālsabiedrības** |
| Institūciju, kuras ir aizpildījušas aptaujas veidlapu, skaits | *135* | *1121* | *65* | *193* |
| Pretkorupcijas pasākumu plānu skaits | **120** | **455** | **28** | **78** |
| Institūciju, kuras aktualizē pretkorupcijas pasākumu plānus, skaits | **109** | **351** | **23** | **59** |

Atspoguļotā informācija *2.4.tabulā* liecina, ka institūcijas, kuras ir izstrādājušas pretkorupcijas pasākumu plānus ne vienmēr veic pretkorupcijas pasākumu plāna pārskatīšanu. Piemēram, aptaujas ietvaros dažas institūcijas informēja, ka pretkorupcijas pasākumu plāna aktualizēšanu veic *“pēc nepieciešamības”.* Norādām, ka nav skaidri saprotams, kādos gadījumos tiek pārskatīti pretkorupcijas pasākumu plāni un tajos iekļautā informācija un izvērtējums.

Ņemot vērā nodarbināto noslodzi, kā arī iespējamo personāla mainību (piemēram, var tikt noteikta cita atbildīgā persona par pretkorupcijas pasākuma plāna izstrādi, pārskatīšanu un noteikto pasākumu izpildes koordinēšanu), Biroja ieskatā institūcijas vadītājam ir jānosaka periodiska pretkorupcijas pasākuma plāna pārskatīšana[[7]](#footnote-7) un jānosaka kritēriji un gadījumi, kad pārskatīšana ir jāveic pirms noteiktā termiņa.

* 1. **Pretkorupcijas pasākumu plāns un tā saturs**

Šobrīd atbilstoši jaunajam regulējumam (Ministru kabineta noteikumiem Nr.630) un Biroja izstrādātajām vadlīnijām, institūcijām ir noteiktas pamatprasības, kuras ir jāievēro izveidojot un pilnveidojot iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmu.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.630 7.2.apakšpunktu institūcijām ir *jāidentificē funkcijas vai darbības jomas, vai procesi institūcijā, kas ir pakļauti korupcijas riskam, un jānosaka korupcijas riskam pakļautie amati.* Savukārt atbilstoši identificētajām funkcijām vai darbības jomām, vai procesiem institūcijā ir jānosaka korupcijas un interešu konflikta riski. Tas nodrošinās, ka tiks noteikti nevis vispārīgi, bet konkrētai institūcijai raksturīgi korupcijas un interešu konflikta riski.

Pretkorupcijas pasākumu plāna pamatā ir jābūt identificētiem korupcijas riskiem un atbilstoši tiem ir jānosaka veicamie pasākumi risku mazināšanai. Pretkorupcijas pasākumu plāns ir iestādes korupcijas risku pārvaldības plāns. Tikai apzinoties, identificējot un analizējot korupcijas un interešu konflikta riskus institūcijā, tos var pārvaldīt un noteikt efektīvus korupcijas un interešu konflikta risku novēršanas/mazināšanas pasākumus.

Institūcijas, izstrādājot pretkorupcijas pasākumu plānu, ne vienmēr identificē korupcijas riskam pakļautās funkcijas, darbības jomas vai procesus un veicamos pasākumus korupcijas riska mazināšanai (*skat. 2.5.tabulu)*, kas savukārt Birojam rada bažas, ka pretkorupcijas plānu pieņemšana varētu būt formāls pasākums.

Vienlaikus norādām, ka korupcijas un interešu konflikta risku analīzei un novērtējumam vajadzētu būt pretkorupcijas pasākuma plāna izstrādes pamatā, jo tas sniedz informāciju par to, kuru institūcijas funkciju vai procesu, vai darbības jomu uzraudzībai nepieciešama īpaša vērība un nosakāms stingrs procedūru regulējums un citi veicamie pasākumi, lai preventīvi mazinātu korupcijas un interešu konflikta riskus.

Savukārt korupcijas riskam pakļauto amatu saraksts ir “instruments” institūcijas vadītājam, kas ļauj apzināt amatus, kuri korupcijas riskam ir pakļauti mazāk, vairāk un kuri visvairāk, tādējādi dodot iespēju noteikt papildu pasākumus korupcijas riska mazināšanai (piemēram, darba grupu, komisiju veidošana, četru acu principa ieviešana, nejaušības princips darba uzdevumu sadalē utt.).

Tāpat svarīgi ir apzināt un vērst īpašu uzmanību pazīmēm, kas var liecināt par nodarbinātā noslieci uz prettiesisku rīcību, vai korupcijas un interešu konflikta riska vislabvēlīgākajiem apstākļiem, tādējādi ne tikai mazinot korupcijas gadījumu iestāšanās varbūtību, bet arī, iespējams, tos novēršot.

Aptaujas dati liecina, ka joprojām ne visās institūcijās, kurās ir izstrādāts pretkorupcijas pasākumu plāns, ir noteiktas funkcijas vai darbības jomas, vai procesi, kuri ir pakļauti korupcijas un interešu konflikta riskam.

Tāpat tika secināts, ka institūcijās, kurās nav izstrādāts pretkorupcijas pasākumu plāns, kā arī iekšējās kontroles sistēmas ietvaros nav identificēti korupcijas riski un noteikti veicamie pasākumi korupcijas riska mazināšanai, ir identificētas funkcijas, kuras pakļautas korupcijas riskam. Savukārt dažas institūcijas sniedza informāciju, ka institūcijā ir noteiktas, piemēram, korupcijas riskam pakļautās funkcijas, taču ailē “skaidrojums/komentārs” norādīja: *“Ir saprotams, bet nav fiksēts”, “Ir skaidrs, kuras institūcijas funkcijas, jomas un procesi ir varbūtēji pakļautas riskam. Atliek šīs lietas iestrādāt pasākumu plānā.”* vai *“Teorētiski zināms. Dokuments nav izstrādāts.” utt.* Biroja skatījumā, ja korupcijas riskam pakļauto funkciju, korupcijas risku un to mazināšanas pasākumu noteikšana nav dokumentēta, nav iespējams pārliecināties par pretkorupcijas pasākumu esamību, to efektivitāti un lietderību institūcijā.

*2.5.tabula*

**Pretkorupcijas pasākumu plāna uzbūve**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institūcijas** | **Ministrijas, padotības iestādes un Valsts administrācijas skola** | **Pašvaldības un to izveidotās iestādes** | **Valsts kapitālsabiedrības** | **Pašvaldību kapitālsabiedrības** |
| Institūciju, kuras ir piedalījušās aptaujā, skaits | 135 | 1121 | 65 | 193 |
| Pretkorupcijas pasākumu plānu skaits | **120** | **455** | **28** | **78** |
| Pretkorupcijas pasākumu plānā ir identificēti/identificētas: |  |  |  |  |
| * korupcijas riskam pakļautās **funkcijas** | 101 | 390 | 25 | 62 |
| * korupcijas riskam pakļautās **darbības jomas** | 95 | 291 | 24 | 56 |
| * korupcijas riskam pakļautie **procesi** | 93 | 299 | 23 | 53 |
| * **amati,** kas pakļauti korupcijas riskam | 101 | 379 | 26 | 69 |
| * **pazīmes,** kas var liecināt par nodarbinātā noslieci uz prettiesisku rīcību | 70 | 248 | 15 | 49 |
| * veicamie **pasākumi** korupcijas riska novēršanai | **118** | **431** | **27** | **74** |
| Izvērtēta esošo korupcijas risku novēršanas pasākumu efektivitāte un lietderība | **92** | **252** | **19** | **48** |
| Sagatavoti ziņojumi par pretkorupcijas pasākuma plāna izpildi | **73** | **161** | **17** | **37** |

Biroja skatījumā joprojām vairākās institūcijās pretkorupcijas pasākumu plāni tiek izstrādāti nevis, lai novērstu iespējamos korupcijas riskus, bet izpildītu Pamatnostādņu 6.nodaļas „Uzdevumu un pasākumu plāns” 3.2. un 3.3.uzdevumus.

Iespējams, ka iemesli šādai formālai pieejai pretkorupcijas pasākumu plāna izstrādei ir nepietiekama institūciju vadītāju izpratne par pretkorupcijas pasākumu nepieciešamību institūcijā un nepietiekamas zināšanas tā izstrādei, kā arī tas, ka līdz Ministru kabineta noteikumu Nr.630 apstiprināšanas nav bijušas noteiktas konkrētas pamatprasības korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā.

Ministru kabineta noteikumi Nr.630 paredz, ka ne retāk kā reizi trijos gados institūcija izvērtē korupcijas riska novēršanai īstenoto pasākumu izpildi, to efektivitāti un lietderību. Pretkorupcijas pasākumu efektivitātes un lietderības izvērtējums veicinās pretkorupcijas pasākumu pārskatīšanu, kā rezultātā institūcijai vajadzētu atteikties no neefektīvu un nelietderīgu pasākumu ieviešanas vai ierosināt jaunus pasākumus.

Ņemot vērā, ka institūcijas vadītājs ir atbildīgs par iekšējās kontroles sistēmas korupcijas riska novēršanai izveidi, pilnveidošanu un uzturēšanu, institūcijas vadītājam ir jābūt informētam par pretkorupcijas pasākumu izpildes gaitu. Pamatojoties uz iepriekš minēto, Birojs iesaka katru gadu izstrādāt ziņojumu par pretkorupcijas pasākumu izpildi, t.sk. pretkorupcijas pasākumu efektivitātes un lietderības izvērtējumu un aktuālo informāciju.

Diemžēl aptaujas dati liecina, ka ne visas institūcijas veic pretkorupcijas pasākumu izvērtējumu, kā arī, ja pretkorupcijas pasākumu plāns ir izstrādāts, ne visas institūcijas sagatavo ziņojumus/ informāciju par plānā iekļauto uzdevumu izpildi. Tādējādi var secināt, ka ne visi institūciju izstrādātie pretkorupcijas pasākumu plāni ir vērsti uz konkrētā institūcijā iespējamo korupcijas risku identificēšanu, analizēšanu un nepieciešamo pasākumu noteikšanu (riska mazināšanai).

* 1. **Ziņošana**

Interešu konflikta likuma 21.1 pants paredz, ka *par amatpersonai zināmiem interešu konfliktiem, kuros iesaistītas citas attiecīgās institūcijas valsts amatpersonas, tā sniedz informāciju šīs institūcijas vadītājam vai Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam, bet valsts drošības iestādēs strādājošās valsts amatpersonas minēto informāciju sniedz Satversmes aizsardzības biroja direktoram.* Un šā likuma 20.panta septītā daļa nosaka, ka *publiskas personas institūcijas vadītājam, personai, kurai institūcijas vadītājs uzdevis pildīt interešu konflikta un korupcijas novēršanas pienākumus attiecīgajā institūcijā, vai koleģiālai institūcijai aizliegts izpaust informāciju, kas tai kļuvusi zināma, par to, kura attiecīgās publiskas personas institūcijas amatpersona vai darbinieks informējis par interešu konfliktiem, un bez objektīva iemesla radīt šādai personai tiešas vai netiešas nelabvēlīgas sekas.*

Proti, lai nodrošinātu Interešu konflikta likuma iepriekš minēto pienākumu izpildi, institūciju iekšējos normatīvajos aktos ir jāparedz rīcības plāns nodarbinātajiem gadījumos, kad tie vēlas ziņot par iespējamiem pārkāpumiem (t.sk. iespējamām koruptīvām darbībām), nodrošinot ziņotāja anonimitāti un ierobežojot potenciālās represīvās darbības pret ziņotāju.

Ministru kabineta noteikumu Nr.630 8.3.1.apakšpunkts paredz, ka *institūcijas vadītājs vai viņa pilnvarota persona iekšējos normatīvajos aktos nosaka kārtību, kā darbiniekiem ir jārīkojas gadījumā, ja tie vēlas ziņot par iespējamiem pārkāpumiem (tai skaitā iespējamām koruptīvām darbībām), ietverot pasākumus, lai nodrošinātu ziņotāja anonimitāti un aizsardzību.*

Biroja apkopotā informācija norāda, ka šobrīd no 1525 aptaujātajām institūcijām 475 (31.1%) institūciju iekšējos normatīvajos aktos ir paredzēta kārtība, kādā institūciju nodarbinātie var ziņot par iespējamiem attiecīgās institūcijas nodarbināto pārkāpumiem (*skat. 2.6.tabulu*).

*2.6.tabula*

**Par ziņošanas mehānismiem institūcijās**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institūcijas** | **Ministrijas, to padotības iestādes un Valsts administrācijas skola** | **Pašvaldības un to izveidotās iestādes** | **Valsts kapitālsabiedrības** | **Pašvaldību kapitālsabiedrības** | **Centrālā vēlēšanu komisija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Latvijas Banka, Pārresoru koordinācijas centrs, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Satversmes aizsardzības birojs, Nacionālā elektrisko plašsaziņu līdzekļu padome.** |
| Institūciju, kuras ir piedalījušās aptaujā, skaits | 135 | 1121 | 65 | 193 | 7 |
| Institūcijas iekšējos normatīvajos aktos ir paredzēta kārtība, kā nodarbinātajiem ir jārīkojas gadījumos, kad tie vēlas ziņot par iespējamiem pārkāpumiem (t.sk.iespējamām koruptīvām darbībām) | 96 | 283 | 37 | 53 | 5 |

Jāatzīmē, ka 2017.gadā institūciju skaits, kuras informē, atgādina un motivē nodarbinātos ziņot par pārkāpumiem nav liels, taču, salīdzinot ar 2015.gadu[[8]](#footnote-8), ir palielinājies par 10%.

Lai veicinātu iekšējo ziņošanu institūcijā, institūcijas parasti ievieš anonīmo sūdzību/ziņojumu kastīti, vai nodrošina iespēju ziņot anonīmi ar pasta vai elektroniskā pasta adreses starpniecību.

Vairākas institūcijas aptaujas anketās norādīja, ka neskatoties uz to, ka institūcijā nav noteikta iekšējā kārtība, kā nodarbinātajiem ir jārīkojas gadījumos, kad tie vēlas ziņot par iespējamiem pārkāpumiem, institūcijas interneta mājas lapā ir pieejams Biroja uzticības tālrunis un aicinājums par korupciju ziņot Birojam.

Diemžēl ir arī tādas institūcijas, kuras uzskata, ka, ja nodarbinātais institūcijā ir informēts, ka par viņam zināmiem iespējamiem interešu konflikta vai koruptīviem gadījumiem ir jāziņo Birojam, institūcijā var nebūt izstrādāta iepriekš minētā iekšējā ziņošanas kārtība.

Vēršam uzmanību, ka institūcijas vadītājam ir jāveicina ziņošana institūcijā arī, piemēram, par ētikas normu pārkāpumiem (t.sk. šķietamo interešu konfliktu) un citiem pārkāpumiem, kuros var nebūt iesaistītas valsts amatpersonas, jo, nenovēršot pārkāpumu īsā laika posmā, tas var “pāraugt” Interešu konflikta likuma normu pārkāpumos vai koruptīvajās darbībās. Vienlaikus atgādinām, ka informācija, kura tiek iegūta no nodarbināto ziņošanas par iespējamiem pārkāpumiem institūcijā, tiek izmantota pretkorupcijas pasākumu plāna izstrādē, kā arī var tikt izmantota, lai uzlabotu iekšējos normatīvos aktus un/vai pilnveidotu procedūras institūcijā.

* 1. **Izglītošana par pretkorupcijas jautājumiem**

Viens no efektīvākajiem preventīvajiem pasākumiem korupcijas un interešu konflikta riska novēršanā ir sabiedrības, tajā skaitā publiskas personas institūciju informēšana, izglītošana un atgādināšana par pretkorupcijas un interešu konflikta jautājumiem.

Lai mazinātu korupcijas izplatību Latvijā, Birojs izglīto sabiedrību (tajā skaitā arī valsts amatpersonas) par pretkorupcijas, interešu konflikta un publiskās pārvaldes ētikas jautājumiem. Biroja izglītošanas darbam ir divi prioritārie virzieni: sabiedrības tolerances pret korupciju mazināšana un valsts amatpersonu izglītošana par pretkorupcijas jautājumiem.

Biroja amatpersonas 2015.gadā organizēja un vadīja 110 izglītošanas pasākumus (seminārus), 2016.gadā 115 izglītošanas pasākumus savukārt 2017.gadā jau – 118 (*skat. 2.7.tabulu)*. Semināru ietvaros tika skaidrotas Interešu konflikta likuma normu prasības, korupcijas cēloņi un sekas, sniegtas rekomendācijas ētikas un iekšējo pretkorupcijas pasākumu īstenošanai, sniegta informācija par korupcijas izpausmes formām un par priekšvēlēšanu aģitācijas ierobežojumiem, kā arī pilnveidotas valsts amatpersonu zināšanas par korupcijas riskiem un to novēršanu.

*2.7.tabula*

**Izglītošanas pasākumu un dalībnieku skaits**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2015.gads | 2016.gads | 2017.gads |
| Izglītošanas pasākumu skaits | 110 | 115 | 118 |
| Dalībnieku skaits | 3754 | 6424 | 5307 |

Tiek rastas arvien jaunas iespējas, lai apmācītu pēc iespējas lielāku dalībnieku skaitu, piemēram, organizējot semināru videokonferences formātā.

Birojs organizē apmācības ne tikai valsts amatpersonām, institūciju darbiniekiem un privātā sektora pārstāvjiem, bet arī aktīvi piedalās skolēnu un studentu izglītošanā. Uzskatām, ka jau skolā ir jāiegūst sapratne, kas turpmāk spēs veidot sabiedrību ar izteiktām ētikas vērtībām par to, kas ir pareizi un, kas nav.

Aptaujas dati liecina, ka neskatoties uz to, ka publiskas personas institūcijām ir iespēja aicināt Biroja pārstāvjus un citus ekspertus korupcijas novēršanas jomā novadīt izglītošanas seminārus par korupcijas un interešu konflikta novēršanas jautājumiem vai piedalīties Biroja organizētajos izglītošanas semināros, ne visās institūcijās valsts amatpersonām, kuru amats pakļauts korupcijas un interešu konflikta riskam, tiek nodrošinātas apmācības par aktuālajiem jautājumiem interešu konflikta un korupcijas novēršanā *(skat. 2.8.tabulu).*

*2.8.tabula*

**Darbinieku apmācības par interešu konflikta un korupcijas novēršanas jautājumiem**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institūcijas** | **Ministrijas, to padotības iestādes un Valsts administrācijas skola** | **Pašvaldības un to izveidotās iestādes** | **Valsts kapitālsabiedrības** | **Pašvaldību kapitālsabiedrības** | **Centrālā vēlēšanu komisija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Latvijas Banka, Pārresoru koordinācijas centrs, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Satversmes aizsardzības birojs, Nacionālā elektrisko plašsaziņu līdzekļu padome.** |
| Institūciju, kuras ir aizpildījušas aptaujas veidlapu, skaits | 135 | 1121 | 65 | 193 | 7 |
| Vai nodarbinātajiem, kuru amats ir pakļauts korupcijas riskam, tiek nodrošinātas apmācības par aktuālajiem jautājumiem interešu konflikta, korupcijas novēršanā un apkarošanā: stājoties amatā | 100 | 361 | 42 | 69 | 7 |
| Vai nodarbinātajiem, kuru amats ir pakļauts korupcijas riskam, tiek nodrošinātas apmācības par aktuālajiem jautājumiem interešu konflikta, korupcijas novēršanā un apkarošanā: regulāras papildu apmācības | 90 | 285 | 31 | 57 | 5 |
| Vai nodarbināto zināšanas par korupcijas riskiem un to novēršanu tiek pārbaudītas? | 52 | 141 | 21 | 30 | 4 |

Daudzi institūciju pārstāvji, kuri informēja, ka nodarbinātajiem, kuru amats ir pakļauts korupcijas riskam, tiek nodrošinātas apmācības (par aktuālajiem jautājumiem interešu konflikta, korupcijas novēršanā un apkarošanā), ailē “skaidrojums/komentārs” norādīja, ka, piemēram, “*Darbinieki ir informēti par korupcijas riskiem”, “Valsts amatpersonas tiek iepazīstinātas ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas likumu”, “Darbinieki, stājoties amatā, tiek iepazīstināti ar iestādes darba kārtības noteikumiem…”* vai *“Aktuālie jautājumi tiek pārrunāti vadības sanāksmēs”*.

Birojs vērš uzmanību, ka Ministru kabineta noteikumu Nr.630 11.punkts paredz, ka institūcijas vadītājam jānodrošina apmācības darbiniekiem, kuri uzsāk darbu institūcijā un kuru amats pakļauts korupcijas riskam, kā arī vismaz reizi trijos gados - papildu apmācības. Biroja ieskatā pārrunas par aktuālajiem jautājumiem vai nodarbinātā iepazīstināšana ar ārējiem un iekšējiem normatīvajiem aktiem nav uzskatāma par apmācībām, jo neveido padziļinātu izpratni par korupcijas riska un interešu konflikta novēršanas pamatjautājumiem.

Institūcijas vadītājs var nodrošināt apmācības:

1. nosūtot institūcijas darbiniekus piedalīties Valsts administrācijas skolas organizētajos semināros par interešu konflikta un korupcijas novēršanas jautājumiem;
2. organizējot izglītojošus pasākumus institūcijā, uzaicinot Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonas vai citus ekspertus korupcijas novēršanas jomā vai piedaloties Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja organizētajos semināros;
3. nosūtot institūcijas pārstāvi piedalīties Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja tālākizglītotāju programmā par pretkorupcijas jautājumiem, lai pēc programmas apguves šī amatpersona varētu organizēt darbinieku apmācību attiecīgajā institūcijā;
4. nodrošinot darbiniekiem iespēju patstāvīgi apgūt zināšanas, izmantojot interneta vidē izveidotus apmācību moduļus.

Lai nodrošinātu apmācības jaunajiem darbiniekiem, institūcija var izmantot iekšējos resursus. Ne visās institūcijās ir deleģēts darbinieks, kuram ir atbilstošas zināšanas un prasmes, lai veiktu apmācību pretkorupcijas jautājumos institūcijā nodarbinātajiem. Šobrīd nav arī tiesiskā regulējuma, kas publiskas personas institūcijai uzliktu pienākumu apmācīt attiecīgajā institūcijā nodarbinātos.

Pamatnostādnēs Birojam bija paredzēts uzdevums līdz 2015.gada beigām *izveidot un ieviest tālākizglītotāju apmācības modeli, apmācot lielāko valsts un pašvaldību institūciju amatpersonas, kuras savukārt nodrošinās apmācību savās institūcijās.* Tāpat Birojam ir jānodrošina *tālākizglītotājiem metodiskā palīdzība procesa nodrošināšanā savās institūcijās.*

Birojs 2017.gadā turpināja sniegt metodisko atbalstu tālākizglītotāju (*train-the –trainer*) publiskas personas institūcijās sagatavošanas programmas ietvaros iepriekšējos periodos sagatavotajiem tālākizglītotājiem, pēc nepieciešamības sniedzot atbalstu prezentāciju sagatavošanā, apmācību materiālu izstrādē, kā arī konsultējot apmācību satura jautājumos.

Informējam, ka tālākizglītotāju apmācības modeļa izveide ir uzsākta jau 2013.gadā un šā apmācības modeļa ietvaros no 2013.gada līdz 2017.gadam ir apmācītas 145 amatpersonas no 45 institūcijām, kas arī turpmāk varēs savās institūcijās nodrošināt valsts amatpersonu (vismaz tām amatpersonām, kuras nesen stājušās amatā) apmācības par korupcijas un interešu konflikta jautājumiem. Šāda modeļa ieviešana sekmē valsts amatpersonu zināšanu līmeņa paaugstināšanos.

# SECINĀJUMI UN PRIEKŠLIKUMI

Analizējot informatīvajā ziņojumā sniegto informāciju, Birojs secina:

1. Salīdzinot ar 2016.gadu, 2017.gadā ir palielinājies Biroja pieņemto lēmumu par konstatētiem Interešu konflikta likuma pārkāpumiem skaits piemērot naudas sodu vai izteikt mutvārdu aizrādījumu valsts amatpersonām.
2. Biroja pieņemto lēmumu par konstatētiem Interešu konflikta likuma pārkāpumiem izteikt mutvārdu aizrādījumu skaits 2015.un 2017.gadā ir lielāks par lēmumu piemērot naudas sodu skaitu.
3. Birojā 2017.gadā saņemto un izvērtēto iesniegumu, sūdzību un institūciju nosūtītās informācijas skaits ir par 95 vairāk nekā 2016.gadā.
4. 2017.gadā 18.7% (par 2.1% vairāk nekā 2016.gadā) informācijas bija saņemta no institūcijām par tajās nodarbināto valsts amatpersonu iespējamu interešu konfliktu vai Interešu konflikta likumā noteikto ierobežojumu un aizliegumu pārkāpumiem.
5. Iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas ietvaros institūcijas identificē iespējamos pārkāpumus un ziņo par tiem atbildīgajām institūcijām.
6. Lai mazinātu valsts amatpersonu konstatēto Interešu konflikta likuma pārkāpumu skaitu, institūcijas vadītājam ir jānodrošina Interešu konflikta likuma normu skaidrojošie pasākumi.
7. Kopš 2015.gada ir palielinājies (par 16 personām vairāk nekā 2017.gadā) to personu skaits, pret kurām tiek lūgts celt apsūdzību koruptīvu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un kuras ir (vai bija) nodarbinātas pašvaldībās vai to izveidotajās iestādēs.
8. No aptaujātajām 1525 institūcijām tikai 687 institūcijās ir izstrādāts pretkorupcijas pasākumu plāns. Salīdzinot ar 2015.gadu, kopējais izstrādāto pretkorupcijas pasākumu plānu skaits ir pieaudzis par 8.4%.
9. Atsevišķās pašvaldībās ir izstrādāts vienots pretkorupcijas pasākumu plāns, kurš ir saistošs arī tās izveidotajām iestādēm un/vai kapitālsabiedrībām. Pašvaldību izveidotās iestādes, kurām pretkorupcijas pasākumu plānu ir izstrādājusi pašvaldība, ne vienmēr ir informētas, piemēram, kādi pretkorupcijas pasākumi ir noteikti un kāda informācija šajā pretkorupcijas pasākumu plānā ir iekļauta.
10. Institūcijas, izstrādājot pretkorupcijas pasākumu plānu, ne vienmēr identificē korupcijas riskam pakļautās funkcijas, darbības jomas vai procesus un veicamos pasākumus korupcijas riska mazināšanai, kas savukārt Birojam rada bažas, ka pretkorupcijas plānu pieņemšana varētu būt formāls pasākums.
11. Šobrīd no 1525 aptaujātajām institūcijām 475 (31.1%) institūciju iekšējos normatīvajos aktos ir paredzēta kārtība, kādā institūciju nodarbinātie var ziņot par iespējamiem attiecīgās institūcijas nodarbināto pārkāpumiem.
12. Institūcijas vadītājam ir jāveicina ziņošana institūcijā arī, piemēram, par ētikas normu pārkāpumiem (t.sk. šķietamo interešu konfliktu) un citiem pārkāpumiem, jo, nenovēršot pārkāpumu īsā laika posmā, tas var “pāraugt” Interešu konflikta likuma normu pārkāpumos vai koruptīvajās darbībās.
13. Informācija, kura tiek iegūta no nodarbināto ziņošanas par iespējamiem pārkāpumiem institūcijā, tiek izmantota pretkorupcijas pasākumu plāna izstrādē, kā arī var tikt izmantota, lai uzlabotu iekšējos normatīvos aktus un/vai pilnveidotu procedūras institūcijā.
14. Biroja amatpersonas 2015.gadā organizēja un vadīja 110 izglītošanas pasākumus (seminārus), 2016.gadā 115 izglītošanas pasākumus savukārt 2017.gadā jau – 118.
15. Neskatoties uz to, ka publiskas personas institūcijām ir iespēja aicināt Biroja pārstāvjus un citus ekspertus korupcijas novēršanas jomā novadīt izglītošanas seminārus par korupcijas un interešu konflikta novēršanas jautājumiem vai piedalīties Biroja organizētajos izglītošanas semināros, ne visās institūcijās valsts amatpersonām, kuru amats pakļauts korupcijas un interešu konflikta riskam, tiek nodrošinātas apmācības par aktuālajiem jautājumiem interešu konflikta un korupcijas novēršanā.
16. Pārrunas par aktuālajiem jautājumiem vai nodarbinātā iepazīstināšana ar ārējiem un iekšējiem normatīvajiem aktiem nav uzskatāma par apmācībām, jo neveido padziļinātu izpratni par korupcijas riska un interešu konflikta novēršanas pamatjautājumiem.

Pamatojoties uz pirmajā informatīvajā ziņojumā “Par iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas novērtējumu publiskas personas institūcijās” (2016-TA-102) sniegtajiem priekšlikumiem, 2017.gada nogalē tika izstrādāti Ministru kabineta noteikumi Nr.630.

Ņemot vērā, ka minētajos noteikumos noteiktā iekšējās kontroles sistēma ir jāizveido līdz 2018.gada 31.decembrim, uzskatām, ka šobrīd nav nepieciešams izstrādāt papildu priekšlikumus iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas pilnveidošanai vai uzlabošanai.

Korupcijas novēršanas un

apkarošanas biroja priekšnieks J.Straume

Iluta Kalniņa, 67356144

iluta.kalnina@knab.gov.lv

*Pielikums*

**Iekšējās kontroles sistēmas novērtējums**

Iekšējās kontroles sistēmas pilnveidošana pretkorupcijas jomā ir viens no efektīgākajiem veidiem, kā mazināt **korupcijas un interešu konflikta riskus** (turpmāk ‒ korupcijas risks) publiskas personas institūcijās (turpmāk ‒ Institūcija).

Veicot iekšējās kontroles sistēmas novērtējumu korupcijas riska novēršanā publiskas personas institūcijās (tostarp kapitālsabiedrībās, saskaņā ar likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 1.panta astotā punkta b, c un d apakšpunktiem), ir nepieciešams apzināt un analizēt Institūciju praksi iekšējo pretkorupcijas pasākumu organizēšanā.

Institūcija *(nosaukums)*:

Institūcijas padotības iestāde/kapitālsabiedrība (*nosaukums)*:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Jautājums | *Uz katru jautājumu atbildiet ar “jā” vai “nē”. Ailē “Skaidrojums” norādiet papildus informāciju.* | | |
| Jā | Nē | Skaidrojums/ Komentārs |
| 1. | Vai ir izstrādāts Pretkorupcijas pasākumu plāns kā atsevišķs dokuments? |  |  | *Rīkojuma dokumenta datums, numurs ar kuru tika apstiprināts Pretkorupcijas pasākumu plāns.* |
| 2. | Ja Pretkorupcijas pasākumu plāns nav izstrādāts kā atsevišķs dokuments, vai ir izveidota iekšējās kontroles sistēma, kuras ietvaros ir identificēti, analizēti un novērtēti iespējamie korupcijas riski (atbilstoši Institūcijas funkcijām un izdevumiem) un noteikti veicamie pasākumi korupcijas risku novēršanai? |  |  |  |
| 3. | Vai 1.punktā minētais Pretkorupcijas pasākumu plāns tiek aktualizēts? |  |  | *Ja Pretkorupcijas pasākumu plāns tiek aktualizēts, lūdzu norādiet, cik bieži tas tiek aktualizēts.* |
| 4. | Ir identificētas korupcijas riskam pakļautās: |  |  | *Atzīmējiet vienu vai vairākas atbildes* |
| 4.1. | funkcijas |  |  |  |
| 4.2. | darbības jomas |  |  |  |
| 4.3. | procesi |  |  |  |
| 5. | Vai ir identificēti amati, kas pakļauti korupcijas riskam? |  |  |  |
| 6. | Vai ir apzinātas pazīmes, kas var liecināt par nodarbinātā noslieci uz prettiesisku rīcību? |  |  |  |
| 7. | Vai ir noteikti veicamie pasākumi korupcijas risku novēršanai? |  |  |  |
| 8. | Kurš (amats) ir atbildīgs par Pretkorupcijas pasākumu plānu izstrādi? |  |  |  |
| 9. | Vai tiek izvērtēta esošo korupcijas risku novēršanas pasākumu efektivitāte un lietderība? |  |  | *Ja tiek vērtēta, tad norādiet, cik bieži.* |
| 10. | Vai tiek sagatavoti ziņojumi par Pretkorupcijas pasākumu plāna izpildi? |  |  | *Ja tiek, tad cik bieži.* |
| 11. | Vai ir apzināti nodarbinātie, kuri ir korupcijas riska grupā, ņemot vērā amata ietvaros veicamās funkcijas un nodarbinātā individuālos apstākļus (piemēram, iepriekšējos pārkāpumus, potenciālos interešu konfliktus, personisko attieksmi)? |  |  |  |
| 12. | Vai nodarbinātajiem, kuru amats ir pakļauts korupcijas riskam, tiek nodrošinātas apmācības par aktuālajiem jautājumiem interešu konflikta, korupcijas novēršanā un apkarošanā: |  |  |  |
| 12.1. | stājoties amatā |  |  |  |
| 12.2. | regulāras papildu apmācības |  |  | *Cik bieži tiek organizētas apmācības nodarbinātajiem?* |
| 13. | Vai nodarbināto zināšanas par korupcijas riskiem un to novēršanu tiek pārbaudītas? |  |  | *Ja zināšanas ir pārbaudītas, tad norādiet cik bieži.* |
| 14. | Vai iekšējos normatīvajos aktos ir paredzēta kārtība, kā nodarbinātajiem ir jārīkojas gadījumos, kad tie vēlas ziņot par iespējamiem pārkāpumiem (tajā skaitā iespējamām koruptīvām darbībām)? |  |  | *Ja ir, tad norādiet normatīvo aktu, kurā ir noteikta kārtība.* ***Lūdzu norādiet veidus, kādos nodarbinātie var ziņot.*** |
| 15. | Vai ir veikti pasākumi, lai nodrošinātu ziņotāja anonimitāti un aizsardzību? |  |  |  |
| 16. | Vai ir noteikta atbildīgā amatpersona, kuras pienākumos ir 14.punktā minētās informācijas apkopošana un analīze? |  |  | *Ja ir noteikta atbildīgā amatpersona, tad norādiet amatpersonas ieņemamo amatu Institūcijā.* |

Iluta Kalniņa, 67356144

iluta.kalnina@knab.gov.lv

1. Vadlīnijas par iekšējās kontroles sistēmas pamatprasībām korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā (2018.) (https://www.knab.gov.lv/lv/education/training/internal\_control/). [↑](#footnote-ref-1)
2. 2016.gadā - 700 iesniegumi, sūdzības un institūciju nosūtītā informācija;

   2017.gadā - 795 iesniegumi, sūdzības un institūciju nosūtītā informācija. [↑](#footnote-ref-2)
3. Informatīvais ziņojums “Par iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas novērtējumu publiskas personas institūcijās” (2016-TA-102). [↑](#footnote-ref-3)
4. https://www.knab.gov.lv/lv/legislations/zino/7752-informativais\_zinojums\_par\_ieksejas\_pretkorupcijas\_kontroles\_sistemas\_novertejumu\_publiskas\_personas\_institucijas.html [↑](#footnote-ref-4)
5. b) publiskas personas kapitālsabiedrība,

   c) kapitālsabiedrība, kurā publiskas personas daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus vai kurā publiskai personai ir cita veida izšķirošā ietekme atbilstoši [Koncernu likumam](http://likumi.lv/ta/id/4423-koncernu-likums),

   d) kapitālsabiedrība, kurā vienas publiskas personas vai vairāku publisku personu kapitālsabiedrību daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus vai kurā vienai publiskai personai vai vairākām publiskām personām ir cita veida izšķirošā ietekme atbilstoši [Koncernu likumam](http://likumi.lv/ta/id/4423-koncernu-likums). [↑](#footnote-ref-5)
6. Korupcijas novēršanas un apkarošanas programmas 2009.–2013.gadam 4.nodaļas 7.apakšnodaļas 26.punkts. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ja nav noteikta pārskatīšana, var netikt noteikta vajadzība to pārskatīt. [↑](#footnote-ref-7)
8. Institūciju, kuras ir piedalījušās 2015.gada aptaujā, skaits – **1662**;

   Institūciju, kuras iekšējos normatīvajos aktos ir noteikušas kārtību, kā nodarbinātajiem ir jārīkojas gadījumos, kad tie vēlas ziņot par iespējamiem pārkāpumiem (t.sk.iespējamām koruptīvām darbībām), skaits – **351**. [↑](#footnote-ref-8)